

Образование, организация, профилактика и новые технологии в стоматологии : сб. тр., посвящ. 50-летию стоматологического факультета БГМУ / под общ. ред. И. О. Походенько-Чудаковой. – Минск : БГМУ, 2010. – С 45-46.

СИСТЕМА ОЦЕНКИ ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ СТОМАТОЛОГИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА НА КАФЕДРЕ БИОЛОГИИ БГМУ

Бутвиловский В.Э., Давыдов В.В., Сахно И.П., Бутвиловский А.В.

Для успешного усвоения студентами стоматологического факультета курса медицинской биологии и общей генетики профессорско-преподавательский коллектив кафедры биологии БГМУ работает в различных направлениях: издание учебных и учебно-методических пособий, совершенствование методик чтения лекций, активизация самостоятельной работы студентов, разработка и применение разнообразных способов контроля знаний [1, 2].

В течение учебного года проводятся все виды контроля знаний: текущий, промежуточный (4 коллоквиума, зачет в I семестре) и итоговый (экзамен – во втором). Текущий контроль знаний проводится путем фронтального и индивидуального устных опросов, письменного решения задач, закрытых и открытых тестов и тестового компьютерного опроса. Для объективизации оценок промежуточный контроль знаний проводится в виде компьютерного тестирования и письменно по заранее составленным заданиям. Итоговый контроль также проводится письменно – на специальном бланке студент отвечает на вопросы билета, который содержит закрытые и открытые тесты, задачи по молекулярной биологии, генетике и паразитологии, оригинальные фотографии паразитов и др. В 2008/2009 учебном году на кафедре разработана и внедрена накопительная система итоговой оценки, состоящей из оценок на 4-х коллоквиумах (40%), оценки зачетного занятия (10%), оценки на экзамене (50%).

Цель исследования: оценить знания по медицинской биологии и общей генетике и систему их оценки у студентов стоматологического факультета БГМУ.

Материалы и методы. Проанализированы результаты оценок 4-х коллоквиумов (I: молекулярная биология, II: генетика, III: диагностика препаратов, IV: паразитология), зачетного занятия и экзамена по медицинской биологии и

общей генетике 168 отечественных студентов стоматологического факультета БГМУ (109 – бюджетная форма обучения, 59 – внебюджетная форма обучения) в 2008/2009 учебном году. Результаты обработаны методами описательной статистики, достоверность различий определена по критериям χ^2 и Стьюдента (t).

Результаты и обсуждение. Полученные результаты представлены в табл.

Таблица

Оценки итоговых занятий, зачета и экзамена по медицинской биологии и общей генетике у студентов стоматологического факультета БГМУ

Форма обучения	I	II	Зачет	III	IV	Экзамен
бюджет	6,05±0,18	5,71±0,15	6,01±0,17	7,33±0,23	5,76±0,22	6,95±0,22
внебюджет	4,18±0,15	4,07±0,12	4,85±0,12	5,92±0,13	4,63±0,13	4,73±0,15
общее	5,38±0,18	5,12±0,15	5,60±0,16	6,83±0,14	5,36±0,15	6,16±0,16

Установлено, что наиболее высокие баллы ($p < 0,001$) среди всех форм промежуточного контроля получены студентами по итоговому занятию «диагностика препаратов» (6,83±0,14 – общий, 7,33±0,23 – бюджет, 5,92±0,13 – внебюджет). Это можно объяснить тем, что преподавателями кафедры была подготовлена мультимедийная презентация, которая в рамках контролируемой самостоятельной работы студентов проведена в каждой студенческой группе. Баллы, полученные студентами по итоговым занятиям «молекулярная биология», «генетика» и «паразитология» ниже в 1,27-1,33 раза и составляют 5,38±0,18, 5,12±0,15 и 5,36±0,15, соответственно.

Средний балл экзамена на стоматологическом факультете (6,16±0,16) сопоставим с таковым на лечебном факультете (5,98±0,10) достоверно ($p < 0,001$) выше, чем на педиатрическом, военно-медицинском и медико-профилактическом (5,27±0,11, 4,93±0,31, 4,59±0,14, соответственно; Бутвиловский В.Э. и соавт., 2009). Эти различия успеваемости можно объяснить разными уровнями подготовки студентов названных факультетов (согласно информации на сайте приемной комиссии БГМУ, в 2008 году проходной балл на бюджетную форму обучения на стоматологический факультет составил 300, на лечебный –

295, на педиатрический – 269, на военно-медицинский – 240, а на медико-профилактический факультет – 262).

Установлены значительные различия экзаменационной оценки студентов бюджетной и внебюджетной формы обучения на стоматологическом факультете (соответственно $6,95 \pm 0,22$ и $4,73 \pm 0,15$, $p < 0,001$). Это связано, с нашей точки зрения, с отличиями их исходного уровня знаний, который иллюстрируют отличие проходных баллов (на бюджетную форму обучения – 300, на внебюджетную форму – 213). Экзаменационные оценки менее четырех баллов получили 14,29% студентов стоматологического факультета. Применение накопительной системы оценки позволило снизить в 8 раз количество студентов, получивших неудовлетворительные итоговые оценки (до 1,79%; $\chi^2 = 17,8$; $p < 0,001$) и тем самым сократить число пересдач.

Выводы: 1) Средние баллы экзамена по биологии на стоматологическом и лечебном факультете БГМУ достоверно выше, чем на педиатрическом, военно-медицинском и медико-профилактическом факультетах. 2) Средние баллы экзамена у студентов стоматологического факультета, обучающихся на бюджетной форме, достоверно выше, чем у студентов внебюджетной формы обучения. 3) Накопительная система оценки знаний студентов, разработанная на кафедре биологии БГМУ, позволяет достоверно уменьшить долю студентов, получивших неудовлетворительные оценки, и достоверно сократить число пересдач.

Литература:

1. Бутвиловский В.Э., Давыдов В.В., Толстой В.А. *Инновационные технологии преподавания медицинской биологии и общей генетики в вузе // Современное образование: преемственность и непрерывность образовательной системы «школа – ВУЗ»: материалы международной научно-методической конференции. 20 октября 2006 г, УО ГГУ. – Гомель, 2006. – с. 26-27.*

2. Бутвиловский В.Э., Давыдов В.В., Заяц Р.Г. *Организация учебного процесса на кафедре биологии Белорусского государственного медицинского университета // Обеспечение качества высшего образования: европейский и белорусский опыт : материалы междунар. науч-практ. конф., Гродно, 28 нояб. – 1*

*дек. 2007 г. // ГрГУ им. Я.Купалы; редкол.: Е.А. Ровба (отв. ред.) [и др.]. Гродно :
ГрГУ, 2008 – С. 19-24.*