

БУРСЕВИЧ В.В.
МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ «НЕЙТРАЛЬНОГО» ПОНЯТИЯ
ИДЕОЛОГИИ В ТЕОРИИ ДИСКУРСА Э. ЛАКЛО И Ш. МУФФ¹

Для Э. Лакло и Ш. Муфф характерно «нейтральное» понятие идеологии, отражающее ее конститутивную роль в формировании устойчивого дискурсивного ядра и производстве социального. Не «конец идеологии», по мнению Э. Лакло и Ш. Муфф, можно констатировать для современного общества, но напротив, зарождение новых форм антагонизма, многочисленной локальной борьбы против новых форм подчинения, таким образом, развенчивается миф о полностью прозрачном социуме. Вместо него исследователи формулируют проект «радикальной демократии» как «полифонии голосов, каждый из которых конструирует свою собственную нередуцируемую дискурсивную идентичность» (Laclau, Mouffe, 1992, p. 191).

Тем не менее, концепция Э. Лакло и Ш. Муфф содержит ряд положений, которые могут быть подвергнуты критике. Так, Н. Джерас подвергает сомнению адекватность предлагаемой Э. Лакло и Ш. Муфф реконструкции марксизма, в частности, тезис об экономическом редукционизме. Однако, например, Д. Бэйтс, принимая во внимание ту особую традицию, от лица которой высказываются Э. Лакло и Ш. Муфф, в качестве апологии отмечает, что «они, без сомнения, настаивали бы на том, что заняты не точным актом репрезентативного чтения, но скорее деконструкцией» [2].

Критические замечания имеются и со стороны критического дискурс-анализа – Л. Чоулиараки, Н. Фэркло – по поводу переоценки Э. Лакло и Ш. Муфф открытости и изменчивости дискурса, ведь на деле не все группы имеют равные возможности для установления значений. Но этот упрек вряд ли является обоснованным, принимая во внимание понятия «центральной точки» или «объективности» в концепции Э. Лакло и Ш. Муфф, которые как раз и отражают присутствие в любом дискурсе относительно устойчивого ядра.

Наибольшее количество вопросов вызывает радикальный дискурсизм Э. Лакло и Ш. Муфф и отказ от выделения недискурсивного уровня реальности. Для предшествующей традиции марксизма, как отмечает Э. Лакло, был характерен «фундаментальный разрыв между сферой, где формируются интересы – производственные отношения, и той сферой, где интересы репрезентируются – политика и идеология» (Laclau, 1983, p. 117-118), который в «теории дискурса» преодолен за счет отказа от самой оппозиции «экономические интересы / выражающая их идеология». В целом возражение позиции Э. Лакло и Ш. Муфф можно выразить следующим образом: если не существует экстралингвистического контекста, определяющего дискурсивные практики, тогда что заставляет формироваться те, а не иные артикуляции? Если артикуляции интересов формируются совершенно случайно, то, пишет Т. Иглтон: «Совершенно случайно и то, что все капиталисты не являются также и революционно настроенными социалистами» (Eagleton, 1998, p. 215). Если ничто не влияет на политику и идеологию, они остаются самопорождающимися и тавтологическими практиками, подобно трансцендентному означаемому.

¹ Бурсевич В.В. Методологические проблемы «нейтрального» понятия идеологии в теории дискурса Э. Лакло и Ш. Муфф / В.В. Бурсевич // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2012» / Отв. ред. А.И. Андреев, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов, М.В. Чистякова. [Электронный ресурс] — М.: МАКС Пресс, 2012. — 1 электрон. опт. диск (DVD-ROM); 12 см. - Систем. требования: ПК с процессором 486+; Windows 95; дисковод DVD-ROM; Adobe Acrobat Reader. ISBN 978-5-317-04041-3

Признание же идеологической природы любого дискурса, приводит к бессмысленности самого понятия «идеология». Так, С. Холл отмечает ту «долгую нисходящую “ревизионистскую” работу по идеологии, которая приводит к совершенному (у Фуко) упразднению понятия “идеология”» (Hall, 1996, p. 31). Преодоление Э. Лакло материализма марксизма и теории политического интереса основанного на социальной позиции – ядро спора между ним и его постоянным оппонентом С. Жижекком, поскольку последний все еще видит смысл в критике идеологии. Так С. Жижек отмечает: хотя в эпоху «цинического разума» мы уже не можем использовать классическую критику идеологии, тем не менее, «утверждение, будто мы живем в постидеологическом обществе, несколько преждевременно» (Жижек, 1999, с. 38). Концепция С. Жижека для многих исследователей оказывается разрешением проблем Э. Лакло и Ш. Муфф, поскольку он не отказывается от критики идеологии. Для С. Жижека также не существует ничего по ту сторону идеологического фантазма. И тем не менее, у нас имеется возможность критиковать идеологии, поскольку их сущность не в осознании, но в действии: идеологии имеют вполне ощутимое влияние на социальную жизнь. Анализ идеологии как фантазма способен помочь в понимании Реального, хотя последнее и не существует автономно.

По мнению некоторых исследователей, концепция Э. Лакло и Ш. Муфф с их «нейтральным» и всепоглощающим понятием идеологии неперспективна с точки зрения обеспечения общественных изменений. По мнению, Б. Бертрама, предлагаемая ими идея постоянного изменения идентичности – это лишь «усиленная форма интерпелляции субъекта в позднем капитализме, потребитель должен иметь множественные субъективные позиции, чтобы предельно увеличить накопление экономических благ и социальных услуг» (Bertram, 1995, p. 85). Эта идея плодотворна для выведения на политическую арену подавляемых дихотомией публичное/ частное групп, выражающих права женщин, сексуальных меньшинств, инвайроменталистов, но не для разрешения более глобальных политических разногласий.

Как существенную черту теории дискурса можно выделить своеобразную боязнь устойчивости, или по выражению Б. Бертрама, «фетишизацию смещения и фрагментации субъекта» (Bertram, 1995, p. 91), которая превращается в своего рода аналог идеи абсолюта и приводит к отсутствию объяснения функционирования социальных институтов, обеспечивающих стабильное существование и воспроизводство общества. Тем не менее, по этому поводу сам Э. Лакло отвечает, что понятие об институтах все же присутствует в теории дискурса в качестве понятия о системе различий. Кроме того для последних работ Э. Лакло характерно признание важной роли не только тенденции к рассеянию, но и противоположной ей. Показательны следующие высказывания: «Защита чистого плюрализма, вне зависимости от какого бы то ни было содержания и не вызывающего к универсальному – обреченное на провал предприятие» (Laclau, 1992, p. 87).

Литература:

1. Жижек С. Возвышенный объект идеологии. М., 1999.
2. Bates D. Once more on Laclau and Mouffe. <http://www.psa.ac.uk/journals/pdf/5/2008/Bates.pdf>
3. Bertram, B. New Reflections on the “Revolutionary” Politics of Ernesto Laclau and Chantal Mouffe // *Boundary 2*. 1995. Vol. 22. No. 3. P. 81-110.
4. Eagleton T. *Ideology: An Introduction*. London, 1998.
5. Laclau E. ”Socialism”, the ”People”, ”Democracy”: The Transformation of Hegemonic Logic // *Social Text*. 1983. No. 7. P.115-119.
6. Laclau E. Universalism, Particularism, and the Question of Identity // *October*. 1992. Vol. 61. P. 83-90.
7. Laclau E., Mouffe Ch. *Hegemony and socialist strategy: towards a radical democratic politics*. London, 1992.
8. *Question of cultural identity* / Ed. by S. Hall, P. du Gay. London, 1996.