

МИНИСТЕРСТВО ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
КАФЕДРА ФИЛОСОФИИ И ПОЛИТОЛОГИИ

ФИЛОСОФИЯ

Учебно-методическое пособие



Минск БГМУ 2017

УДК 1(075.8)
ББК 87я73
Ф56

Рекомендовано Научно-методическим советом университета в качестве
учебно-методического пособия 17.05.2017 г., протокол № 9

Авторы: канд. филос. наук, доц. О. А. Вашко (темы 1, 7, 8, 15); канд. филос. наук, доц. О. Л. Познякова (темы 5, 6); канд. филос. наук, доц. А. И. Климович (темы 8, 13); И. Г. Красникова (темы 2, 4, 11, 12); В. В. Бурсевич (темы 3, 9, 10, 14)

Рецензенты: каф. философии культуры Белорусского государственного университета; канд. филос. наук, гл. специалист Управления международного сотрудничества Министерства образования Республики Беларусь Д. А. Смоляков

Философия : учебно-методическое пособие / О. А. Вашко [и др.]. – Минск :
Ф56 БГМУ, 2017. – 178 с.

ISBN 978-985-567-860-2.

Кратко и доступно изложен курс философии в соответствии с государственным стандартом и требованиями типовой программы. Особое внимание уделяется взаимности философии и медицины, исламской философии, антропологической и биомедицинской проблематике.

Предназначено для студентов 2-го курса медицинского факультета иностранных учащихся.

УДК 1(075.8)
ББК 87я73

ISBN 978-985-567-860-2

© УО «Белорусский государственный
медицинский университет», 2017

ПРЕДИСЛОВИЕ

Философии уделяется особое внимание в системе классического университетского образования. Без ее изучения невозможно полноценное становление специалиста и профессионала, только благодаря ей вырабатываются навыки критического мышления, усваиваются принципы объективности, системности, целостного восприятия объекта, так необходимые не только для научной, но и для повседневной жизни. Философия — знание специфическое. Если целью других наук является поиск ответов на поставленные проблемы, то философия помимо этого еще и учит правильно задавать вопросы, в том числе касающиеся «вечных» тем — что такое мир, в чем сущность и предназначение человека, каким образом выстраивается система взаимоотношений с окружающим миром.

В настоящее время существенна роль философского знания в формировании общекультурного и профессионального содержания мировоззрения врача в связи с увеличением объема знаний и расширением возможностей медицинских технологий. В сегодняшнем сложном, противоречивом, интенсивно развивающемся мире философия помогает не только увидеть разнообразные варианты возможностей, объективно оценить ситуацию, осознать себя и свое место в мире, но и, прежде всего, сформировать гуманное и по-настоящему заинтересованное отношение к пациенту у специалиста-медика.

Следует отметить, что изучение философии способствует не только формированию вышеупомянутого специалиста надлежащего уровня, оно также необходимо для формирования всесторонне развитой личности. Философское знание закладывает ценностную компоненту, навыки комплексной, объективной оценки и рационально-логические основы мышления. Как сказал Гиппократ: «Ведь врач-философ равен богу. ... все, что ищется для мудрости, все это есть и в медицине, а именно: презрение к деньгам, совестливость, скромность, ... уважение, суждение, ... изобилие мыслей, знание...»¹. Философ Нового времени Френсис Бэкон писал, что «медицина, не основанная на философии, не может быть надежной».²

Теоретические основы философского знания перманентно используются медицинскими специалистами в профессиональной деятельности, усердное изучение философской антропологии, философии сознания, методологии науки, этики и логики необходимо для подготовки высококвалифицированного медицинского персонала, ведь в каждой области профессиональной деятельности врачу приходится прибегать к решению логических, аксиологических и этических проблем. Необходимо также

¹ Гиппократ. Клятва. Закон. О враче. Наставления. Минск : Современная литература, 1998. 831 с.

² Шевченко, Ю. Л. Философия медицины. Москва : ГЭОТАР-Мед. 2004. С. 8.

помнить, что высокое положение врача в обществе на протяжении веков достигалось именно благодаря начитанности, широкому кругозору, творческому мышлению и гуманности. Далеко не последнюю роль в формировании этих качеств играло изучение трудов античных авторов, философских идей различных эпох, знакомство с принципами и основными категориями философии.

Учебно-методическое пособие подготовлено авторским коллективом кафедры философии и политологии БГМУ, предназначено для иностранных студентов. Материал изложен сжато, понятно и доступно в соответствии с типовой программой. Для более легкого восприятия основные понятия в главах пособия выделены по тексту, а некоторый учебный материал представлен в виде таблиц. В конце каждой главы для возможного обсуждения на семинарских занятиях представлены афоризмы философов по заданной теме. Авторы ставили себе целью также акцентировать внимание на основных философских проблемах в контексте медицинского знания. Авторы надеются, что данное издание станет значимым помощником в освоении курса философии иностранными студентами.

*Коллектив авторов кафедры философии и политологии
УО Белорусский государственный медицинский университет*

РАЗДЕЛ I

ФИЛОСОФИЯ В ИСТОРИЧЕСКОЙ ДИНАМИКЕ КУЛЬТУРЫ

ТЕМА 1. ФИЛОСОФИЯ КАК СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ ФЕНОМЕН

Вопросы:

- 1.1. Понятие мировоззрения, его структура и основные функции.
- 1.2. Исторические типы мировоззрения. Становление философии как типа мировоззрения.
- 1.3. Проблемное поле философии. Структура философского знания.
- 1.4. Сравнительный анализ философии, науки, искусства, религии.
- 1.5. Философия и медицина.

Ключевые понятия: мировоззрение, мифология, религия, философия, рефлексивность, философия и наука, философия и религия, философия и искусство, философия и медицина.

1.1. ПОНЯТИЕ МИРОВОЗЗРЕНИЯ, ЕГО СТРУКТУРА И ФУНКЦИИ

Двух молодых людей спросили: «Что такое счастье?». Один ответил: «Это жить так, чтобы все богатства мира были у твоих ног, ни в чем себе не отказывать и ни о чем не беспокоиться». Другой сказал: «Счастье — это когда тебя понимают». Два разных взгляда на жизнь, на ее смысл (для чего живу?), на человека и его место в обществе, т. е. два разных мировоззрения отразились в этих ответах.

Мировоззрение — это некий компас, который помогает ориентироваться в окружающей природной и социальной действительности, осознать, осмыслить место и роль человека в мире (зачем я?), регулировать отношения с другими людьми, поведение в обществе.

Мировоззрение — это система взглядов на объективный мир и место в нем человека, на отношение человека к окружающей его действительности и самому себе.

К основным мировоззренческим вопросам относятся вопросы, имеющие предельно общее, универсальное содержание: Что есть мир? Что есть человек? Каково его место в этом мире? В чем смысл жизни? Что есть истина, добро, красота? и т. п. Система ответов на эти вопросы формирует мировоззрение как эпохи в целом, так и отдельной личности.

Мировоззрение имеется у всех людей. Оно появляется вместе с возникновением человеческого общества из глубинной потребности человека освоить (познать, оценить, объяснить) этот мир, чтобы выжить в нем.

Субъектом (носителем) мировоззрения может быть как отдельный индивид (духовный мир личности), так и общество на определенной ступени развития (культура).

В зависимости от характера формирования и способа функционирования мировоззрения в его структуре выделяется два уровня:

1. Духовно-практический: «жизненная философия», уровень «здорового смысла», народной мудрости, навыков, традиций, обычаев, устойчивых предрассудков — все то, что дает полноту и цельность жизнеощущения. Этот уровень фиксирует взгляды людей на мир и самих себя, складывающиеся стихийно, под воздействием повседневного опыта, будничной практики. Духовно-практический уровень находит свое обобщенное выражение в мифологии, религии и в искусстве.

2. Рационально-теоретический уровень. Его характерными чертами являются сознательность, системность, логичность, обоснованность, доказательность, рефлексия (критический анализ).

В структуре мировоззрения можно также выделить следующие компоненты:

1. Знания — определенные представления о мире, полученные из собственного опыта или через научение. Получаем мы знания в форме рациональных суждений, с помощью рассудка.

2. Ценностные установки — отношение к происходящему, к тому, что человек осмысливает. Каждый человек отбирает знания в соответствии с системой жизненных оценок, выражает отношение, оценивает.

3. Система жизненных и социальных идеалов — в них выражена желаемая цель, планируемая в будущем, она ориентирует в познании и деятельности человека.

4. Программа поведения (или нормы жизнедеятельности) — важно, чтобы человек не только сохранял и усваивал знания, но и вырабатывал определенные стандарты действий.

5. Убеждения — представления, которые служат основанием личного выбора и деятельности, или смысложизненные установки.

Таким образом, **мировоззрение** — это система обобщенных взглядов на мир (природа, человек, общество), фиксирующая отношение человека к миру, формирующая идеалы, жизненные ценности, программу социального поведения.

Можно выделить *три уровня мировоззрения*:

1. Мироощущение — несистематизированная картина реальности, где главная роль отводится эмоционально-образному воспроизведению мира. Например, любовь или ненависть с первого взгляда формируется на бессознательном уровне.

2. Мировосприятие — формирование определенной системы представлений о мире, в которой реальность предстает как целое. Усматриваются взаимосвязи между процессами. Появляется преимущественно наглядное представление.

3. Миропонимание — раскрытие сути происходящего, осмысление значения процесса.

К основным функциям мировоззрения относятся:

– познавательная: систематизирует и обобщает результаты индивидуального познания, стили мышления того или иного сообщества, народа или эпохи;

– ценностно-нормативная (оценочная): человек должен руководствоваться определенными общественными регуляторами. Он осознает себя как ценность, относится ко всему существующему через призму своих интересов и целей;

– поведенческая (практическая): выражается через жизненные планы, целеполагание, программу социального поведения и т. д. Это реальная готовность человека к определенному типу поведения в конкретных обстоятельствах.

1.2. ИСТОРИЧЕСКИЕ ТИПЫ МИРОВОЗЗРЕНИЯ.

СТАНОВЛЕНИЕ ФИЛОСОФИИ КАК ТИПА МИРОВОЗЗРЕНИЯ

В истории человечества выделяют три основных типа мировоззрения: мифологию, религию и философию.

Мифологическое мировоззрение. Первой исторически сформировавшейся, целостной системой мировоззрения была мифология. *Мифология* — это духовно-практическое освоение, объяснение мира, которое осуществляется через *миф*, через *мифотворчество*.

Мифы — это древнейшая форма духовной жизни людей. Мифы в той или иной форме имелись у всех народов, во всех культурных регионах Древнего мира. Мифы представляли собой *исторически первую попытку* объяснения и понимания мира, т. е. природы, человека, общества.

Любой миф построен как рассказ, повествование на ту или иную мировоззренческую тему: проблемы происхождения мира и человека, возникновение наиболее важных явлений природы, животных, людей, проблемы рождения и смерти, судьбы, смысла жизни, человеческого предназначения и др.

К основным, характерным чертам мифа, мифологического мировоззрения относятся:

1. *Генетизм* (от гр. *genos* — происхождение) мифа означает, что происхождение предмета выдается за его сущность. Каждая вещь, явление, которые интересовали и требовали объяснения (что это такое?) имели свой миф, т. е. повествование, предание о том, как они возникли, какой бог их сотворил. Акт творения отождествлялся с самой вещью. Объяснение вещи и мира в целом сводилось к рассказу об их происхождении и творении.

2. Миф существовал *вне времени* (жизнь в мифе — вечное повторение) и вне ограничений, налагаемых логикой. Для всякого первобытного общества миф — это сосредоточение опыта, мудрости предков, авторитета традиции, поэтому он вне критики, вне сомнения, вне рефлексии, вне критического анализа. *Миф не логичен и не рационален, а образно эмоцио-*

нален. Он основан не на теоретических доводах, доказательствах и рассуждениях, а на художественно-эмоциональных переживаниях.

3. Мифологическое мировоззрение — это *духовно-практический, дорефлексивный* тип мировоззрения.

Содержание мифа представлялось первобытному человеку в высшей степени подлинным, реальным, заслуживающим абсолютного доверия. Миф — это сама правда, так как он воплощает в себе коллективный, практический опыт осмысления действительности множеством поколений. Миф объясняет все, так как для него нет непознанного и неизвестного.

4. *Синкретизм* (от гр. *synkrētismos* — соединение, нерасчлененность, слитность) мифа проявляется в том, что в нем объединены естественное и сверхъестественное, идеальное и реальное, мысль и действие. Отсутствует строгое разделение человека и мира, субъекта и объекта, слова и вещи, существа и его имени, происхождения и сущности и т. п.

5. *Антропоморфизм* и персонификация природных явлений и вещей, что проявлялось, например, в наделении природных сил человеческими качествами либо представлении богов в человеческих образах.

Итак, мифологическое мировоззрение, мифотворчество — это основной способ, которым первобытный человек истолковывал окружающую действительность и самого себя, которым регулировалась жизнь архаичного коллектива, утверждалась определенная система ценностей, поддерживались определенные нормы поведения.

Следующей исторически сложившейся формой мировоззрения стала религия.

Религиозное мировоззрение. *Религия* (от лат. *religio* — благочестие, набожность, культ) — это духовно-практическое, дорефлексивное мировоззрение, которое основным способом освоения, осознания, объяснения мира и человека считает *веру* в высшее существо.

Становление религиозного сознания приходится на период разложения родового строя. В новых исторических условиях, когда старые мифы и языческие верования уже перестали выполнять свои функции и удовлетворять человека, появляется религия, которая в отличие от мифологии предлагает свои ответы на мировоззренческие вопросы людей. На смену мифу, мифотворчеству приходит принцип веры.

Нет ни одного народа, который не знал бы религии, и это свидетельство того, что возникновение и развитие религиозного мировоззрения связано с необходимостью удовлетворения духовных (психологических, морально-этических) потребностей человека.

Для религиозного мировоззрения характерно следующее:

1. В религиозном мировоззрении, в отличие от мифологического, духовно-практическое освоение, осознание мира осуществляется через его разделение на *священный (сакральный)* и *«земной», повседневный (про-*

фанний). Признается, что наряду с реальным природным и социальным бытием существует второй, потусторонний мир, в котором, согласно всем мировым религиям, находят разрешение все тревожащие человеческую душу противоречия земного бытия.

2. Специфика религии обуславливается наличием *культовой системы*, т. е. системы обрядовых действий, направленных на установление определенных отношений со сверхъестественным. Мировоззренческие идеи, включаясь в культовую систему, приобретают характер *вероучения*. Это придает религиозному мировоззрению особый духовно-практический характер. С помощью обрядности религия культивирует чувства любви, надежды, доброты, терпимости, сострадания, милосердия, долга и т. п., придавая им особую ценность, связывая их присутствие со священным, сверхъестественным.

3. Центральный объект религиозной веры — *Бог* — главная и самоценная идея, из которой выводится все содержание религии. Бытие Бога переживается человеком как откровение. Благодаря этому человек получает способность ощущать свою жизнь как бытие в Боге и через Бога.

4. *Вера* выступает как психологический механизм приведения в соответствие религиозного мировоззрения и окружающей действительности. В отличие от мифа, вера предполагает наличие какой-либо противоположности того, кто верит, от того, во что верит.

5. Как и мифология, религия взывает к *эмоциям*, чувствам, к сердцу человека. Истины религии не нуждаются ни в опытном, ни в логическом обосновании, так как, по определению, они даны свыше. Они либо принимаются сердцем (эмоционально-чувственная сфера сознания), либо не принимаются вовсе. Акт веры — нравственно-эмоциональный акт.

Мифология и религия — *духовно-практические, дорефлексивные* способы освоения мира. Исторически и логически они оказываются необходимым естественным предшествованием философии, своеобразной предфилософией. Далее в истории человечества зарождается философское мировоззрение.

Философское мировоззрение (философия). В отличие от мифологии и религии, философия — это *рационально-теоретическое, рефлексивное мировоззрение*.

Отличительными чертами философского мировоззрения являются следующие:

1. Если мифологическое мировоззрение основано на традиции, религиозное — на вере, то философия базируется на *достоинствах разума*, на рациональной аргументации, на *логических доказательствах*, на *рефлексии* — критическом анализе. Философия ищет отображение истины не в форме наглядных и конкретных образов и символов, как миф, а в форме рационально-обоснованных, отвле-

ченных (абстрактных) понятий и категорий. Базисным свойством всякого философствования является *рациональность*.

2. Философия создает общую картину мира на уровне рационального познания, т. е. посредством понятий, теорий, логических аргументов, доказательств. Доказательство придает философии *логический характер*, отличая ее от мифологии и религии.

3. Философия — это *доказательная форма* мировоззрения, выраженная средствами мышления (система понятий), поэтому философия — это *теоретический тип* мировоззрения.

4. Философия — это такой тип теоретической рефлексии (рациональности), суть которого состоит в *критическом*, в отличие от мифологии и религии, способе освоения, истолкования мира и человека. Философия стремится к тому, чтобы истины, высказываемые ею, воспринимались через критический анализ, а не в контексте одной только веры. Мифология и религия находятся вне критики.

5. Философия принципиально критична, *рефлексивна*. Ее критичность, т. е. рефлексия, направлена как на мир в целом, так и на саму себя. Как сама философия, так и путь ведущий в храм мудрости — это вечное вопрошание и рефлексия (критический анализ) над собой и миром.

6. Специфика философии как мировоззрения заключается и в том, что она *подытоживает* основные результаты, достигнутые в сфере мировоззренческого сознания в каждую данную эпоху. Одновременно она выступает в качестве *вестницы* новой исторической перспективы. Это позволяет судить о настоящем, с одной стороны, на основе анализа опыта прошлых поколений, с другой — с точки зрения будущего.

Таким образом, *философия* — это форма духовной деятельности, направленная на постановку, анализ и решение коренных мировоззренческих вопросов, связанных с выработкой целостного взгляда на мир и человека в нем. В буквальном смысле слово «философия» означает *любовь к мудрости* (от греческих слов: *fileo* — любовь и *sofia* — мудрость).

Философию можно рассматривать как форму мировоззрения, как наиболее общую теорию, как одну из наук, как форму человеческой деятельности, как особый способ познания.

Философия выступает как особый, теоретический уровень мировоззрения, рассматривает мир в его отношении к человеку и человека в его отношении к миру.

1.3. ПРОБЛЕМНОЕ ПОЛЕ ФИЛОСОФИИ. СТРУКТУРА ФИЛОСОФСКОГО ЗНАНИЯ

Предмет философских размышлений есть постоянный поиск фундаментальных оснований бытия природы, общества и человека в их взаимосвязи и целостности. По мере развития культуры, науки, практического освоения мира изменялся предмет философии, и, тем не менее, всегда существовал круг фундаментальных проблем, которые постоянно переосмысли-

ваются философией в свете нового опыта, новых знаний и исторических условий. Можно выделить три круга философских проблем:

1. Проблема мира, которую философия пытается осмыслить, решая вопросы о его первоначалах, единстве и множественности, конечности и бесконечности, о способах существования универсума, о различии чувственно воспринимаемого и умозрительно постигаемого бытия и др.

2. Проблема человека, которая актуализирует вопросы о природе и сущности человеческого бытия, предназначении и смысле жизни человека, соотношении свободы и необходимости в его существовании и многие другие.

3. Проблема взаимосвязи человека и мира, которая направляет философскую мысль на анализ наиболее фундаментальных отношений между человеком и окружающим миром, выраженных в формах познания, ценностной интерпретации и преобразования мира. В классической философии при всем многообразии трактовок отношений в системе «человек–мир» выделяются две основные методологические позиции — материализм и идеализм. Критерий различения этих позиций состоит в решении вопроса об отношении материи и сознания, природы и духа, т. е. что из них первично и что вторично. Материализм во все времена, начиная от античного стихийного материализма и древневосточных материалистических философских школ, решает данный вопрос в пользу первичности материи, природы, бытия, физического, объективного. Идеализм принимает за первичное сознание, дух, идею, мышление и т. п.

В постклассической философии акценты резко смещаются в сторону критического анализа противоречивой сущности общественного развития в условиях техногенной цивилизации. Также предметом пристального внимания становятся проблемы языковой реальности, человеческого существования как «бытия человека-в-мире».

Многообразие предмета философии находит свое содержательное выражение в структуре философского знания, которая включает следующие основные разделы:

– онтология — учение о бытии, о фундаментальных принципах, источниках и формах существования;

– гносеология изучает проблемы возможностей и границ познания, соотношение истины и заблуждения в познавательном процессе;

– философская антропология — философское учение о человеке, о его природе и сущности, формах бытия в мире;

– социальная философия — раздел философии, в котором исследуются особенности общества, его системная организация, динамика и логика социальных процессов, проблема движущих сил истории, ее источников, целей, начала и конца, феномен политики, идеологии, феномен и значение культуры, техники и т. д. для существования человечества.

В рамках собственно философского знания выделились такие философские науки, как:

- этика — философская наука о морали и нравственности;
- логика — философская наука о правилах мышления;
- эстетика — философская наука о прекрасном, искусстве и творческой деятельности человека.

Основные функции философии. В качестве основных, важнейших функций философии выделяют: мировоззренческую, методологическую, социально-критическую.

Мировоззренческая функция философии состоит в том, что она вырабатывает обобщенную систему взглядов на мир и место в нем человека, исследует формы познавательного, ценностного и практического отношений человека с действительностью, обосновывает принципы этих отношений, разрабатывает цели и идеалы развития человеческого общества и культуры.

Методологическая функция состоит в разработке моделей потенциально-возможных стратегий развития научного познания и будущих состояний науки, определении ее места и роли в системе культуры, в формировании обобщенной модели взаимодействия науки, общества и человека.

Социально-критическая функция философии состоит в том, что она оказывает значительное влияние на формы и принципы организации социальной жизни, обосновывает стратегические цели и приоритеты развития общества и культуры.

1.4. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ФИЛОСОФИИ, НАУКИ, ИСКУССТВА, РЕЛИГИИ

Философия выступает как определенная сфера культуры, система материальных и духовных ценностей, способов их создания и передачи. Рассмотрение философии как феномена культуры предполагает сравнительный анализ философии с такими явлениями духовной культуры, как наука, искусство, религия. Между философией и другими формами культуры: наукой, искусством, религией, в качестве компонентов культуры, — можно выделить как общее, так и отличное (табл. 1–3).

Таблица 1

Философия и наука

Общее	Различия	
	Наука	Философия
Задача — достижения истины, то есть адекватного воспроизведения реальности	Цель науки — получение практически значимого результата, обладающего достоинством объективной истины	Главный результат философии — рефлексия, критический анализ
Выявление закономерностей	Предмет науки теоретичен и эмпиричен (дан в опыте)	Предмет философии теоретичен и умозрителен

Общее	Различия	
	Наука	Философия
Выражение результатов исследований через систему понятий, категорий	Наука основывается на доказательности, обоснованности, строгости, аргументированности, последовательности, непротиворечивости знаний	Философия основывается на логичности, обоснованности, множественности интерпретаций, выражении собственного мнения, субъективности
	Научные традиции очень жесткие, требуют следования канонам науки	Философия обязательно включает в себя оценки, ценностную и личностную компоненту
	Наука одна	Философий много

Таблица 2

Философия и искусство

Общее	Различия	
	Искусство	Философия
В произведениях широко представлен эмоционально-личностный компонент, они всегда индивидуальны	Искусство вызывает к чувствам	Философия воздействует на разум, интеллект
Преподают свой материал в свободной форме, творческий характер, нет жесткой нормативности	Деятель искусства выражает проблему через художественные образы	Философ выражает проблему с помощью понятий, абстракций, обращаясь к тонкости ума
Авторство и личностная позиция		

Таблица 3

Философия и религия

Общее	Различия	
	Религия	Философия
Проблема человека и бытия в мире: религия и философия стремятся ответить на вопросы о месте человека в мире, о взаимоотношении человека и мира, источнике добра и зла	Религия основывается больше на традициях, консервативна	Философское творчество ориентировано на поиск нового
Обоим присуще трансцендирование, то есть выход за границы опыта, за пределы возможного, иррационализм, в них есть элемент веры	Религия опирается на авторитет (Библия, Коран) как главный источник знаний, исторический текст, который надо декодировать, расшифровать	Философия всегда приветствует любые научные открытия как условия расширения наших знаний о мире
	Опора на веру	Опора на разум, доказательность, логику

1.5. ФИЛОСОФИЯ И МЕДИЦИНА¹

В сегодняшнем сложном, противоречивом, интенсивно развивающемся мире философия помогает не только расширить мировоззрение, увидеть варианты возможностей, объективно оценить ситуацию, осознать себя, но и, прежде всего, сформировать гуманное и по-настоящему заинтересованное и ответственное отношение к пациенту у медицинского специалиста. Как отмечает профессор А. И. Зеленков: «Философия — это ещё и уникальный культурный ресурс, без которого невозможно сформировать и воспитать критически мыслящую и подлинно свободную личность»².

Можно выделить следующие грани соприкосновения философского и медицинского знания, свидетельствующие о применении философского знания в жизни и профессиональной деятельности медицинских специалистов:

1. Философия и медицина как формы знания имеют очень древние корни, а их общий предмет изучения — человек — различается по способу исследования: медицину интересует преимущественно тело человека и физические составляющие, философию — душа и духовность, однако проблема выживаемости человека едина для обоих.

2. На стыке медицинского и философского знания в XX в. получила развитие область психосоматической медицины. На основе подходов, сформировавшихся в данной области, причины соматических заболеваний следует искать в нервных расстройствах, психических переживаниях или духовном кризисе пациента. В сегодняшнем многовариантном мире, полном новых вирусов, медицинских открытий, развивающихся неотехнологий, сложных процессов в человеческом организме, в области медицины очень важно восприятие единства телесного и духовного в человеке. С помощью подходов, применяемых в психосоматической медицине, можно выявить и лечить не следствия, а причины болезней на основе использования психоаналитических знаний и изучения личности больного. В данном случае врачу полезно обращаться в том числе и к использованию междисциплинарного философского знания.

3. Особо сложными и не полностью изученными феноменами для медиков, которые исследуются не без помощи философов и психологов, являются мозг и сознание. До сих пор актуальна проблема объяснения феномена сознания, которое медицинские специалисты часто рассматривают только исходя из изучения функций мозга и его физиологических особенностей, однако, как подтверждают многие научные исследования, сам феномен сознания намного сложнее. К тому же, именно на стыке философии, психологии и медицины сформировалось направление психоанализа, ос-

¹ Написано на основе статьи О. А. Вашко «Статус философии в университетском образовании и ее роль в подготовке будущего врача». Выш. школа. Навук.-метад. і публіцист. часопис. 2016. № 5. С. 37–41.

² Топос. Философско-культурологический журнал. 2012. № 1. 191 с. С. 118.

новы которого заложил З. Фрейд, посвященное исследованию феномена бессознательного, послужившее теоретической базой дальнейшего развития западной психоаналитической медицинской практики.

4. Вопросы биомедицинской этики, столь актуальные в последние годы, неразрывно связаны с философским знанием. В настоящее время расширяются дискуссии об абортах, эвтаназии, медицинских экспериментах, в которых немаловажной и весомой составляющей являются этические идеалы, нормы и ценности. При этом биоэтика начинает выполнять прогностическую и прагматическую функции.

5. Для студента-медика важной составляющей философского знания является формирование профессиональной этики врача, что должно включать определенные нормы и правила поведения во взаимоотношениях с пациентом, что весьма значимо в XXI в., когда медицина превратилась в сферу услуг. Проблемы врачебной этики и деонтологии взаимосвязаны с нравственностью, так как врачу приходится сталкиваться с внутренним миром пациента. Именно в рамках этики врача определяются правила информированного согласия пациента, честности, конфиденциальности, неразглашения врачебной тайны, неприкосновенности личной жизни. Освоение философского знания является составной частью формирования духовно-нравственных, аксиологических, гуманистических и эстетических ориентиров медицинского специалиста.

Можно выделить следующие *области применения философских знаний в медицинской практике и врачебной деятельности*:

1. Активно в профессиональной деятельности врача используется логическая компонента философского знания. Философия как «искусство грамотно мыслить», думать на высоком интеллектуальном уровне дополняет умения специалиста в области медицины и учит правильному мышлению, объективному всеохватывающему беспристрастному рассмотрению проблемы, аргументированному обоснованию своей позиции, например грамотной постановке и объяснению диагноза, выявлению причин болезни, компетентному назначению лечения. Философия направлена на развитие мыслительного аппарата специалиста, она растит думающего врача, позволяет увидеть варианты и альтернативы развития событий, раскрывает горизонты возможностей, формирует способность грамотной аргументации. Владение логическими знаниями вырабатывает у медицинского специалиста навык критической оценки собственных рассуждений — рефлексии. При изучении дисциплины значимы упражнения в философии, что формирует гибкость ума, высокий профессиональный уровень, ведет к общекультурному росту. В сегодняшнем сложном мире философская эрудиция медицинского специалиста представляет собой ценность, которая не девальвируется.

2. Нельзя переоценить значение методологической функции философского знания во врачебной деятельности, так как именно философия создает методологическую базу необходимых знаний. Особенно значим для будущего врача, да и любого медицинского специалиста раздел философии науки, в котором излагаются формы научного познания (научный факт, проблема, гипотеза, теория) и раскрываются научные, философские и логические методы исследования. Данными методами пользуется любой студент, ученый, медик при изучении и анализе всех вопросов и феноменов. Каждый медик в определенной степени в своей познавательной и научной деятельности стихийно либо сознательно применяет общелогические методы анализа, синтеза, дедукции, индукции, а, следовательно, прибегает к знанию раздела философии науки.

3. Многие теоретические основы философского знания важны для медицинских специалистов в профессиональной деятельности, особенно знание таких разделов, как философская антропология, философия сознания, методология науки, и таких философских наук, как этика и логика.

Таким образом, можно сделать вывод, что в настоящее время значимый статус философии в системе медицинского образования обусловлен существенной ролью философского знания в формировании общекультурного и профессионального содержания мировоззрения врача в связи с увеличением объема информации и расширением возможностей медицинских технологий. Современное общество нуждается в медицинских специалистах, обладающих высокой интеллектуальностью, широким кругозором, творческим мышлением и гуманностью, а в формировании этого существенную роль играет изучение философии.

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Что понимается под мировоззрением? В чем заключаются особенности мировоззренческих взглядов?
2. Какова структура мировоззрения?
3. Раскройте характерные признаки мифологического мировоззрения.
4. В чем состоит своеобразие религиозного мировоззрения?
5. В чем заключается специфика философского мировоззрения?
6. Что изучает философия? К чему сводятся ее основные проблемы?
7. Какие основные разделы выделяются в структуре философского знания? Перечислите философские науки.
8. Как соотносится философия с религией, искусством и наукой?
9. Какова взаимосвязь философского и медицинского знания?

АФОРИЗМЫ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ

Медицина — сестра философии. *Демокрит.*

Философия и медицина сделали человека самым разумным из животных, гадание и астрология — самым безумным, суеверие и деспотизм — самым несчастным. *Диоген.*

Доказательства — это и есть преимущественно орудие философа. *Платон.*

Философия — мать всех наук. *Цицерон.*

Философия является медициной души. *Цицерон.*

При философской дискуссии больше выигрывает побежденный — в том отношении, что он умножает знания. *Эпикур.*

Нет у человека иной причины философствовать, кроме стремления к блаженству. *Аврелий Августин.*

Аристотель научил меня удовлетворять свой разум только тем, в чем убеждают меня рассуждения, а не только авторитет учителя. *Г. Галилей.*

Философы говорят много дурного о духовных лицах, духовные лица говорят много дурного о философах; но философы никогда не убивали духовных лиц, а духовенство убило немало философов. *Д. Дидро.*

В философии следует остерегаться того, что считается чересчур доступным для понимания, точно так же, как и того, чего люди не понимают. *Ф. Вольтер.*

Если и существует наука, действительно нужная человеку, то это [философия, которая учит, как] подобающим образом занять указанное человеку место в мире — и из которой можно научиться тому, каким быть, чтобы быть ЧЕЛОВЕКОМ. *И. Кант.*

Если под философией понимать поиски знания в его наиболее общей и наиболее широкой форме, то ее, очевидно, можно считать матерью всех научных исканий. Но верно и то, что различные отрасли наук и в свою очередь оказывают сильное влияние на тех ученых, которые ими занимаются, и, кроме того, сильно воздействуют на философское мышление каждого поколения. *А. Эйнштейн.*

Философ обязан сомневаться, сомневаться и сомневаться и именно тогда спрашивать, когда никто не спрашивает, рискуя стать посмешищем для толпы. *Л. Шестов.*

Моя философия не дала мне совершенно никаких доходов, но зато избавила меня от очень многих трат. *А. Шопенгауэр.*

Решить, стоит или не стоит жизнь того, чтобы ее прожить, — значит ответить на фундаментальный вопрос философии. Все остальное — имеет ли мир три измерения, руководствуется ли разум девятью или двенадцатью категориями, — второстепенно. *А. Камю.*

ТЕМА 2. ФИЛОСОФСКАЯ МЫСЛЬ ДРЕВНЕГО ВОСТОКА

Вопросы:

- 2.1. Особенности философии Древнего Востока.
- 2.2. Философия Древней Индии.
- 2.3. Философия Древнего Китая.

Ключевые понятия: традиционализм, Веды, варны, Упанишады, Брахман, Атман, сансара, карма, мокша, ахимса, дхарма, медитация, астика, настика, буддизм, «четыре благородные истины», нирвана, И цзин, культ Неба, Дао, Инь-Ян, у-син, ци, конфуцианство, даосизм, жэнь, ли, сяо, джен-мин, цзюнь-цзы, дэ, у-вэй.

2.1. ОСОБЕННОСТИ ФИЛОСОФИИ ДРЕВНЕГО ВОСТОКА

Философская мысль Древнего Востока представляет собой своеобразный пласт мировой философии и включает в себя философские традиции *Древней Индии и Древнего Китая*. При всем многообразии и богатстве философской мысли Древнего Востока ей присущи некоторое внутреннее единство и черты, отличающие ее от европейской философии:

– *традиционализм* — несмотря на разнообразие школ, наблюдается постоянство и преемственность философских категорий и идей; новое знание есть более точный комментарий к истинам, изложенным в священных текстах (чем древнее знание, тем оно истиннее);

– *влияние религиозно-мифологического мировоззрения*, слабая ориентация на рационалистическую методологию и характерная для мифологического мышления образность, метафоричность языка философствования, религиозный характер некоторых философских школ Древнего Востока;

– *неперсонифицированность философских текстов* — определить автора философского текста в большинстве случаев затруднительно. Как правило, текст является произведением не одного автора, а целой школы, время же его создания измеряется столетиями;

– *направленность философских исканий не на исследование внешней действительности и объективной реальности, а на обретение человеком гармонии и равновесия с окружающим миром, на самопознание и самосовершенствование;*

– *практицизм* — формирование, наряду с теоретическими представлениями о мире и смысле человеческого существования, практик (например, дыхательные упражнения, медитация), способствующих достижению истины.

2.2. ФИЛОСОФИЯ ДРЕВНЕЙ ИНДИИ

К первой половине 1-го тысячелетия до н. э. оформляются канонические тексты древнеиндийской культуры — *Веды* (священное знание, откровение, имеющее сверхчеловеческое происхождение) и комментарии к ним (*Брахманы* — толкование сокровенного смысла ритуалов и жертвоприношений, *Араньяки* — «лесные книги», предназначенные для отшельников, *Упанишады* (букв. «сидеть у ног учителя») — религиозно-философские произведения). Согласно социальному разделению древнеиндийского общества на *варны* (касты)¹, носителями и трансляторами священного знания ведического корпуса текстов были представители высшей касты — брахманы.

В Упанишадах — философских комментариях к Ведам — были изложены основные категории и идеи философской традиции Древней Индии:

1. *Учение о Брахмане-Атмане. Брахман* — абсолютное духовное начало, основа и причина всего сущего, который несотворен, неопределим и бескачественен. *Атман* — вечная и неизменная духовная сущность индивидуума, чистое сознание, частичка Брахмана, которой наделен человек. Смысл жизни человека определяется как достижение тождества индивидуального духовного начала (Атмана) и всеобщего сознания (Брахмана), Атман растворяется в Брахмане, сливается с ним, исчезает противопоставление субъективного и объективного, Я и не-Я.

2. Идея реинкарнации как круговорота рождения и смерти, то есть переселения, перевоплощения души (*сансара*), которое происходит в соответствии с универсальным законом воздаяния за поступки и мысли человека (*карма*).

3. Идея спасения души или освобождения от колеса сансары и достижения состояния высшего блаженства (*мокша*).

4. Путь освобождения от колеса сансары предполагает стремление к достижению истинного знания о Брахмане (*видья*), следование нравственному долгу (*дхарма*), непричинение вреда всему живому (*ахимса*), углубленную концентрацию сознания (*медитация*).

В VI в. до н. э. в Древней Индии появляются первые философские школы. В зависимости от отношения к Ведам выделяют две группы школ:

– ортодоксальные, или *астика*, признающие авторитет Вед: *веданта*, *миманса*, *санкхья*, *йога*, *ньяя*, *вайшешика*;

– неортодоксальные, или *настика*, не признающие высшего авторитета Вед и особый статус касты (варны) брахманов как единственных хранителей священного знания: *буддизм*, *джайнизм*, *локаята*.

Среди школ *астики* наиболее полно раскрыты основные понятия Вед и Упанишад в Веданте. Школа веданты («завершение Вед») опирается на учение о Брахмане-Атмане (Упанишады). Мир явлений, который мы вос-

¹ *Брахманы* — жрецы, *кшатрии* — войны, правители, *вайшьи* — ремесленники, земледельцы, *шудры* — слуги.

принимаем, согласно Веданте, есть «видимость», вызванная воздействием иллюзий (*майя*), данные чувств не раскрывают сущности вещей, а лишь служат средствами практической ориентации в жизни. Причина «видимости» кроется в незнании. Выход из круговорота сансары заключается в достижении знания (*видья*). Путь к постижению этого знания — концентрированное размышление о проблемах Упанишад, медитация. При этом ученик должен покорно следовать за учителем, посвященным в мудрость Веданты, он должен упражняться в размышлении над ее истиной до тех пор, пока не достигнет непосредственного и постоянного созерцания ее.

Наиболее представительное учение неортодоксальных школ индийской философии (настики) — **буддизм**. Легендарным основателем буддизма является *Сиддхартха Гаутама* (около VI–V вв. до н. э.), который достиг просветления (или пробуждения) и был назван *Буддой*, т. е. просветленным. Согласно буддийской традиции, Сиддхартха Гаутама родился в семье правителя и жил во дворце в роскоши и богатстве. Однажды, Сиддхартха выбрался за пределы дворца и увидел «четыре зрелища», изменившие всю его последующую жизнь: нищего старика, больного человека, похоронную процессию и отшельника. Гаутама осознал, что болезни, мучения, старение и смерть неизбежны, и ни богатства, ни знатность не могут защитить от них, и что путь самопознания — единственный путь для постижения причин страданий. Он оставил мирскую жизнь, стал отшельником и аскетом и отправился на поиски пути для избавления от страданий. Медитируя под деревом Бодхи, Сиддхартха достигает пробуждения — полного представления о природе и причине человеческих страданий, а также о шагах, которые необходимы для устранения этой причины.

Основанием учения Будды являются **четыре благородные истины**:

1. *Страдание есть универсальное свойство человеческой жизни*. Оно охватывает все без исключения ее стороны и этапы: рождение, старость, болезни, смерть, стремление к обладанию вещами и их потеря — все, согласно буддизму, проникнуто страданием.

2. *Имеется причина человеческих страданий*. Это желания, безмерная привязанность человека к жизни, жажда бытия, могущества, удовлетворение своих чувственных страстей.

3. *Можно страдание прекратить*. Для этого нужно избавиться, отказаться от желаний, разрушив привязанность к миру и главную иллюзию внутренней жизни человека — свое «я».

4. *Есть путь избавления от страданий*. Это — восьмеричный путь спасения, иначе «срединный путь»: правильные взгляды, правильная решимость, правильная речь, правильное поведение, правильный образ жизни, правильное усилие, правильное внимание, правильное сосредоточение.

Конечный результат благородного восьмеричного пути — достижение **нирваны** (санскр. — затухание, угасание), в которой перерождения и

страдания прекращаются. Буддийские тексты не содержат детального описания нирваны, вопрос о природе и характеристиках нирваны относится к тем, в ответ на которые Будда хранил «благородное молчание».

Учение Будды по своей сути с самого начала не было религиозным (в буддизме отсутствует идея Бога и бессмертия души). Предостерегая своих учеников, Будда говорил о том, что самая большая глупость, которую они могли бы сделать — объявить его после смерти земным воплощением божества.

В результате культурно-исторического развития буддизм раскололся на два основных направления: «хинаяну» («малая колесница») и «махаяну» («большая колесница»). Для приверженцев «хинаяны» Будда — человек, который нашел путь к нирване. Пройти путь Будды способен только человек, ушедший от мира (буддийский монах). «Махаяна» исходит из возможности спасения и для мирян. Упор сделан на активную проповедническую деятельность бодхисаттв — людей с пробужденным сознанием, готовых вступить в нирвану, но отказывающихся от завершающего шага ради спасения других страдающих смертных. Постепенно произошло обожествление Будды, возник культ его изображений, появились молитвы, жертвоприношения и т. д.

2.3. ФИЛОСОФИЯ ДРЕВНЕГО КИТАЯ

Предфилософские воззрения Древнего Китая начинают формироваться в конце 2-го тысячелетия до н. э. В их основе лежали исторические предания о прошлых императорских династиях, мифологические представления о «золотом веке» китайской культуры, идея единства человека и природы (связи природных, социальных и нравственных явлений), культ предков и *поклонение Небу*. Небо — высшее природное начало (Небо—Человек—Земля), первооснова всего существующего, божественная сила, приводящая весь мир к гармонии. Именно отсюда возник термин Тянься — *Поднебесная*, ставший синонимом Китая.

В 1-м тысячелетии до н. э. появляются литературно-исторические памятники и философские тексты («Пятикнижие»), до сих пор выступающие как основа мировоззрения образованного китайца. К этим книгам относятся: «Ши цзин» (Книга песен), «Шу цзин» (Книга истории), «Ли цзи» (Книга обрядов), «Чунь цю» (Летопись), «*И цзин*» (Книга перемен). В Книге перемен «И цзин» и комментариях к ней были представлены основные мировоззренческие категории и идеи древнекитайской культуры и философии:

1. *Дао* (букв. «путь, дорога») — одно из важнейших понятий китайской философии, обозначающее первооснову всего сущего, естественную закономерность природы и человеческого поведения, ритм, гармонию мироздания. Вечное, неизменное, непостижимое Дао порождает материальный мир и управляет им.

2. Дао как закономерный процесс развития мира проявляется во взаимодействии (сочетании) двух универсальных сил: «**Ян**» — светлое, мужское, твердое, небесное, активное начало и «**Инь**» — темное, женское, мягкое, земное, пассивное. Эти категории выражают дуализм мира, при этом каждое из противоположных начал содержит потенцию другого. Последовательность перемен, их ритмичность и направленность объясняется взаимопревращениями «инь» и «ян», порождающими жизненную энергию мира — «**ци**».

3. Взаимодействие «инь» и «ян» образует пять материальных стихий (первоэлементов) — **у-син** — воду, огонь, дерево, металл и землю, из которых возникает все многообразие материального мира, включая человека. Пять стихий находятся в постоянном движении и гармонии, взаимном порождении (вода порождает дерево, дерево — огонь, огонь — землю, земля — металл, а металл — воду) и взаимном преодолении (вода тушит огонь, огонь плавит металл, металл разрушает дерево, дерево — землю, а земля засыпает воду).

«Золотым веком» китайской философии является период VI–III вв. до н. э. В это время возникают такие школы, как *конфуцианство*, *даосизм*, *легизм*, *моизм*, *школа именов*, *школа «инь-ян»*. В центре внимания древнекитайской философии — политическая и нравственная проблематика: идея гармонии и порядка в Поднебесной (государстве, обществе) и в отношениях между людьми.

Наиболее значимая и известная школа древнекитайской философии — *конфуцианство*. Основатель — мыслитель и государственный деятель *Кун-цзы (Конфуций)* (ок. 551–479 гг. до н. э.). Ученики Конфуция составили из высказываний и диалогов своего учителя трактат «*Лунь Юй*» («Беседы и суждения»).

Социально-этическая доктрина Конфуция основана на идее гармонии и справедливости в Поднебесной. Мыслитель полагал, что, следуя нравственным принципам, человек будет способствовать гармонизации Поднебесной в целом и созиданию идеального общества. К основным добродетелям Конфуций относит:

– «**жэнь**» — человеколюбие, гуманность. Исходя из принципа жэнь, Конфуций формулирует «золотое правило нравственности»: «Не делай другим того, чего не желаешь себе»;

– «**ли**» — ритуал, закон, этикет. По мнению философа, «сдерживать себя, чтобы соответствовать во всем требованиям ритуала — это и есть человеколюбие»;

– «**сяо**» — сыновняя почтительность. Сыновняя почтительность, культ предков, уважение к старшим и в целом к прошлому обеспечивают стабильность общества, преемственность поколений, отсутствие конфликтов между ними. Почтение к старшим в равной степени относилось как к

семье, так и к государству: государство, по мнению Конфуция, это большая семья, а семья — малое государство.

Одной из центральных идей конфуцианской философии является идея «исправления имен» (*чжен-мин*). Необходимым условием для достойных отношений между людьми разных сословий является соответствие индивида своему общественному предназначению: государь должен быть государем, сановник — сановником, отец — отцом, сын — сыном и т. д., и выполнение каждым членом общества своего профессионального и общественного долга («и»).

Сочетание принципов «жэнь», «ли», «сяо» Конфуций видит в действиях благородного мужа (*цзюнь-цзы*). Это образ чиновника, который является своеобразным идеалом. Чиновник, если он истинный «благородный муж», должен быть учителем народа, т. е. должен воздействовать на него добротой и личным примером.

Если конфуцианство можно назвать идеологической и нравственной основой древнекитайского общества и культуры, то рассмотрение философских аспектов бытия, мироздания в большей степени связано с *даосизмом*. Основатель даосизма — полубогородный философ *Лао-цзы*¹ (VI в. до н. э.), который считается автором трактата «*Дао дэ цзин*» («Книга о Дао и Дэ»). Центральное понятие философии даосизма — «*Дао*» — основа и закон всего сущего, вечное, невидимое, непознаваемое, постоянное и неисчерпаемое начало мироздания, внутренняя сущность космоса. Дао господствует везде и во всем, всегда и безгранично. Недоступное органам чувств, безымянное и бесформенное, оно дает начало, имя и форму всему существующему. Дао вызывает изменения в мире, при этом само пусто и неизменно. В «*Дао дэ цзине*» подчеркивается двойственность Дао, которое одновременно выступает как небытие и бытие. «Дао, которое может быть выражено словами, не есть постоянное дао... Безымянное есть начало неба и земли, обладающее именем — мать всех вещей... Безымянное и обладающее именем одного и того же происхождения, но с разными названиями. Вместе они называются глубочайшими. Переход от одного глубочайшего к другому — дверь ко всему чудесному»².

Манифестацией, проявлением Дао в мире выступает «*Дэ*» — добродетель, благодать. Дэ в самом общем смысле обозначает наилучший способ существования каждого отдельного существа или вещи. Высшее Дэ присуще совершенному мудрому человеку, который стремится к постижению или слиянию с Дао, и следует принципу не-деяния (*у-вэй*), провозглашающему отказ от целенаправленного действия и активности, нарушающей гармонию мироздания.

¹ Легенда повествует о чудесном рождении Лао-цзы («старый философ», «старый ребенок»), которого мать носила в утробе несколько десятков лет.

² Древнекитайская философия : в 2 т. / Сост. Ян Хин-шун. Москва : Принт, 1994.

Основные принципы древнекитайской философии легли в основу уникальной системы медицины, главной особенностью которой является целостная концепция здоровья как гармонии между отрицательными (инь) и положительными (ян) энергетическими силами организма.

Сравнительная характеристика философии Древнего Востока представлена в табл. 4.

Таблица 4

Философия Древнего Востока

Философская традиция	Тексты	Основные категории	Школы
Древняя Индия	Веды, Упанишады	Брахман, Атман, сансара, карма, мокша, ахимса, дхарма, нирвана	Ортодоксальные (астика): веданта, миманса, санкхья, йога, ньяя, вайшешика
			Неортодоксальные (настика): буддизм, джайнизм, локаята
Древний Китай	И цзин	Дао, ян-инь, ци, у-син, жэнь, ли, сяо, цзюнь-цзы, дэ, у-вэй	Конфуцианство, даосизм, легизм, моизм, школа «инь-ян», школа имен

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Охарактеризуйте общие черты древневосточной философии.
2. Назовите основные идеи и понятия древнеиндийской философии.
3. Каковы основные характеристики и понятия философии астики (объясните на примере философии одной из школ).
4. Охарактеризуйте четыре благородные истины буддизма.
5. Что такое благородный восьмеричный путь и в чем он состоит?
6. Объясните сущность основных понятий древнекитайской философии.
7. Как вы считаете, почему философское учение Конфуция и в современном Китае остается востребованным?
8. Назовите основные понятия философии даосизма.
9. В чем состоит суть принципа «у-вэй»?

АФОРИЗМЫ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ

Если бы кто-нибудь в битве тысячекратно победил тысячу людей, а другой победил бы себя одного, то именно этот другой — величайший победитель в битве. *Будда (Дхаммапада).*

Не причиняй другому того, что могло бы явиться причиной и твоего страдания. *Будда (Дхаммапада).*

Отец становится сыном в другой жизни, мать становится женой, а враг становится другом; это всегда меняется. *Будда (Дхаммапада).*

Ненависть не прекращается ненавистью, но отсутствием ненависти прекращается ненависть. *Будда (Дхаммапада).*

Глупец, который знает свою глупость, тем самым уже мудр, а глупец, мнящий себя мудрым, воистину, как говорится, глупец. *Будда (Дхаммапада)*.

Не беспокойся о том, что люди тебя не знают, а беспокойся о том, что ты не знаешь людей. *Конфуций (Лунь Юй)*.

После того как воспитанность и естественность в человеке уравновесят друг друга, он становится благородным мужем. *Конфуций (Лунь Юй)*.

Учиться и не размышлять — напрасно терять время, размышлять и не учиться — губительно. *Конфуций (Лунь Юй)*.

Тот, кто, повторяя старое, узнает новое, может быть наставником людей. *Конфуций (Лунь Юй)*.

У людей с красивыми словами и притворными манерами мало чело-
веколюбия. *Конфуций (Лунь Юй)*.

При виде достойного человека думай о том, чтобы сравняться с ним, а при виде недостойного — исследуй самого себя (из опасения, как бы у тебя не было таких же недостатков). *Конфуций (Лунь Юй)*.

Не выходя со двора, можно познать мир. Не выглядывая из окна, можно видеть естественное дао. Чем дальше идешь, тем меньше познаешь. Поэтому совершенномудрый не ходит, не познает (все). Не видя (вещей), он проникает в их (сущность). Не действуя, добивается успеха. *Лао-цзы (Дао дэ цзин)*.

Знающий не доказывает, доказывающий не знает. *Лао-цзы (Дао дэ цзин)*.

Стремясь к малому — приобретаешь, стремясь к многому — впадаешь в заблуждение. *Лао-цзы (Дао дэ цзин)*.

Лучший правитель тот, о котором народ знает лишь то, что он существует. Несколько хуже те правители, которых народ любит и возвышает. Еще хуже те правители, которых народ боится, и хуже всех те правители, которых народ презирает. *Лао-цзы (Дао дэ цзин)*.

ТЕМА 3. АНТИЧНАЯ ФИЛОСОФИЯ

Вопросы:

- 3.1. Особенности античной философской традиции.
- 3.2. Досократическая философия: проблема первоначала.
- 3.3. Классическая античная философия.
- 3.4. Философия эпохи эллинизма (эпикуреизм, скептицизм, стоицизм).

Ключевые понятия: космоцентризм, логоцентризм, натурфилософия, архэ, бытие/небытие, майевтика, мир идей, четыре причины бытия (формальная, материальная, целевая, движущая), атараксия, эпохэ.

3.1. ОСОБЕННОСТИ АНТИЧНОЙ ФИЛОСОФСКОЙ ТРАДИЦИИ

Античная культура (культура Древней Греции и Рима) по праву считается колыбелью европейской цивилизации. Именно там появились такие важные явления, как, например, демократия, теоретическая наука, логика.

Следует отметить, что, хотя и на Востоке всегда существовали мудрецы, только в Древней Греции философия смогла отделиться от мифа, религии и примитивных форм науки и стать профессиональным занятием. В Греции философы пользовались большим уважением: их нанимали как учителей к детям богатых граждан, они служили советниками в домах аристократии (например, величайший греческий философ Аристотель был учителем Александра Македонского). А философия считалась самым благородным занятием, достойным свободного человека.

Объяснить такой интерес к философии в период Античности можно несколькими причинами.

Во-первых, Греция располагается на островах, и в ней активно развивалась морская торговля. Уже сама торговля требует от человека умения убеждать, что твой товар лучший, и математических знаний. Кроме того, морские путешествия позволили грекам познакомиться со знаниями, которые к тому времени были накоплены народами Ближнего Востока. Однако в отличие от восточной науки, которая была практической, т. е. направленной на единичные вещи и на пользу, в Греции формируется *наука теоретическая*, т. е. абстрактное знание общих принципов и законов устройства мира.

Во-вторых, в Древней Греции сложился особый *тип общества* — *рабовладельческий*. В то время как рабы выполняли всю тяжелую физическую работу, у свободных граждан появлялось много времени, которое они могли потратить на размышления, т. е. на философствование.

В-третьих, во многих греческих городах-государствах (например, в Афинах) сформировался новый *тип власти* — *демократия*. При греческой демократии все свободные граждане-мужчины имели право голосовать на площади при решении важных государственных вопросов. Такой способ управления делал для горожан полезным умение размышлять, красиво говорить, убеждать людей в своей точке зрения и критиковать чужое мнение.

В античной философии сложились свои отличительные *особенности*:

1. **Космоцентризм.** В центре всех философских размышлений античной философии — Космос (Вселенная, мир). Греки представляли Космос как что-то единое, вечное, одухотворенное, идеальное, но при этом конечное. Космос для греков имеет форму самой совершенной фигуры — шара.

2. **Логоцентризм.** Для греков Космос является не хаосом из вещей и явлений, но имеет четкую структуру, он упорядочен, гармоничен. В Космосе все подчиняется логосу, т. е. закону. Поскольку человек — это часть Космоса, то его разум устроен по тем же законам, что и мир, — для античных мыслителей это означало, что рано или поздно человек способен с помощью размышлений и философии понять, как устроено все вокруг.

В своем развитии античная философия прошла несколько этапов, каждый из которых на первое место ставит свои философские вопросы.

3.2. ДОСОКРАТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ: ПРОБЛЕМА ПЕРВОНАЧАЛА

Досократическая философия Античности охватывает период VII–VI вв. до н. э. Главный вопрос, который задают философы этого периода, — как устроен мир, природа, поэтому мыслителей этой эпохи часто называют натурфилософами (от лат. *natura* — природа). Вопрос «как устроен мир» постепенно конкретизируется вопросом «какое вещество или элемент лежит в основе всего». Такое первоначало мира греки называли *архэ*.

Античные философы по-разному представляли себе архэ, но в основном у ранних мыслителей поиски первоначала связаны с четырьмя стихиями (вода, воздух, огонь, земля). Основатель первой философской школы в городе Милет, *Фалес* (конец VII — нач. VI вв. до н. э.) первоосновой мира считал *воду*. В учении Фалеса Земля — это диск, который плавает на воде. Природа же полна богов, которые одушевляют все. Как доказательство того, что все предметы имеют душу, Фалес приводил в пример магнит, который может заставить двигаться железо.

Целую систему устройства мира разрабатывает ученик Фалеса *Анаксимандр*. Он посчитал, что в основе природы должно лежать не какое-то известное вещество, но особый, невидимый, не имеющий границ и вечный элемент, который он назвал *апейрон* (от греч. *apeiron* — беспредельное). Он представляет собой смесь четырех качеств: холодное и горячее, влажное и сухое. Соединяясь между собой, эти качества порождают четыре элемента (землю, воду, огонь и воздух): так, вода появляется при соединении холодного и влажного. Постепенно тяжелые элементы собираются в центр и образуют земную поверхность, которая окружена водой. Вокруг земли образуется небесная сфера, наполненная огнем и воздухом. В этой сфере образуется три слоя, в каждом из которых есть отверстия. Через них с земли виден огонь. В самом нижнем небесном слое много маленьких отверстий — это звезды. В среднем одно небольшое — Луна. И в самом дальнем есть одно огромное отверстие — это Солнце. Небесные слои движутся вокруг земли и иногда закрывают друг друга (так Анаксимандр объяснил движение небесных светил и солнечные затмения). Живые существа, по мнению мыслителя, появились в воде, а потом вышли на сушу и сбросили чешую. Первый человек зародился внутри громадной рыбы, а потом вышел на сушу.

Новый философ милетской школы *Анаксимен* не захотел продолжать идеи своих учителей и предложил в качестве основного элемента *воздух*. Все остальное возникает путем «сгущения» или «разряжения» этой первоматерии, например, пар превращается в воду, а вода может стать льдом.

Интересные идеи об устройстве мира высказывал житель греческого города Эфес — *Гераклит* (ок. 544 — 483 гг. до н. э.). По его мнению, в мире нет ничего устойчивого, все постоянно меняется: «невозможно дважды

войти в ту же самую реку»¹. Именно поэтому основой всего он выбрал самый изменчивый элемент — *огонь*. Мир есть вечный огонь, который равномерно разгорается, порождая из себя все явления, а потом затухает, уничтожая их. Природа же, по Гераклиту, состоит из противоположностей, которые неразрывно связаны друг с другом (день и ночь, молодость и старость, болезнь и здоровье), поэтому все в этой жизни относительно. Например, морская вода одновременно и чистая, и грязная: для рыб она чиста, людям же не пригодна для питья.

Пифагор (570–490 гг. до н. э.), создавший собственную мистическую школу, за архэ полагал *число*. При этом, по мнению пифагорейцев, существуют параллели между числами, геометрическими фигурами и музыкальными тонами. Пифагорейцы считали, что в любом явлении мира, даже в душе человека, можно обнаружить числовые соотношения и пропорции. В связи со своим интересом к числам пифагорейцы прославились не только в философии, но и в математике. Так, Пифагор считается автором известной теоремы, хотя убедительных исторических доказательств тому нет.

В отличие от многих античных философов, которые предпочитали остановиться на каком-то одном элементе в качестве архэ, таких мыслителей, как *Анаксагор* (ок. 500–428 гг. до н. э.) и *Эмпедокл* (ок. 490–430 гг. до н. э.), можно назвать плюралистами, поскольку они выделяют сразу несколько первоэлементов. Так, по мнению Анаксагора, в основе мира лежат многочисленные *гомеомерии* (семена, мельчайшие материальные частицы), которые изначально находились в покое, но были приведены в движение и упорядочены Божественным Умом (*Нусом*), в результате чего и появился наш мир. Эмпедокл же учил, что в основе мира лежат четыре элемента (огонь, вода, земля и воздух), которые управляются силами любви и вражды.

Особого внимания заслуживает элейская школа, основными представителями которой были *Парменид* (кон. VI–нач. V вв. до н. э.) и его ученик *Зенон*. В поэме «О природе» Парменид делает важное предположение, что мир, который мы воспринимаем органами чувств (меняющийся, множественный, смертный) может быть совершенно другим, ведь органы чувств часто вводят нас в заблуждение. Чтобы понять, каков мир, нужно воспользоваться не глазами, а разумом. А он подсказывает нам, что по своей сути мир — это что-то единое, т. е. *бытие*. Бытие должно быть идеальным, неделимым, неподвижным и бессмертным. Бытие существует на самом деле, а чувственный мир нам только кажется, он не существует по-настоящему, его Парменид называет *небытием*.

Пытаясь обосновать идеи Парменида, его ученик *Зенон* разрабатывает ряд *апорий* (*парадоксальных задач*), назначение которых продемонстрировать, что пытаясь представить себе множественность и движение, мы неизбежно впадаем в противоречие. К самым известным относят апории «Ахил-

¹ Асмус, В. Ф. Античная философия. Москва: Высшая школа, 1976. С. 34.

лес и черепаха», «Стадион», «Стрела». Например, апория «Дихотомия» заключается в следующем: «*Движение не может начаться, потому что движущийся предмет должен дойти до половины пути, прежде чем он дойдет до конца, но чтобы дойти до половины, он должен дойти до половины половины, и так до бесконечности, т. е. чтобы попасть из одной точки в другую, надо пройти бесконечное количество точек, а это невозможно*»¹.

Важное место в досократической философии занимают идеи Демокрита (ок. 460–370 гг. до н. э.). Согласно Демокриту, мир состоит из мельчайших частиц — «атомов» (от др.-греч. *atomos* — неделимый). Атомы неизменны, неуничтожимы, различаются по форме и величине. Атомы двигаются в пустоте и, соединяясь друг с другом, образуют все вещи и явления. Когда атомы разъединяются — вещь разрушается, а живые существа умирают. В мире нет никаких случайностей, считает Демокрит: все можно объяснить движением и взаимодействием атомов.

Конечно, многие размышления античных мыслителей не верны, но поражает, что в то далекое время, не имея никаких технических средств для изучения природы, философы пытались объяснить происхождение мира естественными причинами, практически не ссылаясь на богов и сверхъестественные силы.

3.3. КЛАССИЧЕСКАЯ АНТИЧНАЯ ФИЛОСОФИЯ

В V–IV в. до н. э. Древняя Греция достигла значительных успехов во всех областях общественной жизни. Главным культурным центром античной Греции стали демократические Афины. В этом городе происходит расцвет античной философии.

В этот период особой популярностью начали пользоваться *софисты* (от греч. «мудрецы»), которые предлагали за деньги научить всех желающих логично (т. е. правильно) размышлять и убеждать, а кроме того еще и геометрии, математике, музыке и т. д. Наиболее известные среди них *Протагор* (490–420 гг. до н. э.) и *Горгий* (ок. 480–380 гг. до н. э.), которые учили тому, что истина относительна и не существует объективных моральных ценностей, одинаковых для всех людей. *Релятивизм* софистов ярче всего отражается в высказывании Протагора: «*Человек есть мера всех вещей*»². Известность софистов далеко не всегда была позитивной, поскольку они часто злоупотребляли умением рассуждать и убеждать собеседника. Например, Горгий прославился тем, что мог сначала доказать, а затем полностью опровергнуть собственный тезис. Кроме того, после софистов сохранилось множество хитроумных рассуждений, обычно содержащих логическую ошибку и призванных поставить собеседника в глупое

¹ Чанышев, А. Н. Курс лекций по древней философии. Москва : Высшая школа, 1981. С. 155.

² Асмус, В.Ф. Античная философия. Москва : Высшая школа, 1976. С. 100.

положение — они называются софизмы. Один из известных софизмов «Рогатый» сводится к следующему: «*То, что ты не потерял, ты имеешь. Ты не терял рогов, значит, ты их имеешь*»¹.

3.3.1. Философское учение Сократа

Одним из самых выдающихся мыслителей этого периода является афинский философ *Сократ* (ок. 470–399 гг. до н. э.). Поскольку Сократ никогда не записывал своих размышлений, предпочитая вести с учениками беседы, о нем мы знаем лишь из литературных произведений Ксенофонта и Платона.

Главной темой размышлений Сократа становится человек: нет смысла изучать природу и мир вокруг, если ты не познал самого себя. Цель Сократа — воспитать из своих учеников (молодых юношей, сыновей афинской аристократии) достойных граждан, которые в будущем смогут разумно управлять городом. Но чтобы стать добродетельным человеком, по мнению Сократа, сначала нужно узнать, что такое добродетель. Поэтому все беседы Сократа посвящены прояснению смысла этических понятий: что есть мужество, благоразумие, справедливость и т. д.

В своих беседах Сократ использовал особые методы, во-первых, иронию, а во-вторых, майевтику («искусство повивальной бабки»). *Майевтика* означает, что Сократ как повивальная бабка (т. е. женщина, помогающая роженице) в беседе помогает наводящими вопросами собеседнику самостоятельно прийти к какому-то выводу, т. е. «родить» истину.

В собственной жизни Сократ не изменял своим философским воззрениям. Его размышления привлекали огромное количество учеников и последователей. Влияние Сократа на молодежь становилось очень сильным. Это вызвало недовольство со стороны некоторых влиятельных граждан. В 399 г. до н. э. Сократа обвинили в том, что он не чтит богов и развращает молодежь. Состоялся публичный суд, на котором Сократ с блеском опроверг все обвинения, но тем не менее, большинство судей посчитали его виновным и проголосовали за смертную казнь. После несправедливого приговора богатые ученики Сократа предлагали ему подкупить стражу и устроить побег. Но философ отказался, поскольку посчитал, что человек, учивший добродетели, сам должен быть примером чести и соблюдать закон. Поэтому в присутствии ближайших учеников Сократ добровольно выпил яд и умер, навсегда оставшись в истории примером идеального мудреца.

3.3.2. Философское учение Платона

Одна из самых значимых фигур мировой философии — античный мыслитель *Платон* (427–347 гг. до н. э.). Родители назвали его Аристоклом, свое новое прозвище (от греч. «широкий») Платон получил позднее:

¹ Чанышев, А. Н. Курс лекций по древней философии. Москва : Высшая школа, 1981. С. 238.

по одной версии за широкий лоб, а по другой — за широкие плечи, поскольку будущий философ с детства занимался борьбой. Юношей Платон мечтал стать поэтом и даже написал несколько сочинений, но после встречи с Сократом в 407 г. до н. э. он сжег их и пришел к тому, что философия — единственное достойное человека занятие. После смерти Сократа Платон основал собственную школу, которая располагалась в саду, посвященном герою Академу, от имени которого она и получила свое название — Академия. Свои философские взгляды Платон изложил в виде диалогов, где часто в качестве действующего лица выступает Сократ. Самые известные работы Платона — «Апология Сократа», «Пир», «Федр», «Теэтет», «Парменид», «Государство» и др.

Платон создал поистине огромную философскую систему, которая включает гносеологию (учение о познании), антропологию (учение о человеке и душе), этику, политику и многое другое. Однако центром учения Платона стала онтология (учение о бытии), в которой Платон пытается объяснить устройство мира, используя философские понятия и категории.

В диалоге «Государство» Платон описывает знаменитую *метафору пещеры*. Представьте себе людей, которых с детства заточили в темную пещеру: они прикованы цепями и не могут повернуть даже голову. В пещере есть единственный выход, через который на стену перед глазами узников падает свет. Узники смотрят на тени (тени животных, деревьев, людей, проходящих мимо) на стене пещеры и, поскольку они никогда не видели ничего другого, они считают, что эти тени и есть настоящий мир. Но стоит кому-то из этих людей освободиться от цепей и выбраться из пещеры, то он поймет, что до сих пор видел лишь жалкое подобие мира. Этой историей Платон пытается показать, что и мы словно пленники заключены в свои материальные оболочки и считаем, что мир, который мы воспринимаем органами чувств, и есть настоящий. Только те, кто отважится посвятить себя философии, начинают понимать, что за миром материальным скрывается более совершенный мир, увидеть который можно только разумом.

Таким образом, в своей онтологии Платон говорит о двух параллельных мирах: *мире вещей и мире идей*. По мнению Платона, идеи вечны и существовали до появления вещей, это как бы идеальная форма, образец, из которого появляется материальный мир. Например, в материальном мире есть много лошадей (старых и молодых, гнедых и черных, резвых и хромых), но существует только одна идея лошади и она предшествовала материальным лошадям. То же самое можно сказать о любом явлении материального мира — для него есть совершенный аналог в мире идей (идея человека, идея прекрасного, идея белого и т. д.). *Идеи вечны, их никто не сотворил, они совершенны и идеальны, они не меняются и не исчезают*. Мир вещей появляется при соединении идей с материей, которая наполняет их как формы. Поскольку вещи — это копии идей, они не могут сравниться с оригиналом в совершенстве: *вещи материальны, конечны, неиде-*

альны, разрушаются или умирают. Чтобы познать истину, нужно, по мнению Платона, изучать не материальные предметы вокруг нас, а попытаться познать мир идей. За то, что Платон ставит акцент не на материальном, а на идеальном мире, его философия получила название *идеализм*.

Платон развивает и собственные политические взгляды. По его мнению, государство необходимо людям, но нужно создать *идеальное государство*, а это то, в котором интересы отдельных людей подчинены интересам общества и где царит справедливость. Справедливым же Платон считает такое общество, где каждый занимает место в соответствии с врожденными способностями, т. е. политика Платона тесно связана с его учением о душе. Людей можно разделить на три сословья в зависимости от склонностей:

- у одних преобладает *разумная часть души*, в совершенном государстве такие люди должны стать *правителями-мудрецами*;
- у других людей верх берет *яростная часть души*, поэтому они должны стать *воинами-защитниками* государства;
- у третьих преобладает *вождедеющая часть души*, в связи с чем они должны пополнить сословие *крестьян и ремесленников*.

Идеальной формой государственного управления Платон считал *аристократию*, наихудшими — *демократию и тиранию*, поскольку первая ведет к своеволию и безначалию, а вторая держится на вероломстве и насилии. Свои идеи Платон попытался предложить правителю Сиракуз тирану Дионисию, но тот был весьма разгневан, и Платону пришлось бежать из города. По пути домой Платон был пленен врагами Афин. Эта история могла бы печально закончиться, но влиятельные ученики философа выкупили его.

3.3.3. Философское учение Аристотеля

Ученик Платона — *Аристотель* (384–322 гг. до н. э.) основал собственную философскую школу — Ликей, которая просуществовала 860 лет. В произведениях Аристотеля охвачены практически все области знания его времени — это философия («Метафизика»), логика («Категории»), труды по изучению природы («Физика», «О движении животных»), экономика и политика («Экономика», «Политика»), этика и психология («Никомахова этика», «О душе»), риторика («Искусство риторики») и т. д.

Основы философской системы Аристотеля изложены в трактате «Метафизика». Все человеческое знание Аристотель разделяет на три типа:

- 1) *пойетические науки* — занимаются поэзией и искусством;
- 2) *практические науки* (этика, экономика, политика) — полезны в повседневной жизни;
- 3) *теоретические науки* — хоть и не несут пользы, но оцениваются Аристотелем наиболее высоко, поскольку изучают суть мира в целом.

Среди теоретических наук Аристотель выделяет три основные:

- 1) *физика*;
- 2) *математика*;

3) *первая философия (метафизика)*. Ее Аристотель считает царицей наук, божественным знанием, поскольку она изучает сущее как таковое, а также первые причины и основания бытия.

Сохранилось известное высказывание Аристотеля: «*Платон мне друг, но истина дороже*»¹. Оно показывает, что Аристотель во многом был не согласен со своим знаменитым учителем. Особенно Аристотель критиковал учение Платона об идеях, в первую очередь за то, что Платон отделил идеи от конкретных вещей. Как изучение идей сможет помочь человеку понять материальный мир, если идеи никак с ним не связаны?

В противовес своему учителю, Аристотель предлагает собственное учение о бытии, которое включает понятие *четырех причин* бытия:

1) *формальная причина* — это суть вещи (например, у статуи — это ее форма);

2) *материальная причина* — это то, из чего вещь состоит (для статуи это может быть мрамор, медь и т. д.);

3) *движущая причина* — это источник происхождения и движения вещи (для статуи — это скульптор);

4) *целевая причина* — цель, назначение вещи (для статуи — это украшение парка или дворца).

Основными из этих четырех причин являются форма и материя, поскольку форма как суть вещи уже предполагает и источник движения, и цель, к которой вещь стремится. *Форма*, в понимании Аристотеля, не существует отдельно от единичной вещи, но выражает ее сущность, общую для вещей того же вида. *Материя*, в понимании Аристотеля, двояка. С одной стороны, он выделяет «первую материю» — бесформенное и неопределенное вещество, которое, соединяясь с формой, порождает «последнюю материю», т. е. конкретное, оформленное вещество (металл, глина, плоть), из которого состоят единичные вещи. И форма, и материя являются вечными мировыми началами, однако они различаются по своим качествам: если форма — начало активное, порождающее, то материя пассивна. Соединяясь друг с другом, они создают единичные явления. При этом материя оказывается источником индивидуации (уникальности) вещей и причиной того, что вещи разрушаются и гибнут.

По мнению Аристотеля, в мире, помимо материальных вещей, существует некая высшая сущность, форма форм, совершенно не связанная с материей. Этой формой является Божественный разум, вечный, бестелесный, совершенный и абсолютный. Аристотель называет его «*перводвигателем*», поскольку, сам оставаясь неподвижным, он придает движение и задает цель всему миру.

¹ Чанышев, А. Н. Курс лекций по древней философии. Москва : Высшая школа, 1981. С. 279.

Есть у Аристотеля и развитое учение *о душе*, в котором он выделяет: 1) растительную душу — ведает функциями питания, размножения; 2) животную душу — наделена способностью желать; 3) разумную душу — наделена способностью к рассуждению.

Человек, считает Аристотель, — это «*политическое животное*» и только в обществе он может стать личностью. В отличие от Платона Аристотель на первое место ставил человека, а не государство: последнее создано для счастья своих граждан. Формы государственного устройства Аристотель делит на правильные и неправильные в зависимости от того, чьи интересы ставятся на первый план.

Правильные формы государственного устройства:

- 1) *монархия* (власть одного в интересах общества);
- 2) *аристократия* (правление немногих в интересах общества);
- 3) *полития* (правление большинства в интересах общества).

Неправильные формы государственного устройства:

- 1) *тирания* (деспотическая власть одного в собственных интересах);
- 2) *олигархия* (власть богатых ради собственных интересов);
- 3) *демократия* (власть большинства для собственной выгоды).

Сам Аристотель был сторонником монархии и политики.

3.4. ФИЛОСОФИЯ ЭПОХИ ЭЛЛИНИЗМА (ЭПИКУРЕИЗМ, СТОИЦИЗМ, СКЕПТИЦИЗМ)

В III в. до н. э. в античном мире начинают происходить серьезные изменения. Демократия в Греции начала приходить в упадок, власть захватывает македонский царь Филипп, который устанавливает военную диктатуру. Его сын Александр начинает завоевательные походы, пытаясь создать могущественную империю. На новые территории греки приносят свою культуру (культуру Эллады), поэтому данный период и называется *эллинистическим*. Позднее греческие территории завоевываются римлянами. Однако захватив греков, римляне не устояли перед их культурными достижениями и переняли у них в том числе любовь к философии. Тем не менее, темы философствования сильно изменяются. На просторах гигантской империи, сначала македонской, а затем римской, человек чувствует себя неуверенно, поэтому вопросы устройства мира отходят на второй план. Все эллинистические философские школы в первую очередь задаются вопросом, в чем смысл человеческой жизни и как достигнуть счастья.

Основатель *эпикуреизма* Эпикур (341–270 гг. до н. э.) открыл в одном из афинских садов школу, на воротах которой стояла надпись: «*Гость, тебе будет здесь хорошо; здесь удовольствие — высшее благо*»¹. По мнению Эпикура, человеческое счастье заключается в отсутствии страданий и в получении удовольствия. Что касается страданий, Эпикур особенно сове-

¹ Асмус, В. Ф. Античная философия. Москва : Высшая школа, 1976. С. 426.

товал людям преодолеть страх смерти. Удовольствия же Эпикур разделяет на естественные и вздорные (например, желание иметь большое количество украшений). В свою очередь, естественные делятся на необходимые (например, еда, питье) и те, без которых можно обойтись (наслаждение искусством). При этом Эпикур считал удовольствия души более важными, чем удовольствия тела, и советовал стремиться именно к ним и больше заниматься философией. Задача философии, по мнению Эпикура, — дать человеку безмятежную жизнь.

Школа *стоиков* была основана *Зеноном из Китиона* (336–264 гг. до н. э.) и пользовалась большой популярностью в Римской империи (*Сенека, император Марк Аврелий, Эпиктет*). По мнению стоиков, миром управляет необходимость («судьба», «рок»). Избежать своей судьбы не может ни один человек, поэтому мудрец старается понять природные законы и добровольно следовать им, а не тратить время на бесполезную борьбу с неизбежным. Чтобы стать счастливым, нужно стремиться к добродетельной жизни, а не к удовольствиям, поскольку последних человек в любой момент может лишиться (богач может разориться). Если воспитывать в себе добродетельные качества (мужество, справедливость, умеренность и т. д.) и контролировать желания, можно достичь состояния полного спокойствия, т. е. «*атараксии*».

Школа *скептиков* была основана *Пирроном* (365–275 гг. до н. э.), который считал, что окружающие человека вещи совершенно не познаваемы, поскольку, во-первых, они изменчивы, во-вторых, наши органы чувств нас обманывают, в-третьих, наше познание зависит от настроения, устройства тела, различий между людьми. Когда же человек стремится к истине, он приходит в возбужденное состояние и теряет покой. А главная цель жизни заключается в спокойствии, *апатии*, равнодушии к изменчивости мира. Для того чтобы достигнуть такого состояния, по мнению скептиков, нужно воздерживаться от всякого суждения (*эпохэ*), как от утверждений, так и от отрицаний. Возможно, истина и достижима, но мы ничего не можем знать об этом наверняка. Для того же чтобы как-то ориентироваться в обыденной жизни, нужно просто следовать принятым традициям, и то не слишком рьяно.

Точку в античной традиции философствования поставил римский император Юстиниан, который, будучи христианином, в 529 г. запретил все языческие философские школы и, в частности, закрыл созданную Платоном афинскую Академию. Однако до сих пор сохранились не только имена, но и тексты многих греческих философов. Принято считать, что именно в Античности были сформулированы все основные философские вопросы, и современные мыслители ориентируются на этот период как на эталон (табл. 5).

Основные этапы развития античной философии

Период	Направление/ школа	Представители	Основные проблемы и идеи
Досократический (VII–VI вв. до н. э.)	Милетская школа	Фалес, Анаксимандр, Анаксимен	Натурфилософия. Поиск архэ. Первоначало — вода. Первоначало — апейрон. Первоначало — воздух
	—	Гераклит	Первоначало — огонь
	Пифагорейский союз	Пифагор	Первоначало — число
	Элейская школа	Парменид, Зенон	Проблема бытия и небытия. Апории
	—	Анаксагор	Первоначало — гомеомерии, которые приводятся в движение Божественным Умом
	—	Эмпедокл	Первоначало — 4 элемента (огонь, вода, земля и воздух), которые управляются силами Любви и Вражды
	Атомизм	Демокрит	Первоначало — атомы и пустота
Классический (V–IV вв. до н. э.)	Софисты	Протагор, Горгий	Релятивизм. Софизмы
	—	Сократ	Антропология и этика. Методы: майевтика и ирония
	—	Платон	Мир идей и мир вещей. Идеи — вечны, неизменны, совершенны, нематериальны, бессмертны. Вещи — конечны, сотворены, несовершенны, материальны
	—	Аристотель	Метафизика. 4 причины бытия: формальная, материальная, движущая и целевая
Эллинистический (III в. до н. э. — III в. н. э.)	Эпикурейцы	Эпикур	Критерий счастья — удовольствия. Идеал жизни — устранение страданий
	Стоики	Зенон, Сенека, Марк Аврелий, Эпиктет	Критерий счастья — добродетель. Идеал жизни — атараксия (безмятежность)
	Скептики	Пиррон	Критерий счастья — воздержание от суждений. Идеал жизни — апатия (невозмутимость)

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Чем можно объяснить бурное развитие философии в Древней Греции?
2. Над какой философской проблемой размышляют античные натурфилософы?
3. Кого принято считать первым древнегреческим философом?
4. Как представлял устройство мира философ Анаксимандр?
5. Как объяснял устройство мира Гераклит?

6. Какой элемент выбрал в качестве архэ Пифагор?
7. Почему Анаксагора и Эмпедокла можно назвать плюралистами?
8. Что такое атом, по мнению Демокрита?
9. Что такое «майевтика»?
10. В чем заключается смысл метафоры пещеры Платона? Как Платон характеризует мир идей и мир вещей?
11. Как Платон представляет идеальное государство?
12. Какую науку Аристотель считал царицей всех наук?
13. За что Аристотель критиковал своего учителя Платона?
14. Сколько и какие причины бытия выделяет Аристотель?
15. Как Платон и Аристотель оценивали такую форму политического устройства, как демократия?
16. В чем видел смысл жизни философ Эпикур?
17. Почему стоики считали, что нужно стремиться не к удовольствиям, а к добродетели?
18. Как достичь безмятежности, по мнению скептиков?

АФОРИЗМЫ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ

Многознание уму не научает. *Гераклит.*

Да и немного, в самом деле, различия между мудростью и медициной, и все, что ищется для мудрости, все это есть и в медицине, а именно: презрение к деньгам, совесть, скромность, простота в одежде, уважение, суждение, решительность, опрятность, изобилие мыслей ... *Гиппократ.*

Познай самого себя. *Надпись над входом в Дельфийский храм.*

Я знаю, что ничего не знаю. *Сократ.*

Женись непременно. ... Если попадётся хорошая жена, будешь исключением, а если плохая — станешь философом. *Сократ.*

Философия и медицина сделали человека самым разумным из животных, гадание и астрология — самым безумным, суеверие и деспотизм — самым несчастным. *Диоген Синопский.*

Те, кто достаточно умен, чтобы не лезть в политику, наказываются тем, что ими правят люди глупее их самих. *Платон.*

Говорить без усталости, ничего не сказав, — это всегда было высшим даром ораторов. *Платон.*

Любовь — это стремление к бессмертию. *Платон.*

Нет более верного признака дурного устройства городов, чем обилие в них юристов и врачей. *Платон.*

Все другие науки более необходимы, нежели философия, но лучше — нет ни одной. *Аристотель.*

Воспитание — в счастье украшение, а в несчастье прибежище. *Аристотель.*

Друг — это одна душа, живущая в двух телах. *Аристотель.*

Жить — значит делать вещи, а не приобретать их. *Аристотель.*

Смерть не имеет к нам никакого отношения; когда мы есть, то смерти еще нет, а когда смерть наступает, то нас уже нет. *Эпикур*.

Пусты слова того философа, которыми не врачуются никакие страдания человека. Как от медицины нет никакой пользы, если она не изгоняет болезни из тела, так и от философии, если она не изгоняет болезни души. *Эпикур*.

Желающего судьба ведет, не желающего тащит. *Сенека*.

ТЕМА 4. ФИЛОСОФСКАЯ МЫСЛЬ ЭПОХИ СРЕДНЕВЕКОВЬЯ И ВОЗРОЖДЕНИЯ

Вопросы:

- 4.1. Специфика и принципы средневековой философии.
- 4.2. Исторические этапы развития средневековой философии.
- 4.3. Философия эпохи Возрождения: специфика и основные проблемы.

Ключевые понятия: христианство, теоцентризм, теология, креационизм, откровение, экзегетика, сотериология, провиденциализм, эсхатология, апологетика, патристика, схоластика, калам, фалсафа, суфизм, гуманизм, антропоцентризм, пантеизм, гелиоцентрическая система мира.

4.1. СПЕЦИФИКА И ПРИНЦИПЫ СРЕДНЕВЕКОВОЙ ФИЛОСОФИИ

Средневековая философия — этап развития западноевропейской философской мысли II–XIV вв. — с одной стороны, зарождается в недрах античной культуры и во многом опирается на философское наследие античных мыслителей, с другой — определяется христианской религиозной традицией, распространившейся в I–II вв. по всему Средиземноморью¹.

Идеи и догматы *христианства* стали основанием философских систем эпохи Средневековья и задали фундаментальные принципы и специфику средневекового философского мировоззрения:

1. **Теоцентризм** — принцип средневекового мышления, согласно которому источником и причиной всего сущего выступает Бог как абсолютное бытие, высшая ценность и конечная цель всякого существования. В отличие от античного политеизма, признававшего множество богов, в основе христианской *монотеистической* традиции лежит представление о едином и единственном Боге, который Сам *трансцендентен* (лат. *transcendens* — перешагивающий, выходящий за пределы) миру, то есть находится по ту сторону от него.

Принцип теоцентризма распространяется и на познание, где на высшую ступень в системе знаний помещается **теология** (от греч. *theos* — Бог, *logos* — слово; рус. — богословие) — учение о сущности и бытии Бо-

¹ Средневековая мысль Ближнего Востока формировалась в русле религиозных традиций ислама и иудаизма.

жем; затем — находящаяся на службе у теологии философия («философия — служанка теологии»); еще ниже — различные частные и прикладные науки.

2. **Креационизм** (от лат. creatio — творение, создание) — учение о том, что Бог сотворил мир «из ничего» (лат. ex nihilo) действием своей свободной воли. Отсюда различие в средневековой философии *бытия тварного, земного, профанного и бытия нетварного, божественного, сакрального*.

3. Идея **откровения** заключается в том, что Бог непосредственно обращается к человеку, «открывая» себя и свою волю как абсолютную истину через «слово Божие». Для христианства высшее откровение есть Иисус Христос, в личности которого непосредственно раскрыты как абсолютное бытие, так и абсолютная истина этого бытия, его смысловая формула — Логос. Откровением является и Священное Писание — Ветхий и Новый Завет.

4. Постигание Божественных истин Священного Писания было связано с искусством истолкования и интерпретации священных текстов — **экзегетикой**. Средневековые мыслители занимались комментированием и толкованием текстов Библии с целью обнаружения истинного смысла «слова Божьего», часто выраженного в иносказательной форме.

Стиль философского мышления эпохи Средневековья отличается **традиционализмом**, так как мыслитель в своем творчестве должен был ориентироваться не на новаторство и оригинальность, а на авторитет Священного Писания, образцы и каноны мысли, установленные Отцами Церкви.

5. **Учение о человеке как образе и подобии Божьем**. Античные мыслители видели в человеке лишь часть космоса (микрокосм) и не противопоставляли человеческое бытие природному. Согласно христианскому пониманию человек не просто часть космоса, но существо, созданное Богом по своему образу и подобию: человек — личность, обладающая бессмертной душой, наделенная свободной волей, разумом, способностью к творчеству, тем самым он возвышается над всем остальным тварным миром и призван повелевать им. Однако изначальная природа человека была изменена им в акте грехопадения. Человек, нарушив повеление Бога, стал смертен и привнес в мир зло и страдание. Спасение для человека возможно как сложный путь духовного совершенствования и обожения (богоуподобления), который предполагает восстановление поврежденной грехопадением природы через ответный, бескорыстный акт любви к Богу и ближнему, молитву, аскезу, следование заповедям Божиим.

6. **Провиденциализм** (от лат. providentia — провидение) — истолкование истории как осуществления божественного плана, промысла Бога, спасительно направляющего человечество к высшей цели — Царству Бо-

жьюму. Бог не только творит мир, но и присутствует в нем, вмешиваясь, в случае необходимости, в естественный ход событий.

7. **Эсхатология** (греч. eschatos — последний, logos — учение) — учение о конечной судьбе мира и человеческой истории. Согласно христианскому вероучению, предустановленный свыше конец истории будет ознаменован вторым пришествием Христа и связан с преобразованием мира в «новое небо и новую землю» и наступлением «будущего века» (вечности).

Христианское мировоззрение привнесло в философию принципиально новые темы и идеи. Систематизация и истолкование основ христианского вероучения, на которые была нацелена философская мысль Средневековья, сближала ее с богословием. Вместе с тем в рамках средневековой философии можно выделить ряд проблем, которые носили специфически философский характер — проблема соотношения веры и разума, поиск возможностей рационального обоснования христианских догматов и др.

4.2. ИСТОРИЧЕСКИЕ ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ СРЕДНЕВЕКОВОЙ ФИЛОСОФИИ

В развитии средневековой философии принято выделять три периода:

- 1) апологетика (II–III вв.);
- 2) патристика (IV–VIII вв.);
- 3) схоластика (IX–XIV вв.).

4.2.1. Апологетика, патристика. Философское учение А. Августина

Апологетика (от греч. apologeticos — защищающий, оправдывающий) — учение ранних христианских мыслителей, которое было направлено на защиту христианства от нападок язычников. Апологетика связана с деятельностью таких авторов, как *Юстин, Татиан, Тертуллиан, Климент Александрийский, Ориген*. Апологеты выступали против язычества, пытались добиться терпимого отношения к христианской религии со стороны государства (Римской Империи), стремились доказать истинность и преимущество христианской мысли по сравнению с греческой философией.

Апологеты впервые обратили внимание на проблему соотношения двух способностей души человека — веры и разума. *Тертуллиан* (около 160–после 220) — один из самых ярких раннехристианских апологетов, провозгласил принцип несовместимости христианской веры с языческой мудростью. Мыслитель полагал, что истины Божественного Откровения непостижимы рациональным путем. Бог является человеку самым невероятным и неразумным способом. *«Сын Божий распят — это не стыдно, ибо достойно стыда; и умер Сын Божий — это совершенно достоверно, ибо нелепо; и, погребенный, воскрес — это несомненно, ибо невозможно»* (отсюда возникло приписываемое Тертуллиану выражение *credo quia absurdum* — *верую, ибо абсурдно*). Таким образом, претензии разума на познание истины беспочвенны, она открывается алогичным, парадоксальным образом только верующему человеку.

Следующий этап в развитии средневековой философии — *патристика* (от лат. *pater* — отец) — связан с обретением христианством к IV в. статуса официальной религии Римской Империи и ознаменован деятельностью Отцов Церкви, которая была направлена на борьбу с ересями, разработку и утверждение догматов (основ вероучения) христианства.

В патристике принято выделять две ветви — *восточную (греческую) и западную (латинскую)*.

Восточные Отцы Церкви (*Василий Великий, Григорий Нисский, Григорий Богослов* — каппадокийский кружок; *Псевдо-Дионисий Ареопагит, Иоанн Дамаскин* и др.) сыграли ключевую роль в разработке тринитарного догмата (учения о Св. Троице), который вошел в Никео-Константинопольский Символ веры, принятый на II Вселенском соборе (381 г.). Они выразили смысл христианского догмата о *триединстве Бога Отца, Сына и Духа* в формуле: «одна сущность — три ипостаси». Благодаря Отцам Церкви был разрешен спор и о природе Иисуса Христа. Христологический догмат определяет, что во Христе «нераздельно и неслиянно» соединены две природы — Божественная и человеческая.

Выдающимся представителем западной патристики является *Аврелий Августин (Августин Блаженный)* (354–430). Труды этого мыслителя (наиболее значительные из которых — «О бессмертии души», «Об истинной религии», «О свободной воле», автобиографическое произведение «Исповедь», «О Троице», «О граде Божьем»), написанные на латинском языке, оказали наиболее сильное влияние на западноевропейскую философию эпохи Средневековья.

Августин систематизировал христианское вероучение, во многом опираясь на философские идеи Платона и неоплатонизма. *Бог, человек и его душа, человеческая история* являются центральными темами философии Августина.

Религиозное мировоззрение Августина *теоцентрично*. Бытие Бога — исходная высшая реальность, характеризующаяся вечностью и неизменностью (существованием вне времени), бесконечностью, нематериальностью и бестелесностью (существованием вне пространства) — есть абсолютное Благо, Истина и Любовь. Бог как личность является источником и творцом мира и человека (креационизм), через Него получает бытие все, сотворенное из ничего. Следуя Платону, Августин полагал, что существуют два вида бытия — вечные мысли-идеи божественного ума и преходящие материальные вещи как несовершенное подобие божественных идей. Все материальное изменчиво и приближается к небытию, в отличие от божественных идей, которые вечны и неизменны. В тварном мире вечной душой обладает только человек. Разделяя тело и душу человека, Августин отдает превосходство человеческой душе над телом. Он рассматривает душу как разумную субстанцию, приспособленную для управления телом, цель которой состоит в движении навстречу Богу.

Самый достойный и надежный путь к истине основан на вере в *Божественное Откровение и авторитет Отцов Церкви*. Разум же позволяет развить способность понимания и размышления, что помогает укрепить веру. Отсюда известная формула Августина — *«Верую, чтобы понимать»*.

Новой чертой мышления Августина было внимание к двум проблемам, которых не знала античная мысль: внутреннего мира человеческой личности и динамики человеческой истории.

Полагая, что «истина пребывает внутри человека», Августин обращается к анализу «внутреннего человека», мира человеческой души. В безднах души человека идет постоянная драматическая борьба божественного и греховного. Человек должен открыть для себя всю глубину своей душевной жизни (образцом такого психологического самоанализа является автобиографическое сочинение Августина — «Исповедь»), осознать свою греховность, покаяться и устремиться навстречу божественной благодати. Таким образом, Августин открывает субъективную реальность — самосознание, которое более достоверно и значимо для человека, чем внешнее бытие.

Высшее же назначение человека состоит в спасении души, которое возможно через милосердную любовь к Богу. Августин писал: «Возлюби Бога, и тогда делай, что хочешь». Исходя из значения любви для земной жизни человека, мыслитель определял сущность человеческого общества. В сочинении «О граде Божьем» он описывал историю человечества как постоянную борьбу двух градов: *«града земного»* и *«града Божьего»*. Существование этих двух градов является выражением двух видов любви: «град земной» (светское государство) основан «на любви к себе, доведенной до презрения к Богу», а «град Божий» (духовная общность людей) — «на любви к Богу, доведенной до презрения к себе».

Аврелий Августин настолько полно осветил в своих сочинениях главные проблемы христианской теологии, что в течение нескольких веков (вплоть до Фомы Аквинского) оставался непререкаемым авторитетом в вопросах религии и философии.

4.2.2. Схоластика и философия Фомы Аквинского

Схоластика (греч. *schola* — ученая беседа, школа и лат. *scholastic* — ученый) — этап в развитии средневековой философии, формирование которого было обусловлено возникновением средневековой системы образования — монастырских и городских школ, а с XII в. — и первых университетов (Болонский, Парижский, Оксфордский и др.), обучение в которых предполагало специальную подготовку¹, предваряющую самостоятельные

¹ Подготовка к занятию теологией предполагала изучение «семи свободных искусств», состоящих из первой ступени — тривиума, включающего в себя освоение грамматики, диалектики и риторики, и второй ступени — квадривиума, охватывающего такие дисциплины, как геометрия, арифметика, астрономия и музыка.

занятия теологией. Философия в схоластике выполняла по отношению к теологии служебную роль (*философия — «служанка теологии»*).

Схоластика как теолого-философская традиция стремилась рационально обосновать и систематизировать западно-христианское вероучение. С этой целью схоласты обратились к наследию античного мыслителя Аристотеля. Особый интерес у схоластов вызывала логика как инструмент мыслительной деятельности. Наиболее известные мыслители этого периода — *Ансельм Кентерберийский, Иоанн Росцелин, Петр Абеляр, Фома Аквинский, Уильям Оккам* и др.

Самым видным и влиятельным представителем средневековой схоластики был монах доминиканского ордена *Фома Аквинский (Аквинат)* (1225/26–1274). После смерти ему был присвоен титул «Ангельского Доктора», а в 1323 г. за свои великие заслуги перед церковью Фома Аквинский был признан святым. Мыслителю принадлежит огромное количество сочинений на богословские и философские темы. Наиболее важными из произведений, созданных Аквинатом, считаются его знаменитые «Суммы» — «Сумма истины католической веры против язычников» и «Сумма теологии».

Богословское учение Фомы Аквинского во многом базируется на переработанном в соответствии с христианским мировоззрением наследии Аристотеля. Высшим бытием, источником и Творцом всего сущего у Аквината выступает Бог, универсальными качествами которого являются *Единство, Истина и Благо*. В Боге существование и сущность совпадают, а сотворенные вещи приобретают существование лишь благодаря своей причастности к Творцу. В полном соответствии с Аристотелем, Фома Аквинский полагал, что все вещи тварного мира представляют собой *единство формы и материи*. Бог есть «форма всех форм», «чистая актуальность» и совершенство. Для тварного же мира характерна своеобразная иерархия, согласно которой чем ближе сущее к Творцу, тем более актуально, самостоятельно и совершенно его бытие. На низшей ступени располагаются неорганические стихии и минералы, затем растения, животные, и наконец, дух или разумная душа, присущая человеку. Душа человека связана с материей — телом, однако разумная ее часть, будучи формой сама по себе, способна мыслить и желать независимо от тела, поэтому и не погибает с его смертью. Душа бессмертна, и она — самое благородное и возвышенное в сотворенной природе.

Фома Аквинский обосновал *принцип гармонии веры и разума*. Теология исходит из истин, данных в Откровении, — это путь веры, а философское познание восходит от тварного мира к божественному с помощью разума. Путь веры — короткий и непосредственный, имеет приоритет перед разумом, который идет более длинным и сложным путем, требующим

многих доказательств. Однако противоречий между этими двумя путями нет, так как философия в итоге приводит человека к истинам веры.

В разработке доказательств бытия Бога Фома Аквинский использовал аристотелевскую логику. Убеждение мыслителя в необходимости *рациональных доказательств бытия Бога* подчеркивает признание им значения и ценности разума и философии в делах веры и теологии. Аквинат выработал пять таких доказательств.

Первое доказательство исходит из понимания сущности движения, *«Все, что движется, должно иметь источником своего движения нечто иное»*. Следовательно, *«необходимо дойти до некоторого перводвигателя, который сам не движим ничем иным; а под ним все разумеют Бога»*.

Второе доказательство базируется на принципе *производящей причины*. Если у каждой вещи есть некая производящая причина, то должна быть и конечная производящая причина всего. Таковой конечной причиной может быть только Бог.

Третье доказательство вытекает из понимания категорий *необходимого и случайного*. Среди сущностей есть такие, которые могут быть и могут не быть, т. е. они случайны. Однако в мире не могут быть сущности только случайные, должно быть нечто необходимое. И так как невозможно, чтобы ряд необходимых сущностей уходил в бесконечность, следовательно, есть некая сущность, необходимая сама по себе. Эта необходимая сущность есть Бог.

Четвертое доказательство связано с признанием возрастающих степеней совершенства, характерных для сущностей всех вещей. По мнению Фомы Аквинского, должно быть нечто, обладающее совершенством и благородством в предельной степени. *«Есть некоторая сущность, являющаяся для всех сущностей причиной блага и всяческого совершенства... И ее мы именуем Богом»*.

Пятое доказательство Аквинат приводит, опираясь на определение *целесообразности*. Все предметы бытия направлены в своем существовании к какой-то цели. При этом «они достигают цели не случайно, но будучи руководимы сознательной волей». Поскольку сами предметы «лишены разумения», следовательно, «есть разумное существо, полагающее цель для всего, что происходит в природе». Подобным разумным существом может быть только Бог.

Учение Фомы Аквинского оказало большое влияние на католическую теологию и философию. После смерти выдающегося философа *томизм* (лат. Thomas — Фома) становится официальным учением римско-католической церкви, а в конце XIX в. оформляется неотомизм как одно из наиболее значительных и влиятельных течений современной католической мысли.

К XIV ст. схоластика доходит до самоотрицания. Схоластические споры в университетах часто превращались в бесплодные умозрительные рассуждения (например, на многочасовых диспутах преподаватели и студенты могли спорить о том, может ли Бог убить самого себя или создать камень, который сам не сможет поднять). Очевидно, что подобные споры не только не приближали человека к познанию Бога, но часто дискредитировали само содержание веры. Отдаляли они человека и от познания чувственно воспринимаемого мира. Критикуя бессодержательность и оторванность от опыта многих схоластических понятий, мыслитель XIV в. *Уильям Оккам* сформулировал знаменитый принцип, получивший название «*бритвы Оккама*», — «*сущности не следует умножать без необходимости*».

Несмотря на то что мыслители эпохи Возрождения придали слову «схоластика» смысл пустого умствования и бессодержательной словесной игры, значение этой традиции для всего последующего развития философской мысли огромно (схоластическая техника философствования, понятийный аппарат схоластики, исследования в области логики).

В табл. 6 рассматриваются основные черты средневековой философии.

Таблица 6

Средневековая философия

Период	Представители	Основные темы и проблемы
Апологетика (II–III вв.)	Тертуллиан, Юстин, Климент Александрийский, Ориген и др.	Защита христианства от нападок язычников. Проблема соотношения христианства и греческой философии, веры и разума
Патристика (IV–VIII вв.)	Восточная: Василий Великий, Григорий Богослов, Псевдо-Дионисий Ареопагит и др. Западная: Аврелий Августин	Борьба с ересями и разработка христианских догматов. Систематизация христианского вероучения. Интерес к философии Платона и неоплатонизма. Проблема Богопознания. Проблема соотношения веры и разума
Схоластика (IX–XIV вв.)	Ансельм Кентерберийский, Иоанн Росцелин, Петр Абеляр, Фома Аквинский, Уильям Оккам и др.	Рациональное обоснование и систематизация западно-христианского вероучения. Интерес к философии Аристотеля. Интерес к логике как инструменту мыслительной деятельности. Проблема соотношения веры и разума, теологии и философии. Проблема универсалий

4.2.3. Средневековая философия Ближнего Востока

Средневековую философию нельзя отождествлять исключительно с философской мыслью христианского Запада. В период расцвета схоластики философия интенсивно развивалась и на Ближнем Востоке. Философские воззрения мыслителей Ближнего Востока опирались на догматы

ислама, а также на идеи авторитетных древнегреческих мыслителей, прежде всего, Аристотеля. Основные направления арабоязычной философии — *калам*, *фалсафа*, *суфизм*.

Калам (араб. *kalām* — слово, речь) — рассуждения на религиозно-философскую тему, толкование догматов ислама, основанное на разуме, а не на следовании религиозным авторитетам. Калам — первое направление арабо-мусульманской мысли, возникшее во время становления ислама и утвердившееся в VIII в. Известные представители этого направления — Васил ибн Ата, Ан-Наззам, Аль-Ашари. Предметом обсуждения в каламе были вопросы о единстве Аллаха, его сущности и атрибутах, сотворении мира, свободе воли и предопределении, сотворенности или несотворенности Корана во времени.

Фалсафа (араб. — философия), или восточный перипатетизм — средневековая философия Ближнего Востока IX–XII вв., опирающаяся на авторитет Аристотеля. Наиболее известные представители фалсафы — *Аль-Кинди*, *Ибн Сина (Авиценна)*, *Аль-Фараби*, *Ибн Рушид (Аверроэс)*. Следуя Аристотелю, исламские мыслители понимали философию как всеобъемлющую систему знаний, «науку наук», которая должна доказать существование Первоначала (Бога) и объяснить происхождение всего сущего. Бог является вечным двигателем и генератором всех форм, при этом философы утверждали, что материя также вечна и несотворенна. Мир безграничен и подчиняется действию естественных законов, поэтому фалсафа была тесно связана с развитием наук о природе, направлена на выработку научных методов исследования мира и отличалась рациональным, логическим стилем изложения.

Самый влиятельный персидский философ-ученый и врач средневекового исламского мира *Ибн Сина (Авиценна)* (980–1037) написал более 400 трудов в различных областях науки. Авиценна создал не только оригинальное философское учение, но и стал автором знаменитого сочинения энциклопедического характера в области медицины — «Канона врачебной науки». В «Каноне» Ибн Сина описал природу болезней (причины их возникновения, симптомы и способы лечения), исходя из господствующего в то время «гуморального» учения о четырех соках (крови, черной желчи, желтой желчи, слизи) и связанных с ними типах темперамента человека. Авиценна также высказал предположение, что заболевания могут вызываться какими-то мельчайшими существами, обратил внимание на заразность оспы, определил различие между холерой и чумой, изучил ряд других заболеваний и предложил способы изготовления и употребления лекарственных средств.

Суфизм — мистическое направление арабоязычной мысли, основанное на практиках духовного совершенствования человека, аскетизме, бескорыстном и преданном служении Аллаху. Целью суфизма является воспитание «совершенного человека», который свободен от мирской суеты и су-

мел возвыситься над негативными качествами своей природы. По мнению суфиев, путь совершенствования духовного мира каждого человека был показан на примере жизни пророка Мухаммеда. Представитель суфизма иранский философ *Аль-Газали* (1058–1111) пришел к выводу, что рационально сконструированная вера не жизненна. Религиозная жизнь должна основываться на непосредственном общении с Аллахом, а также на личном опыте переживания божественной благодати. В результате таких духовных усилий человек постепенно приближается к познанию Бога и слиянию с ним.

В XII–XIII вв. многие философские и научные сочинения мыслителей Ближнего Востока были переведены с арабского на латынь и оказали влияние на интеллектуальное развитие Западной Европы.

4.3. ФИЛОСОФИЯ ЭПОХИ ВОЗРОЖДЕНИЯ: СПЕЦИФИКА И ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

Философия эпохи *Возрождения* (или Ренессанса — от лат. *renaissance* — возрождение) — этап в развитии западноевропейской философской мысли XIV–XVI вв., который берет свое начало в Италии, а затем в той или иной степени охватывает все регионы Европы. В отличие от средневековой философской мысли, философия эпохи Возрождения становится светской и автономной — независимой от теологии и Церкви. Мыслители этого периода обращаются к античной философской традиции (особый интерес вызывало учение Платона¹), в которой они видели воплощение своих идеалов, и дистанцируются от средневекового схоластического мышления. В центре внимания философии по-прежнему остаются проблемы Бога, мира и человека, но их решение существенно отличается от предложенного в эпоху Средневековья.

Специфика философского мировоззрения эпохи Возрождения определяется следующими чертами:

1. **Гуманизм** (от лат. *homo* — человек, *humanus* — человеческий, человеческий, *humanitas* — человеческая природа) — мировоззренческий принцип, признающий высшей ценностью человеческую личность и ее земное предназначение — право на счастье, свободу и достоинство, гармоничное развитие, проявление личных способностей, творчество. Гуманисты восхищались человеком не только как духовным, но и как телесным существом, обращая внимание на красоту человеческого тела, утверждая культ наслаждения и пользы.

2. **Антропоцентризм** — принцип философского мышления эпохи Возрождения, согласно которому центром мироздания является *Человек*. В отличие от *античного космоцентризма* и *средневекового теоцентризма*, в антропоцентрической картине мира человек занимает самостоятельное

¹ В 1459 г. во Флоренции появляется Платоновская Академия, объединившая итальянских гуманистов, филологов и философов, крупнейшими представителями которых были *М. Фичино* и *Пико делла Мирандола*.

(«срединное») место между Богом и природой, небом и землей, в человеческой природе слиты воедино божественное, небесное начало с началом земным, животным. Человек рассматривается как свободное существо, способное творить самого себя, придавать себе ту природу, которую он сам пожелает.

3. **Пантеизм** (от греч. pan — все и theos — Бог) — философское учение, отождествляющее Бога и мир. В пантеизме Бог не трансцендентен миру, т. е. находится не вне, за пределами природы, а растворяется в ней. Бог (Творец) и мир (творение) суть одно.

4. **Интерес к натурфилософии** — исследованию природы и закономерностей ее развития. Наибольший вклад в естественнонаучное изучение природы внесли *Н. Коперник* (гелиоцентрическая система мира), *Дж. Бруно* (идеи бесконечной Вселенной и множественности миров), *Г. Галилей* и *И. Кеплер* (теории закономерности движения планет).

Великий ученый, философ, экономист, врач *Николай Коперник* (1473–1543) в своем труде «Об обращении небесных сфер» обосновал **гелиоцентрическую систему мира**, опровергнув тем самым существовавшую более тысячи лет геоцентрическую картину мира, в основе которой лежали идеи Аристотеля и Птолемея. Коперник доказал, что Земля не является неподвижным центром мира, а вращается вокруг своей оси. Кроме того, Земля обращается вокруг Солнца.

Открытия в области астрономии, оформление экспериментального метода исследования природы привели к возникновению в Новое время (XVII в.) науки как социального института.

5. В эпоху Возрождения развивается социально-политическая мысль. Политические идеи характеризуют творчество *Н. Макиавелли*, *Ж. Бодена*, *М. Монтеня*. Принципы идеального общественного устройства, идеалы свободы, равенства и братства были концептуализированы в социальных утопиях *Т. Мора* и *Т. Кампанеллы*.

Среди важных социокультурных событий эпохи Возрождения следует отметить движение Реформации и возникновение протестантизма, который во многом определил духовные ориентиры западноевропейского общества.

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Перечислите черты, отражающие специфику средневековой философии.
2. Какие новые идеи (по сравнению с античной философией) характеризуют средневековое философское мировоззрение? Чем отличается геоцентризм от космоцентризма?
3. Перечислите периоды в развитии средневековой философии.
4. Назовите представителей, основные идеи и достижения апологетики и патристики.

5. В чем особенность схоластики как завершающего периода в развитии средневековой философии? Назовите основные философско-теологические идеи учения Фомы Аквинского.

6. Назовите наиболее известных философов Ближнего Востока и охарактеризуйте их философские взгляды.

7. Как решается вопрос соотношения веры и разума в различные периоды средневековой философии?

8. Перечислите черты, отражающие специфику философии эпохи Возрождения.

9. Назовите представителей философии эпохи Возрождения и кратко охарактеризуйте их взгляды.

АФОРИЗМЫ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ

Бог нас создал для себя, и наше сердце будет беспокойным, пока не упокоится в Тебе. *Аврелий Августин.*

Вера состоит в том, что мы верим тому, чего не видим; а наградой за веру является возможность увидеть то, во что мы верим. *Аврелий Августин.*

Будем же верить, если не можем уразуметь. *Аврелий Августин.*

Быть мудрым означает умереть для этого мира. *Аврелий Августин.*

Возлюби Бога и поступай как хочешь. *Аврелий Августин.*

У нас есть одна главная обязанность: мы должны ненавидеть в грешнике его грешность, но любить его как человека, который способен на благо. *Фома Аквинский.*

Есть разумное существо, полагающее цель для всего, что происходит в природе, и его мы именуем Богом. *Фома Аквинский.*

Знание — настолько ценная вещь, что его не зазорно добывать из любого источника. *Фома Аквинский.*

На пороге смерти мы поймем, что ничего не знаем о жизни. *Авиценна (Ибн Сина).*

Нет безнадежных больных. Есть только безнадежные врачи. *Авиценна (Ибн Сина).*

Безделье и праздность не только рождают невежество, они в то же время являются причиной болезни. *Авиценна (Ибн Сина).*

Все миры Вселенной ты подчинишь себе, если преодолеешь свою страсть. *Аль-Газали.*

Разумом, душой и чувством как можно познать Творца? Если бы сам Творец не открыл ему путь для познания, то откуда разум узнал бы о Божественности? *Аль-Газали.*

Сам по себе человек не может познать Его (Бога). Его субстанция познается посредством Его самого. *Аль-Газали.*

Математика является языком, на котором Бог написал Вселенную. *Галилео Галилей.*

Разум человека есть творение Бога, и притом одно из самых превосходных. *Галилео Галилей.*

ТЕМА 5. ЕВРОПЕЙСКАЯ ФИЛОСОФИЯ XVII–XVIII ВВ.

Вопросы:

- 5.1. Специфика новоевропейской философии XVII–XVIII вв.
- 5.2. Эмпирическая традиция философии Нового времени (Ф. Бэкон, Дж. Локк).
- 5.3. Рационализм в философии Р. Декарта, Б. Спинозы и Г. Лейбница.
- 5.4. Философская мысль эпохи Просвещения.

Ключевые понятия: гносеологизм, методологическая направленность, наукоцентризм, эмпиризм, идолы, сенсуализм, рационализм.

5.1. СПЕЦИФИКА НОВОЕВРОПЕЙСКОЙ ФИЛОСОФИИ XVII–XVIII ВВ.

Философия Нового времени зарождается в XVII в. в странах Западной Европы, прежде всего, в Англии и Франции. Предпосылками возникновения философии Нового времени являются:

- серия европейских буржуазных революций;
- великие географические открытия XVI в., стимулировавшие развитие торговли, товарно-денежных отношений и капитализма;
- развитие науки и техники;
- появление и развитие математического естествознания.

Естествознание выражало насущные потребности нового буржуазного общества, способствуя развитию науки и технических средств производства, формируя новый тип отношения к миру, поощрявший земные блага и достижения.

Основные особенности философии Нового времени:

- *гносеологизм*, который заключается в том, что центральной темой философии Нового времени является теория познания;
- *методологическая направленность философии*, которая заключается в поисках адекватных методов постижения природы и человеческого общества;
- *наукоцентризм* — философия видит своим идеалом и образцом для подражания естественные науки, в частности математику и механику.

5.2. ЭМПИРИЧЕСКАЯ ТРАДИЦИЯ ФИЛОСОФИИ НОВОГО ВРЕМЕНИ (Ф. БЭКОН, ДЖ. ЛОКК)

Эмпиризм — одно из важнейших направлений философии Нового времени, утверждающее, что источником достоверного знания является один только чувственный опыт, а мышление, разум способны лишь ком-

бинировать материал, доставляемый органами чувств, но не вносят в него ничего нового.

Фрэнсис Бэкон (1561–1626) — родоначальник эмпиризма. Его основные произведения — «Новый органон» и «Новая Атлантида». Ф. Бэкон был страстным сторонником научного прогресса и непримиримым врагом схоластики. Он полагал, что философия и наука должны служить жизни и практике. Цель научного знания, по мнению философа, — приносить пользу и увеличивать власть человека над природой. В знаменитом тезисе Ф. Бэкона «знание — сила» выражается практическая направленность науки и философии.

В целом, философия Ф. Бэкона делится на две части: критическую, в которой он пытается «очистить» человеческий разум от ошибок и заблуждений, и позитивную, где Бэкон систематизирует науки и стремится сформулировать научный метод для анализа природы. В исследовании природы, по мнению Бэкона, мы часто руководствуемся ложными идеями и понятиями, названными им «*идолами*». Он выделял четыре основных вида идолов: идолы рода, пещеры, площади и театра.

Идолы рода — это предрассудки нашего ума, проистекающие из «очеловечивания» нашим разумом самой природы. Человек склонен судить о природе по аналогии с собственными свойствами, приписывая природе характеристики живого организма, который обладает сознанием.

Идолы пещеры — заблуждения, вытекающие из индивидуальных особенностей каждого человека (его воспитания, круга чтения, авторитета тех, кем он восхищается, симпатий, антипатий и т. д.). Такие особенности мешают объективному познанию и незаинтересованному научному поиску. Каждый человек словно смотрит на мир из своей собственной пещеры.

Идолы площади или рынка развиваются из смысловой многозначности и неправильного употребления слов. По мнению Бэкона, «слова прямо насилуют разум, смешивают все и ведут людей к пустым и бесчисленным спорам и толкованиям»¹. Идолы, проникающие в разум с помощью слов, бывают двух родов: это или имена несуществующих вещей («судьба», «вечный двигатель» и т. д.), или имена вещей существующих, но путанные и неопределенные, неподобающим образом абстрагированные.

Идолы театра — искажающее воздействие ложных научных и философских теорий, власть ложных авторитетов. Как считает Бэкон, искоренение всех этих идолов возможно только на пути опыта и его научно-индуктивного понимания.

Чтобы познать законы природы, полагает философ, надо полностью изменить существующие методы исследования. Теоретические методы (например, дедукция) не подходят для изучения природы. Всякое познание должно опираться на опыт, то есть двигаться от изучения единичных фактов, получаемых в ходе наблюдения, анализа, сравнения и эксперимента к

¹Бэкон, Ф. Великое восстановление наук. Новый Органон. Москва, 1989. С. 78.

общим положениям, а не наоборот. Единственно правильным методом в изучении природы является *эмпирико-индуктивный метод познания*: от наблюдения единичных факторов к широким обобщениям.

Таким образом, идеалом для Бэкона был беспристрастный ум, освобожденный от всякого рода предрассудков, открытый и внимающий опыту. Истолковав опыт как конечный источник всех наших знаний, Бэкон тем самым заложил основы эмпиризма — одной из ведущих философских традиций новоевропейской философии.

Джон Локк (1632–1704) — английский философ, представитель сенсуализма. В своем главном научном труде «Опыт о человеческом разуме» Локк задался целью всесторонне обосновать положение об опытном происхождении всякого человеческого знания.

Сенсуализм является составной частью эмпиризма. В понимании сенсуализма познание опирается только на опыт, прежде всего, — чувственный. Кроме того, опыт обязательно носит личный, индивидуальный характер. Локк полагал, что только чувственные данные обладают качеством непосредственной истинности, при этом все знание должно быть выделено из чувственного восприятия.

Исходный пункт учения Локка о познании — отрицание теории врожденных идей, включая идею Бога. Локк полагал, что все наши знания мы черпаем из опыта, ощущений. Разум новорожденного — чистая доска (*tabula rasa*), на которой жизнь рисует свои узоры (знание). «*Нет ничего в уме, чего раньше не было в ощущениях*» — основной тезис Локка.

«Идея» — важнейшее понятие его философии; идеи находятся не где-то в потустороннем мире, как полагал Платон, и не в некоем Абсолютном Духе, как впоследствии постулировал Гегель, их место — только в человеческом уме, их источник — ощущения и рефлексия.

Локк также выделяет два источника формирования идей. Первый — это наши ощущения. Этот источник всецело зависит от наших органов чувств. Второй источник идей — деятельность самого нашего ума, когда он имеет дело уже не с внешними вещами, а наблюдает за самим собой, за своими операциями, воспринимает их.

Приобретенные из опыта идеи — это еще не само знание, но только материал для него. Чтобы стать знанием, все идеи должны быть переработаны деятельностью рассудка (абстракцией). Посредством абстракции простые идеи преобразуются в сложные. Собственно процесс познания по Локку характеризуется как восхождение от простых идей к сложным.

Таким образом, обосновывая главное положение эмпиризма, Локк неоднократно подчеркивал, что деятельность ума протекает только на основе чувственных данных, возникающих у человека раньше идей рефлексии. Локк указывает, что ум не может выйти за пределы тех первичных идей, которые формируются на основе ощущений. Внешний опыт является основанием, базой всего последующего знания. И вообще, душа не может мыслить прежде, чем чувства снабдят ее идеями для мышления.

Социально-политические взгляды Локка касаются таких проблем, как права человека и закон, государство, разделение властей и верховное право народа. Важно то, что наряду с другими мыслителями XVII в. Локк очертил контуры правового государства, обосновал принцип разделения властей, тем самым заложив фундамент либерально-демократического государственного устройства и управления, противопоставленного деспотизму, тирании и абсолютизму.

5.3. РАЦИОНАЛИЗМ В ФИЛОСОФИИ ДЕКАРТА, СПИНОЗЫ И ЛЕЙБНИЦА

Рационализм (от лат. — разум) — философское воззрение, признающее разум (мышление) главным источником познания и критерием истинности.

Основателем европейского рационализма Нового времени считается *Рене Декарт* (1596–1650), латинизированное имя которого — Картезий. Известный французский математик, физик и физиолог, создатель аналитической геометрии и современной алгебраической символики, автор механицизма в физике, предтеча рефлексологии внес существенный вклад в развитие философской мысли и становление научной методологии познания. Основные философские произведения Р. Декарта: «Рассуждение о методе», «Размышления о первой философии», «Начала философии».

Анализируя процесс познания, Декарт поставил на первое место разум, сведя роль опыта к простой практической проверке данных интеллекта. Декарт предполагал наличие в человеческом уме врожденных идей, которые определяют результаты познания, и на основании которых, по его мнению, можно сформировать универсальный дедуктивный метод построения научного знания.

Первым вопросом философии для Декарта был вопрос о возможности достоверного знания и получении метода, посредством которого оно будет достигнуто. К достоверному знанию приводит, прежде всего, требование сомнения (принцип «радикального сомнения» Декарта): во всем сомневаясь, постепенно отсекая все сомнительное, неизбежно приходим к мысли о несомненности единственного — самого сомнения (мышления, сознания). У Декарта эта мысль выражается в знаменитой сентенции «*Я мыслю, следовательно, существую*» (от лат. *Cogito, ergo sum*). Истинность этого суждения обосновывается существованием Бога, который наделил человека «естественным светом» разума.

Основные принципы метода научного познания, дополненные принципом радикального сомнения заключены в следующем:

- истинным может быть признано только то, что познается предельно ясно и очевидно (принцип интеллектуальной интуиции);
- мысленно необходимо делить исследуемый вопрос на максимально простые элементы, чтобы выстроить иерархию между ними (т. е. установить взаимодействие частей объекта);
- требуется последовательное движение мысли при осуществлении вывода научных положений из первичных самоочевидных принципов.

Метод Декарта, основанный на принципе «радикального сомнения», дедукции и вспомогательных логико-методологических процедурах в философии и науке получил название аналитического, или *рационально-дедуктивного*.

Воззрения Декарта на природу носили чисто механический характер: Вселенная — это огромный механизм. Первоначальный импульс для его существования дает Бог, но впоследствии развитие мира определяется самостоятельной творческой силой. Материя находится в непрерывном количественном и качественном движении, определяемом универсальными законами механики. Тем же законам подчиняется органический мир. Так, животные — ни что иное, как сложные машины, человек же несколько выходит за пределы действия законов механики (он, в отличие от животных, обладает душой, разумом и речью).

Фундаментальным понятием философской концепции Декарта является субстанция. Декарт разделил мир на два рода субстанций — духовную и материальную. Материальная делима до бесконечности, обладает протяженностью, а духовная — неделима и обладает мышлением. Причиной, основой и связью этих двух субстанций выступает Бог как главная бесконечная субстанция. Таким образом, Декарт — *дуалист*, он признает существование двух независимых друг от друга субстанций — мыслящей и материальной (телесной). Мыслящая субстанция открывается человеку непосредственно, материальная — опосредованно, через познание отдельных вещей.

Бенедикт Спиноза (Барух) (1632–1677) — нидерландский философ, продолживший развитие рационалистического направления в новоевропейской философии. Его основные произведения: «Богословский политический трактат», «Этика».

В понимании природы, универсума Спиноза противопоставил дуализму Декарта принцип монизма. *Монизм* — философское воззрение, согласно которому все многообразие мира объясняется с помощью единой субстанции — материи либо духа.

Монизм Спинозы имеет *пантеистический характер*. Бог — основа мироздания, он существует не вне мира, не в качестве чуждой ему сущности, он — в самом мире, внутренне присущ и родственен последнему. Бог отождествляется с природой, что выражается в идее единой, вечной и бесконечной субстанции. Эта субстанция является причиной самой себя. Качественные характеристики этой субстанции философ называет атрибутами. Спиноза считает разумным ограничиться лишь двумя главными атрибутами, наиважнейшими свойствами субстанции, — протяженностью и мышлением. Таким образом, две субстанции Декарта были трансформированы Спинозой в два атрибута единой субстанции.

Если мышление как таковое есть, согласно Спинозе, атрибут субстанции (в силу чего Бог есть вещь мыслящая), если протяжение есть также атрибут Бога (в силу чего Бог есть «вещь протяженная»), то отдельные тела являются модусами субстанции протяженной. «Под телом, — пишет

Спиноза, — я разумею модус, выражающий известным и определенным образом сущность Бога, поскольку он рассматривается как вещь протяженная»¹. Мышление — это атрибут субстанции. Но у самого мышления есть различные модусы: любовь, желание, аффекты души и т. д.

Обоснование тезиса о субстанциональном единстве мира и определение мышления атрибутом божественной субстанции становится этапом в развитии рационалистической философии Нового времени.

Готфрид Вильгельм Лейбниц (1646–1716) — немецкий философ, математик, юрист, историк, языковед. Основные произведения: «Новые опыты о человеческом разуме», «Теодицея», «Монадология».

Творчество Лейбница завершает рационалистически ориентированную философию XVII в. Отстаивая собственную позицию в споре об источнике познания (полемика рационалистов и эмпиристов), о категории субстанции (монизм Спинозы или дуализм Декарта), Лейбниц предлагает оригинальную синтетическую философскую систему, в которой делает акцент на учении о Боге и субстанции, а также на рационалистическом методе.

В согласии со своими предшественниками Лейбниц применяет понятие субстанции прежде всего к Богу. Бога он называет Единым Существом, владыкой универсума, последней причиной всех вещей и необходимой субстанцией. Из Единого Существа черпают свою реальность не только те существования, которые заключает в себе этот мир, но даже все возможные.

Однако утверждением субстанциональности Бога учение Лейбница о субстанции не исчерпывается. Лейбниц считает наиболее разумным допустить, что кроме Бога, высшего деятельного начала, существует множество отдельных «деятелей», которые не могут быть приписаны лишь одному субъекту. Эти отдельные «деятели» названы Лейбницем «монадами». Таким образом, утвержден принцип плюрализма субстанции, противопоставленный всем философским трактовкам субстанции как простого, нерасчлененного единства.

«Монада, о которой мы будем здесь говорить, есть не что иное, как простая субстанция, которая входит в состав сложных: простая, значит, не имеющая частей», — так начинает Лейбниц свою работу «Монадология» (§ 1). И продолжает: (§ 3): «А где нет частей, там нет ни протяжения, ни фигуры и невозможна делимость. Эти-то монады и суть истинные атомы природы, одним словом, элементы вещей»². Монады, считает философ, должны быть наделены какими-то свойствами. Иначе с их помощью нельзя будет объяснить изменение вещей. Ключевым свойством монад у Лейбница становится их разумность. Так, «низшим» монадам (образующим неорганический мир и растения) присущи лишь смутные представления; у животных представления достигают ступени ощущений, а у человека —

¹ Спиноза, Б. Этика. Москва, 1993. С. 178.

² Лейбниц, Г. В. Монадология. Москва, 1995. С. 167–168.

ясного понимания и осмысления. Следовательно, уровень разумности монады соответствует ее степени свободы. По мнению философа, чем монада разумнее — тем она свободнее.

Таким образом, монады мыслятся как идеальные первокирпичики всего бытия. Они — сущности, «внедренные» в каждое из тел природы и причастные к многообразию, уникальности их проявлений и изменений. Они обладают активностью и самостоятельностью, находятся в непрерывном изменении и способны к страданию, восприятию и сознанию. Монада — единица бытия, духовный атом. Бог же, по Лейбницу, возвышается над телесным миром, являясь его виновником и господином, при этом единство и согласованность монад есть результат Богом «предустановленной гармонии».

Признавая, с одной стороны, основным свойством монад деятельную силу, устанавливая взаимосвязь между ними, а с другой — обосновывая идею Бога-творца, Лейбниц через теологию, по сути, приходит к осознанию принципов диалектики (учения о взаимосвязанном и развивающемся мире). В своих работах философ осмысливает такие диалектические принципы, как принцип универсальной взаимосвязи и порядка, принцип различий или индивидуализации, принцип непрерывности, принцип предустановленной гармонии, принцип совершенства созданного Богом мира как лучшего из миров.

5.4. ФИЛОСОФСКАЯ МЫСЛЬ ЭПОХИ ПРОСВЕЩЕНИЯ

В истории философской мысли XVIII в. обычно характеризуется как век Просвещения. Научное знание, философские изыскания, ранее бывшие достоянием узкого круга ученых, теперь стремительно распространяются среди образованной части европейцев, становясь предметом оживленного обсуждения и непримиримых споров. Уверенность в мощи человеческого разума, неуклонном прогрессе идей — определяющая доминанта эпохи. Оптимизм Просвещения выражает менталитет крепнувшей буржуазии (не случайно родиной Просвещения стала Англия, раньше других стран вставшая на путь капиталистического развития).

Одной из важнейших характеристик философии этого периода является *рационализм*. Он понимается как гносеологическое учение, утверждающее, что инструментом познания является разум, а ощущения и опыт имеют второстепенное значение. В этом смысле он противостоит сенсуализму, придающему решающее значение человеческим чувствам, ощущениям и восприятиям, и эмпиризму, выдвигающему на первое место в познании опыт.

В более широком смысле рационализм рассматривается как широкое идейно-теоретическое течение, выражающее взгляды, потребности, общественные настроения определенных классов, социальных слоев и групп на определенном этапе общественного развития. В этот период он состоял из различных (по философско-мировоззренческой и политической радикальности) учений и отражал взгляды, настроения, потребности буржуазии в ее

борьбе против абсолютизма, феодализма и католической церкви. В центре всех философских учений того времени находится активно действующий субъект, способный познавать и изменять мир в соответствии со своим разумом. А поскольку разум есть источник всей субъективной деятельности человека, постольку человек по своей сущности является разумным существом, признанным стать властелином мира и перестроить общественные отношения на разумных основаниях.

Другими характерными особенностями философии эпохи Просвещения является *сциентизм* — мировоззренческая позиция, в основе которой лежит представление о научном знании как о наивысшей культурной ценности и достаточном условии ориентации человека в мире, и *деизм* — религиозно-философское воззрение, согласно которому Бог, сотворив мир, не принимает в нем какого-либо участия и не вмешивается в закономерное течение его событий.

Развитие Просвещения в философии тесно связано с социально-политическими идеями, становлением идеологии. Опираясь на демократические идеалы, просветители вели непримиримую борьбу против суеверий и религиозного догматизма, дискриминации, боролись за свободу слова, формально-юридическое равенство народа. В таких условиях философия не могла быть просто наукой наук, выполняя только функцию методологических построений. Связь с реальной жизнью стала для философии насущной необходимостью, и она превращается в орудие социальной критики, направленной на радикальное изменение сознания людей.

Центром идеологии Просвещения постепенно становилась Франция, где плеяда просветителей была представлена *Ф. Вольтером*, *Д. Дидро*, *Ж.-Ж. Руссо* и др. Основу их творчества составляют идеи критики религии и церкви, государственных порядков, традиционной метафизики, идеи преобразования общества.

В отличие от английского, французское Просвещение быстро политизировалось (следует помнить, что хронологически оно складывалось между свершившейся английской и грядущей Великой французской буржуазной революцией). Социально-политические катаклизмы рубежа XVIII–XIX вв. «похоронили» надежды французских мыслителей на постепенный ненасильственный общественный прогресс.

Как течение общественной мысли Просвещение, несомненно, представляло собой некое единство. Заключалось оно в особом умонастроении, интеллектуальных склонностях и предпочтениях. Речь идет, прежде всего, о целях и идеалах Просвещения, таких как свобода, благосостояние людей, мир, ненасилие, веротерпимость, равенство, братство и др., а также о знаменитом вольнодумстве, критическом отношении к авторитетам всякого рода, непринятии догм на веру.

При всем разнообразии проявлений Просвещения в разных европейских странах можно оценивать этот период как новаторский и передовой. Прославление человеческого разума, которое становится квинтэссенцией просвещенческой мысли, выражено в словах знаменитого немецкого философа XVIII в. И. Канта: «Имей мужество пользоваться собственным разумом!» Впоследствии, оценивая достижения и идеи Просвещения, европейские мыслители подчеркивали неоднозначность наследия этой культурной эпохи, и, в то же время, соглашались с тем, что именно Просвещение в лице своих великих адептов, предприняло попытку использовать разум в интересах морального и интеллектуального раскрепощения личности. Основные направления философской мысли Нового времени представлены в табл. 7.

Таблица 7

Основные направления философии эпохи Нового времени

Направление	Сущность направления	Основные представители
<i>Эмпиризм</i>	Истинное знание о мире можно получить только с помощью опыта. Основа познания — метод индукции	Фрэнсис Бэкон, Томас Гоббс, Джон Локк; эмпиризм в XVIII в. получил развитие в работах Джорджа Беркли и Дэвида Юма
<i>Рационализм</i>	Истинное знание о мире можно получить только при помощи разума. Основа познания — метод дедукции	Рене Декарт, Бенедикт Спиноза, Готфрид Лейбниц

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Назовите основные особенности философии Нового времени.
2. Что такое эмпиризм?
3. Что такое рационализм?
4. Охарактеризуйте «идолы разума» и метод Ф. Бэкона.
5. В чем суть гносеологической концепции Дж. Локка?
6. Охарактеризуйте рационалистический метод и дуализм Р. Декарта.
7. Как вы понимаете пантеистическую направленность философии Б. Спинозы?
8. Раскройте смысл учения Г. В. Лейбница о Боге и субстанции.
9. В чем специфика и сущность философии эпохи Просвещения?

АФОРИЗМЫ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ

Книги — корабли мысли, странствующие по волнам времени и бережно несущие свой драгоценный груз от поколения к поколению.
Ф. Бэкон.

Когда имеешь дело с постоянно хитрящими людьми, надо всегда не упускать из виду их целей. С такими лучше говорить мало и говорить такое, чего они менее всего ожидают.
Ф. Бэкон.

Ложь обличает слабую душу, беспомощный ум, порочный характер.
Ф. Бэкон.

Знание есть сила, сила есть знание.
Ф. Бэкон.

Истина есть дочь времени, а не авторитета. *Ф. Бэкон.*

Мыслью, следовательно, существую. *Р. Декарт.*

Еще в школе усвоил, что нельзя выдумать ничего столь оригинального и маловероятного, что не было бы уже высказано кем-либо из философов. *Р. Декарт.*

Нравственные правила нуждаются в доказательствах, следовательно, они не врожденны. *Дж. Локк.*

Здоровый дух в здоровом теле — вот краткое, но полное описание счастливого состояния в этом мире. *Дж. Локк.*

Настоящий мир — наилучший. *Г. В. Лейбниц.*

ТЕМА 6. НЕМЕЦКАЯ КЛАССИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ

Вопросы:

6.1. Специфика немецкой классической философии.

6.2. Критическая философия И. Канта.

6.3. Система и метод в философии Ф. Гегеля.

Ключевые понятия: трансцендентальное, трансцендентное, вещь в себе, «Коперниканский переворот» Канта, антиномия.

6.1. СПЕЦИФИКА НЕМЕЦКОЙ КЛАССИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ

Немецкая классическая философия является завершением классической философии Нового времени. Она представлена такими мыслителями, как Кант, Фихте, Шеллинг, Гегель (конец XVIII – первая половина XIX в.).

Предпосылки возникновения:

- классическая немецкая литература (Лессинг, Гете, Шиллер, Гейне);
- философия Просвещения;
- пантеистический рационализм Спинозы;
- Великая французская революция (1789–1794);
- немецкий протестантизм (одно из крупнейших направлений христианства, наряду с католицизмом и православием, возникшее в ходе Реформации и выступавшее за преобразование церкви).

Характерные черты:

- преодоление противоречий философии XVII–XVIII вв., которые выразились в противостоянии рационализма и эмпиризма;
- преувеличение роли естествознания;
- избыточный оптимизм Просвещения;
- возрождение интереса к истории, искусству, мифологии;
- критика естественнонаучной ориентации философии Нового времени;

- на смену индивидуальному идеалу свободной личности Возрождения немецкая классика поставила коллективный идеал свободного человечества (свобода, равенство, братство);
- религиозная основа — протестантизм.

6.2. КРИТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ И. КАНТА

Иммануил Кант (1724–1804) родился в Восточной Пруссии в семье ремесленника. Учился в Фридериканской коллегии и Кенигсбергском университете. Впоследствии работал домашним учителем, а также был преподавателем, профессором, ректором в Кенигсбергском университете.

Первый период творчества Канта — докритический (до 1781 г.). В это время И. Кант занимается разработкой естественнонаучных и логических проблем.

Второй период творчества И. Канта — критический (с 1781 г.). Основные положения критической философии излагаются в главных произведениях И. Канта: «Критика чистого разума», «Критика практического разума», «Критика способности суждения».

Главной темой всей «Критики чистого разума» выступает гносеология, а центральный вопрос книги — как возможна метафизика как наука? В заключительных разделах работы Кант отвечает на этот вопрос резко отрицательно: метафизика невозможна как наука и не является ею в том виде, в котором она тогда существовала. Он радикально изменяет представление о самом предмете, сути и назначении метафизики: она не должна больше оставаться онтологией, т. е. рассуждать о бытии вообще, а должна концентрироваться вокруг теории познания и отвечать на вопросы: что мы можем знать и как мы можем знать путем изучения способа работы нашего ума.

«Коперниканский переворот» Канта заключается в том, что в качестве исходного пункта познавательного процесса философ утвердил не предмет познания, а специфическую закономерность самого процесса познания, т. е. наши знания о предмете зависят не от предмета, а от познавательной способности нашего разума.

Важнейшими понятиями гносеологической концепции Канта становятся трансцендентное и трансцендентальное. **Трансцендентальное** — априорное (доопытное); этот термин применяется Кантом для обозначения самих познавательных способностей («трансцендентальное» априорно, имманентно сознанию, может быть познано и познается). Противопоставлением категории «трансцендентальное» может служить понятие «трансцендентное». **Трансцендентное** в понимании Канта означает то, что существует вне сознания и недоступно последнему, непознаваемо.

Основа гносеологической концепции Канта — утверждение об априорной (трансцендентальной) основе научных истин. Согласно Канту, следует признать наличие априорных оснований не только в интеллекте, но и в чувственности, а также в неразрывно связанном с ней опыте. Не при-

мая тезис о сверхъестественном божественном источнике априорных элементов человеческого сознания, и, одновременно, опровергая их натуралистическое понимание, Кант рассматривал их просто как некую данность, которая фактически существует, но необъяснима. Априоризм Канта отличается от учения о врожденных идеях, во-первых, тем, что, по Канту, доопытны только формы знания, а его содержание целиком поступает из опыта. Во-вторых, сами доопытные формы не являются врожденными, а имеют свою историю. Реальный смысл кантовского априоризма состоит в том, что индивид, приступающий к познанию, располагает определенными, сложившимися до него формами познания. Если посмотреть на знание с точки зрения его изначального происхождения, то весь его объем в итоге взят из все расширяющегося опыта человечества. Априорным знаниям противоположны эмпирические знания, приобретение которых возможно только посредством опыта (апостериори). В целом, весь объем знания в итоге есть результат расширяющегося опыта человечества.

Рассматривая структуру познавательного процесса, Кант изучает три уровня сознания — чувственность, рассудок и разум (табл. 8). Учение о чувственности называется трансцендентальной эстетикой, учение о рассудке — трансцендентальной аналитикой, учение о разуме — трансцендентальной диалектикой.

Таблица 8

Структура познавательного процесса по И. Канту

Уровень	Характеристика
Чувственность	Испытывает воздействие со стороны объективного мира или «вещи в себе». Полученные ощущения обрабатываются двумя априорными формами чувственности — пространством и временем
Рассудок	Формами рассудка являются категории. Из соединения всеобщих категорий и единичного образа возникает научное представление о мире
Разум	Высшая ступень познания, оперирует идеями о душе, о мире, о Боге

Раскрывая три познавательные способности человека, три уровня сознания — чувственность, рассудок и разум, Кант последовательно раскрывает ответы на волнующие его вопросы: как возможна математика (геометрия — это чистое созерцание пространства, арифметика — чистое созерцание времени)? Как возможно естествознание (например, схематизм, классификации, категории и пр.)? Как возможна метафизика (например, суждения о Боге, душе, истине и пр.)?

Итак, познание по Канту начинается с *чувственности*, которая испытывает воздействие со стороны объективного мира или «вещи в себе».

Вещь в себе — одно из центральных понятий гносеологии, а затем и этики Канта. Данное понятие обозначает вещи как они существуют вне нас, сами по себе (в себе), в отличие от того, какими они являются «для нас».

Полученные ощущения обрабатываются двумя априорными формами чувственности — пространством и временем, которые предстают у Канта как субъективные свойства. Кант постоянно подчеркивает, что у пространства и времени нет абсолютной реальности, что это лишь условия опыта, которые связаны не с предметом, а с субъектом, т. е. с человеком.

Сформированный чувственностью образ предмета передается на уровень *рассудка*, априорными формами которого являются категории (количество, модальность, отношение). Благодаря активной деятельности рассудка из соединения всеобщей категории и единичного образа возникает научное представление о мире. Кант полагает, что человек живет лишь в мире явлений, по сути «сконструированных» самими познавательными способностями человека. Ноумены же (т. е. сама суть вещей, идея) остаются непознанными и недоступными человеку. По мнению Канта, наше знание о вещах может неограниченно расширяться и углубляться, но это не приближает нас к пониманию «вещей в себе».

Высшей познавательной способностью, по И. Канту, является разум. Разум направляет и контролирует процесс познания, связывает воедино в целостную систему полученные знания. Разум включает в себя три трансцендентные идеи: идею души, мира как целого и идею Бога. Каждую из этих идей он пытается познать, впадая при этом в неразрешимые противоречия (*антиномии*).

В качестве примера Кант приводит четыре антиномии, последовательно раскрывая противоречие между тезисом и антитезисом каждой из них:

1. *Тезис*: «Мир имеет начало во времени и ограничен также в пространстве».

Доказательство: «В самом деле, допустим, что мир не имеет начала во времени, тогда до всякого данного момента времени протекла вечность и, стало быть, прошел бесконечный ряд следующих друг за другом состояний вещей в мире. Но бесконечность ряда именно в том и состоит, что он никогда не может быть закончен путем последовательного синтеза. Стало быть, бесконечный прошедший мировой ряд невозможен; значит, начало мира есть необходимое условие его существования, что и требовалось доказать».

Антитезис: «Мир не имеет начала во времени и границ в пространстве; он бесконечен и во времени, и в пространстве».

Доказательство: «В самом деле, допустим, что мир имеет начало [во времени]. Так как начало есть существование, которому предшествует время, когда вещи не было, то когда-то должно было существовать время, в котором мира не было, т. е. пустое время. Но в пустом времени невозможно возникновение какой бы то ни было вещи, так как ни одна часть такого времени в сравнении с другой частью не заключает в себе условия

существования, отличного от условия несуществования (все равно, возникает ли оно само собой или от другой причины). Поэтому хотя некоторые ряды вещей и могут иметь начало в мире, но сам мир не может иметь начала и, следовательно, в отношении прошедшего времени бесконечен»¹.

2. *Тезис*: «Всякая сложная субстанция в мире состоит из простых частей, и вообще существует только простое или то, что сложено из простого».

Антитезис: «Ни одна сложная вещь в мире не состоит из простых частей, и вообще в мире нет ничего простого»².

3. *Тезис*: «Причинность по законам природы есть не единственная причинность, из которой можно вывести все явления в мире. Для объяснения явлений необходимо еще допустить свободную причинность».

Антитезис: «Нет никакой свободы, все совершается в мире только по законам природы»³.

4. *Тезис*: «К миру принадлежит или как часть его, или как его причина безусловно необходимая сущность».

Антитезис: «Нигде нет никакой абсолютно необходимой сущности — ни в мире, ни вне мира — как его причины»⁴.

Заключительные разделы «Критики чистого разума» представляют собой переход для исследования сферы нравственности, переход к «Критике практического разума». Три идеи разума, которые вызывали иллюзии и противоречия в теоретической сфере, превращаются в практической сфере в три важнейших постулата, без которых не возможна жизнь человека и человечества в целом. Этими постулатами являются *свобода воли в умопостижимом мире, бессмертие души и бытие Бога*. Хотя они не могут быть доказаны или опровергнуты средствами науки, тем не менее, они — объект веры, без которой не возможно совершение моральных поступков.

Практическим разум здесь называется потому, что его функция — руководить поступками человека, т. е. устанавливать принципы нравственного действия. Моральный закон помогает практическому разуму постичь то, что недоступно теоретическому. Идеи Бога и бессмертия души, теоретически недоказуемые, имеют практическую значимость, поскольку человек, хотя и является носителем всеобщего разума, одновременно и земное ограниченное существо, нуждающееся в поддержке своего выбора в пользу морального поведения. Кант смело меняет местами божественное и человеческое: «мы не потому моральны, что верим в Бога, а потому верим... что моральны».

Основополагающий принцип этики Канта — принцип автономии морали. Мораль самодостаточна, содержит свою причину в себе и не выводи-

¹ Кант, И. Критика чистого разума. Собр. соч. : в 8 т. : пер. с нем. Москва, 1994. Т. 3. С. 336.

² Кант, И. Критика чистого разума. Собр. соч. : в 8 т. : пер. с нем. Москва, 1994. Т. 3. С. 342.

³ Кант, И. Критика чистого разума. Собр. соч. : в 8 т. : пер. с нем. Москва, 1994. Т. 3. С. 350.

⁴ Кант, И. Критика чистого разума. Собр. соч. : в 8 т. : пер. с нем. Москва, 1994. Т. 3. С. 356.

ма не из чего. Мораль, таким образом, сфера свободы человека. Новая задача — найти закон, выражающий эту свободу (это задача, по мнению философа, метафизики нового типа). Такой закон Кант называет категорическим императивом: «Поступай так, чтобы максима твоей воли могла стать основой всеобщего законодательства»¹ или: «Поступай так, чтобы человек и человечество всегда были только целью, но не средством». Нравственный закон существует для индивида как долженствование, определяющее возможность правильного выбора, т. е. преодоление эгоистических побуждений. Мораль и этика учат человека не тому, как стать счастливым, а тому, как стать достойным счастья. Согласно Канту, поведение будет добродетельным, если целью его является собственно нравственное совершенствование и счастье других. Поскольку исполнение нравственного долга требует преодоления чувственных склонностей, постольку, по Канту, принцип удовольствия противоположен принципу морали. А значит, надо с самого начала отказаться от иллюзий, что, следуя категорическому императиву, человек может быть счастлив. Добродетель и счастье — две вещи несовместимые, считает немецкий философ.

Таким образом, Кант выявил, что все свои интересы разум фактически объединяет в трех вопросах, ставших по истине, сакраментальными: что я могу знать? Что я должен делать? На что я могу надеяться? Ответы на эти вопросы разъясняют суть главного положения о том, что же такое есть человек.

6.3. СИСТЕМА И ДИАЛЕКТИЧЕСКИЙ МЕТОД В ФИЛОСОФИИ Г. В. Ф. ГЕГЕЛЯ

Георг Вильгельм Фридрих Гегель (1770–1831) — немецкий философ, создатель системы «абсолютного идеализма». Родился в семье финансового чиновника. В семь лет поступил в Штутгартскую гимназию, где проявил способности к древним языкам и истории. В 1788 г. после окончания гимназии он поступил в Тюбингенский теологический институт. В студенчестве Гегель восхищался Французской революцией (впоследствии он изменил свое мнение о ней). С 1801 г. он становится преподавателем Йенского университета. До 1818 г. он также работает в Гейдельберге, а с 1818 по 1831 гг. — в Берлине. Основные произведения: «Феноменология Духа», «Энциклопедия философских наук», «Философия права», «Лекции по эстетике», «Лекции по философии истории» и др.

Исходным пунктом философии Гегеля является утверждение *тождества бытия и мышления*. Первоначальное тождество, образующее субстанциальную основу мира, есть, по Гегелю, тождество мышления и бытия, в котором, однако, изначально присутствием различие между объективным и субъективным, но само это различие существует лишь в мышлении. Мышление, по Гегелю, это не только субъективная, челове-

¹ Кант, И. Критика практического разума. Соч., т. 4, ч. 1, Москва, 1965. с. 260.

ская деятельность, но и независимая от человека объективная сущность, первооснова, первоисточник всего существующего.

Мышление, утверждает Гегель, «отчуждает» свое бытие в виде материи, природы, которая есть «инобытие» этого объективно существующего мышления, именуемого Гегелем *абсолютной идеей*. С этой точки зрения, разум — не специфическая особенность человека, а первооснова мира, из чего следует, что мир в основе своей логичен, существует и развивается по законам, внутренне присущим мышлению, разуму. Таким образом, мышление и разум рассматриваются Гегелем как независимая от человека и человечества абсолютная сущность природы, человека, всемирной истории. Гегель стремится доказать, что мышление как субстанциональная сущность находится не вне мира, а в нем самом, как его внутреннее содержание, проявляющееся во всем многообразии явлений действительности.

Стремясь последовательно провести принцип тождества мышления и бытия, Гегель рассматривает мышление (абсолютную идею) не как неподвижную, неизменную первосущность, а как непрерывно развивающийся процесс познания, восходящий от одной ступени к другой, более высокой. В силу этого абсолютная идея — не только начало, но и развивающееся содержание всего мирового процесса. Мышление отражает объективную реальность, и поскольку оно правильно ее отражает, можно говорить о разумном взгляде на мир. Но Гегель отождествляет отражение действительности (разум) и то, что отражается, — объективную реальность. Это тождество мирового разума с многообразным миром явлений, этот процесс мышления, который содержит в себе все многообразие действительности и называется им «абсолютной идеей», с одной стороны, наполняется совершенно реальным природным и историческим содержанием, а с другой — оказывается рафинированным представлением о Боге.

Основной формой мышления является понятие. Поскольку Гегель абсолютизирует мышление, он неизбежно обожествляет и понятие. Оно, согласно учению Гегеля, «есть начало всякой жизни» и представляет собой бесконечную творческую форму, которая заключает внутри себя всю полноту всякого содержания и служит, вместе с тем, его источником. Выступая против материалистического учения о понятии как высшей форме отражения объективной действительности, Гегель ставит с ног на голову действительное отношение между мышлением и бытием: не мышление, говорит он, отражает бытие, а бытие представляет собой воплощение мышления, понятия, идеи.

Понятие у Гегеля с самого начала предстает как тождество противоположностей, поэтому саморазвитие понятия подчиняется законам *диалектики*. Логика совпадает с диалектикой, а *последняя мыслится как теория развития, в основе которой лежит единство и борьба противопо-*

ложностей. Диалектика развития «чистого понятия» составляет общий закон развития природы и человеческого мышления.

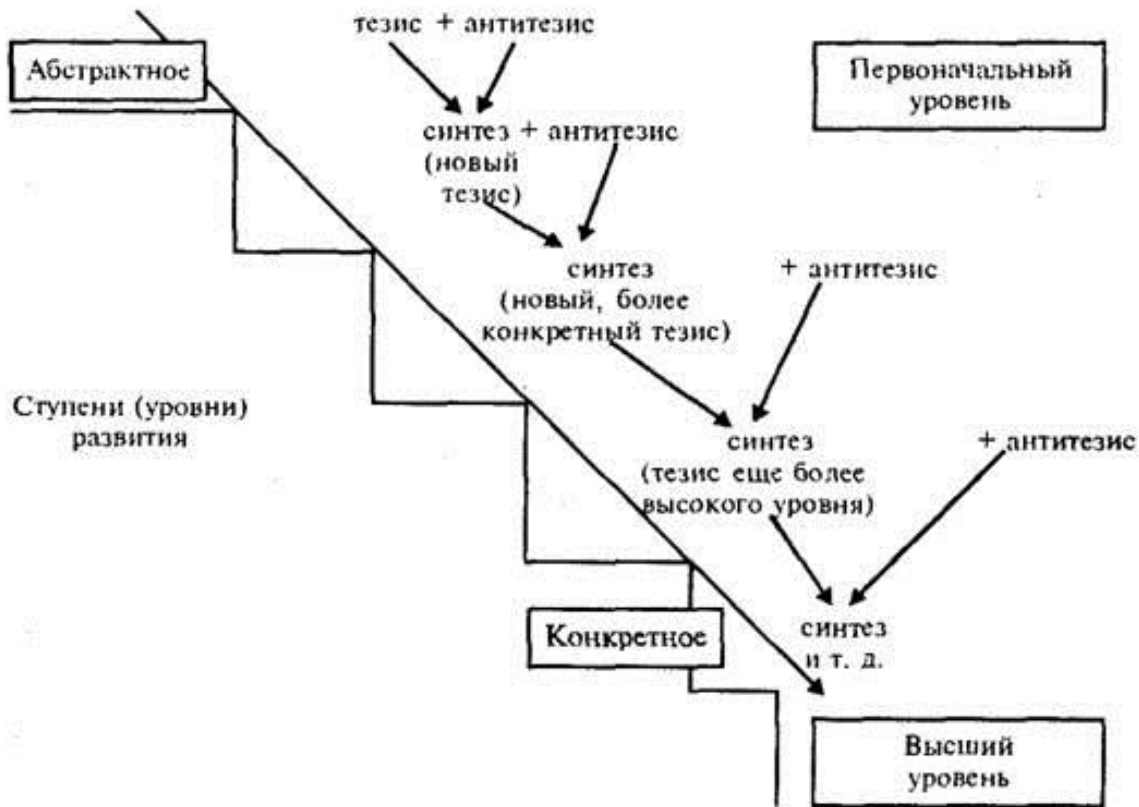


Рис. 1. Ступени (уровни) развития понятия

Схема всякого развития: утверждение (тезис), отрицание этого тезиса (антитезис), отрицание отрицания (синтез) (рис. 1). В синтезе примиряются противоположности и возникает новое состояние. Синтез — это сохранение тезиса и антитезиса в некотором высшем, гармонирующем единстве. (Пример: появление почки, смерть почки, цветок, смерть цветка, появление плода). Каждое понятие и каждое явление проходит такой тройственный цикл развития, достигнув которого весь процесс воспроизводится вновь на более высоком уровне, пока не будет получен высший синтез.

Источник всякого развития — как природы, так и общества, и человеческого мышления — заключен в саморазвитии понятия, а значит, имеет логическую, духовную природу. Диалектика понятий определяет собой диалектику вещей — процессов в природе и обществе. Диалектика вещей есть лишь отраженная, «отчужденная», «овнешненная» форма подлинной диалектики, присущей только жизни понятия.

Основные части философской системы Гегеля — логика, философия природы и философия духа (рис. 2). В системе последней философ рассматривает философскую антропологию, философию права, философию истории, эстетику, философию религии, историю философии.

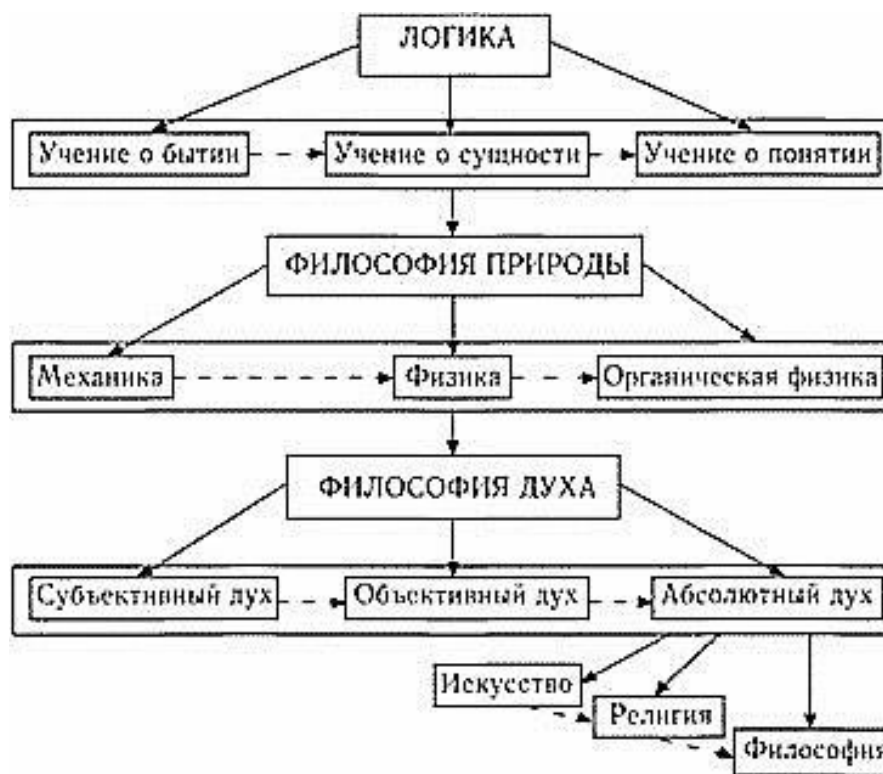


Рис. 2. Основные части философской системы Гегеля

Логика Гегеля составляет базовую часть его системы, поскольку тождество мышления и бытия означает, что законы мышления, которыми и занимается логика, суть подлинные законы бытия: и природы, и человеческой истории, и познания.

Основной категорией логики является *понятие*. Понятия, по Гегелю, находятся в непрерывном движении, переходят, «переливаются» друг в друга, изменяются, развиваются, превращаются в свою противоположность, обнаруживая внутренне присущие им противоречия, которые и составляют движущую силу их развития. Развитие понятий идет от абстрактного к конкретному, от одностороннего, бедного содержанием понятия к понятию, все более богатому содержанием, охватывающему в единстве различные, даже противоположные, стороны. Гегель показывает, что количественные изменения приводят к изменениям качественным, совершаются путем скачка, перерыва непрерывности.

Если логика, по Гегелю, есть «наука об идее в себе и для себя», то *философия природы* характеризуется им как «наука об идее в ее инобытии». Гегель не объясняет, как происходит переход от «чистой» логической идеи к природе, он просто декларирует, что «абсолютная идея», по-

знав свое собственное содержание, «решается из самой себя свободно отпустить себя в качестве природы»¹.

Главными формами природного бытия «абсолютной идеи» являются механика, физика, органика. В силу своего идеалистического характера философия природы Гегеля оказалась наиболее слабой частью его системы. В ней особенно резко выразилось противоречие между идеализмом и науками о природе, невозможность примирения идеалистического истолкования природы с ее научным исследованием.

Третья часть философской системы Гегеля — *философия духа* — посвящена рассмотрению «абсолютной идеи» на заключительном этапе ее развития, когда она, покидая природу, «возвращается» к самой себе в качестве «абсолютного духа», т. е. «абсолютной идеи», преодолевшей свое «отчуждение», снявшей свое отрицание (природу) и развивающейся как самосознание человечества на всем протяжении всемирной истории. В природе, по Гегелю, духовное содержание находится в постоянном конфликте с ограниченной и инертной материальной формой. Философия духа Гегеля есть идеалистическое учение о развитии индивидуального и общественного сознания, об умственном развитии человечества вообще. Поэтому история человечества, сведенная к истории его духовного развития, оказывается, в конечном счете историей познания и самопознания.

Философия духа состоит из учения о субъективном духе (антропология, феноменология, психология), учения об объективном духе (право, нравственность, государство) и учения об абсолютном духе как высшей ступени самопознания «абсолютной идеи» (искусство, религия, философия).

В *антропологии* речь идет об индивидуальном развитии человеческой личности, об отношении души и тела, о расовых различиях, различии человеческих возрастов, о здоровье и болезненном состоянии человеческого организма, о характере, темпераменте и т. п.

Последующее развитие индивидуального сознания Гегель прослеживает в *феноменологии и психологии*. Здесь он приходит к заключению, что в основе индивидуального сознания лежит «объективный дух». Это понятие охватывает, по Гегелю, правовые и нравственные отношения, к которым немецкий идеалист относит также семью, гражданское общество и государство. Нравственность, таким образом, идеалистически истолковывается как внутреннее содержание и движущая сила не только правовых, но также материальных и политических отношений, различные формы которой рассматриваются как необходимые стадии развития объективного нравственного духа.

Поскольку сущностью духа, согласно Гегелю, является свобода, то право определяется как осуществление, непосредственное бытие свободы.

¹ Гегель, Г. В. Ф. Энциклопедия философских наук. Философия природы. Т. 2. Москва, 1994. С. 134.

С этой точки зрения право противопоставляется феодальному произволу. Однако Гегель не рассматривает классового характера правовых отношений, отражающих волю господствующего класса. Важнейшим выражением права является, по Гегелю, частная собственность, которая рассматривается не как определенная историческая форма общественных отношений, а как необходимое, субстанциальное воплощение свободы.

Гегель выводит из понятия права основные черты «гражданского общества». Государство он характеризует как высшее развитие объективного нравственного духа и подлинную основу экономических отношений, в чем также наглядно проявляется свойственное Гегелю идеалистическое понимание общественной жизни.

История человечества изображается Гегелем как прогресс в сознании свободы, которая, по его мнению, составляет внутреннюю природу человека, но лишь постепенно, на протяжении многовековой истории осознается им, благодаря чему он действительно становится свободным.

Всю мировую историю Гегель разделял на три основные эпохи: восточную, античную и германскую. В восточном мире человек еще не осознал, что свобода составляет его сущность, поэтому здесь, по утверждению Гегеля, свободен один, все остальные — рабы. В античном мире (Древняя Греция и Рим) некоторые уже осознали, что свобода образует их сущность: они-то и свободны в отличие от тех, которые не осознают этого и поэтому остаются рабами. Как идеалист Гегель фактически игнорирует связь рабства с определенными экономическими условиями. Он выводит рабство из сознания людей. В основе рабства лежит, следовательно, рабское сознание, действительное отношение поставлено здесь на голову, бытие выводится из сознания. Лишь в германском, или христианском, мире все, по мнению Гегеля, сознают свою духовную сущность, и поэтому здесь все свободны.

Искусство, религия и философия, по учению Гегеля — высшие формы самосознания «абсолютного духа»: в них завершается всемирная история, и мировой разум полностью осознает себя и самоудовлетворяется.

В целом, можно сказать, что в рассматриваемый период плеяда мыслителей первой величины, начиная с Канта, придала небывалую интенсивность и глубину развитию немецкой философской мысли. Основу общей характеристики немецкой классической философии может составить ее приоритетное внимание к проблемам познания, системность и стремление к созданию целостных философских концепций, отражающих все сферы действительности (например, система Гегеля, трансцендентальная философия Канта и т. д.), диалектичность, особое внимание к методам философского анализа.

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Раскройте характерные черты немецкой классической философии.
2. Охарактеризуйте основные положения гносеологии Канта.

3. Что такое категорический императив?
4. Охарактеризуйте систему и диалектический метод Гегеля.

АФОРИЗМЫ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ

Дайте мне материю, и я покажу вам, как из нее должен образоваться мир. *И. Кант.*

Дайте человеку все, чего он желает, и в ту же минуту он почувствует, что это все не есть все. *И. Кант.*

Дух торговли, который рано или поздно овладевает каждым народом, — вот что несовместимо с войной. *И. Кант.*

Кто отказался от излишеств, тот избавился от лишений. *И. Кант.*

Просвещение — это выход человека из состояния своего несовершенности, в котором он находится по собственной вине. Несовершеннолетие есть неспособность пользоваться своим рассудком без руководства со стороны кого-то другого. Несовершеннолетие по собственной вине — это такое, причина которого заключается не в недостатке рассудка, а в недостатке решимости и мужества пользоваться им без руководства со стороны кого-то другого. Решись быть мудрым! Имей мужество пользоваться собственным умом! — таков, следовательно, девиз Просвещения! *И. Кант.*

Мужество по отношению к истине — первое условие философского исследования. *Г. В. Ф. Гегель.*

Если человек делает своей целью что-либо суетное, то есть несущественное, ничтожное, то здесь заложен не интерес к делу, а интерес к себе. *Г. В. Ф. Гегель.*

Человечество было освобождено не столько от порабощения, сколько посредством порабощения. Ведь грубость, жадность, несправедливость суть зло; человек, не освободившийся от него, не способен к нравственности, и дисциплина освободила его именно от этих желаний. *Г. В. Ф. Гегель.*

Честь человека заключается в том, чтобы в отношении удовлетворения своих потребностей он зависел только от своего трудолюбия, от своего поведения и от своего ума. *Г. В. Ф. Гегель.*

Воспитание имеет целью сделать человека самостоятельным существом, то есть существом со свободной волей. *Г. В. Ф. Гегель.*

ТЕМА 7. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ НЕКЛАССИЧЕСКОЙ И ПОСТКЛАССИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ

Вопросы:

- 7.1. Специфика классической и неклассической философии.
- 7.2. Философия марксизма.
- 7.3. Иррационализм А. Шопенгауэра, Ф. Ницше, С. Кьеркегора.
- 7.4. Основные формы позитивистской философии.
- 7.5. Проблема человека в философии экзистенциализма.
- 7.6. Фрейдизм и неофрейдизм.

7.7. Основные направления постклассической философии (структурализм, герменевтика, постмодернизм).

Ключевые понятия: классическая философия, неклассическая философия, марксизм, диалектический материализм, исторический материализм, базис, надстройка, способ производства, общественно-экономическая формация, классы и классовая борьба, отчуждение, иррационализм, сверхчеловек, воля к власти, переоценка всех ценностей, мораль рабов и мораль господ, нигилизм, позитивизм, верификация, фальсификация, парадигма, экзистенциализм, психоанализ, сублимация, Я, оно и сверх-Я, коллективное бессознательное, постклассика, герменевтика, постмодернизм.

7.1. СПЕЦИФИКА КЛАССИЧЕСКОЙ И НЕКЛАССИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ

Неклассическая философия — совокупность философских течений, возникших в Западной Европе в XIX в., в рамках которой мыслители пытались «преодолеть» рационалистические установки классики. Неклассический этап в развитии философской мысли — сложное явление, включающее в себя противоречивые по своей сути, а иногда и несовместимые течения. Тем не менее, ему присуща некоторая общая стилистика и культура философствования, принципиально отличающаяся от классики.

Классическая философия характеризуется следующими чертами:

1. Основывается на рациональном познании, безграничной вере в науку, в прогресс, в способность индивидуального и внеиндивидуального разума, в возможность переустройства мира на началах *Разума*. В рамках классической философии высшей абсолютной ценностью является разум, он не выводим из опыта и не сводим к нему. Разум является средством объяснения мира, совершенствования мира и человека, и, кроме того, неисчерпаемым независимым потенциалом творчества.

2. Установка на поиск сверхчувственных принципов и предельных оснований бытия, существования всеобщего, сущности мира и человека, универсальных принципов человеческой истории, всеобщих методов познания. Классическим философским системам присуща претензия на целостность, завершенность.

3. Монологический и поучительный стиль изложения, стремление к объяснению закономерностей объективной и субъективной реальности. Классическая философия характеризуется строгостью, логичностью, доказательностью, рациональной схемой рассуждения, возможностью достижения абсолютного знания. Само философское знание строится как особая форма объективного знания (например, у Г. Гегеля, И. Канта): философ как бы извне исследует внешнее бытие, претендуя на право монопольного обладателя истины.

4. Уверенность в естественной упорядоченности мироустройства, которому присущи разумный порядок и гармония, убежденность в универ-

сальности методов познания, всеобщности принципов развития истории, их доступности рациональному постижению.

Неклассическая философия характеризуется следующими особенностями:

1. Пересматриваются статус самого разума, познающего субъекта, структуры познавательного процесса, что приводит к возникновению противоположных рационализму форм осмысления бытия и человека — иррационализма (лат. *irrationalis* — неразумный, бессознательный). Иррационалисты полагали, что разум не в состоянии охватить все разнообразие действительного мира, и обратили внимание на внерациональные формы духовного проявления человека (воля у А. Шопенгауэра, интуиция у А. Бергсона, бессознательное у З. Фрейда, слепая вера у С. Кьеркегора, инстинкт у Ф. Ницше и т. п.).

2. В центр внимания выдвигается антропологическая проблематика, причем человек рассматривается не как существо рационально-познающее или социально-активное, а как переживающее, сомневающееся, чувствующее, самосозидающее, практически преобразующее природу и социум (например, в экзистенциализме). Для неклассических направлений философии стало важным понимание проблемы соотношения свободы и ответственности в жизни человека.

3. Неклассическая философия от поиска всеобщих принципов, предельных сущностей, универсалий классики переходит к самоценности индивидуального, уникального, своеобразного, единичного (например, в экзистенциализме). Такая уникальность личности обнаруживает себя благодаря волевым компонентам (в «философии жизни», волюнтаризме), интуитивным порывам (в интуитивизме), бессознательным актам и установкам (в психоанализе), в условиях постоянного выбора, в «пограничных ситуациях», в процессе непрекращающегося самосозидания и становления (в экзистенциализме).

4. В силу критического отношения неклассической философии к рационализму произошло переосмысление новоевропейского рационализма, в результате чего расширились рамки рациональности, например в позитивизме. Научную рациональность ряд исследователей рассматривали как одну из разновидностей множества специфических типов рациональности наряду с обыденной и религиозной.

5. От монологического и назидательного стиля мышления неклассическая философия переходит к диалогической, субъект-субъектной стилистике. Новый тип философствования в читателе произведения видит соавтора, полагаясь на его понимание, интуицию и используя при изложении художественно-образные формы, открытость, недосказанность, предполагающую возможность собственной интерпретации.

6. Язык неклассической философии становится более гибким, художественным, допускающим различные интерпретации и разную глубину понимания. Часто используются образ, метафора и тому подобное.

7. В рамках неклассической философии осуществляется «лингвистический поворот» — переход от философии сознания к философии языка. На смену анализу субъект-объектных представлений приходит исследование отношений между языком и миром, выдвигая на передний план коммуникативную роль и функцию языка (в лингвистической философии, структурализме, постструктурализме).

В табл. 9 представлен сравнительный анализ классической и неклассической философии.

Таблица 9

Сравнительный анализ классической и неклассической философии

	Классика	Неклассика
Онтология	Поиск предельных оснований бытия, существования всеобщего, сущности мира и человека, универсальных принципов и всеобщих методов познания	Исследование конкретных видов и форм бытия: бытие человека (экзистенциализм), языка (герменевтика), сознания (феноменология), культуры, истории, техники и др.
Гносеология	Рационализм — опора на разум (И. Кант, Г. Гегель)	Иррационализм — вера (у С. Кьеркегора), воля (у А. Шопенгауэра), инстинкт (у Ф. Ницше), бессознательное (у З. Фрейда)
Антропология	Человек как существо рационально-познающее и социально-активное	Человек как существо переживающее, сомневающееся, чувствующее, самосозидающее. Исследуется индивидуальное, личностное начало в человеке через феномены свободы, ответственности, совести, страха
Стиль философского мышления	Монологическое, субъект-объектное изложение, монополия автора на истинность	Диалог с читателем, соавторство, субъект-субъектное изложение, возможность интерпретации текста, открытость, недосказанность
Философский язык	Строгий, конкретный	Гибкий, художественный, ему свойственна метафоричность, образность

7.2. ФИЛОСОФИЯ МАРКСИЗМА

Марксизм возник в середине 40-х годов XIX в. Разработка идей марксизма связана с именами немецких философов и экономистов *К. Маркса* (1818–1883) и *Ф. Энгельса* (1820–1895).

К теоретическим источникам марксизма относятся немецкая классическая философия, а именно диалектика Гегеля и материализм Фейербаха, английская политическая экономия (А. Смит, Д. Риккардо) и утопический социализм (А. Сен-Симон, Ш. Фурье, Р. Оуэн).

Методологией философской системы марксизма можно считать *диалектический материализм*. Он базируется на идее материальности мира, понимании движения как способа существования материи, а также объяснении сознания как свойства высокоорганизованной материи. Центральное понятие философии марксизма как учения о диалектическом процессе — понятие всеобщности развития. Все происходящее является либо изменением самой материи, либо феноменом, порождаемым ее изменениями. Материя обладает способностью к самодвижению и саморазвитию, которое осуществляется благодаря взаимодействию изначально внутренних противоположностей. Саморазвитие материи порождает восходящий ряд все более усложняющихся форм, вплоть до человеческого мозга.

Важнейшая часть марксистской философии — социальная философия, основой которой становится *материалистическое понимание истории (исторический материализм)*. Материалистическое понимание истории исходит из того, что условия человеческой жизни (общественное бытие) определяют взгляды людей, их цели, ценности, теории (общественное сознание). Ф. Энгельс утверждал, что «люди в первую очередь должны есть, пить, иметь жилище и одеваться, прежде чем быть в состоянии заниматься политикой, наукой, искусством, религией и т. д.»¹ По мнению К. Маркса: «не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, общественное бытие определяет их сознание»². Таким образом, идеи в жизни общества хотя и имеют значение, но вторичны по отношению к материальным условиям жизни.

Базис (основу) общественного бытия составляет *способ производства* материальных благ. Способ производства определяет социальные, политические и духовные процессы жизни вообще.

Способ производства представляет собой единство производительных сил и производственных отношений. *Производительные силы* — это орудия труда, средства производства и занятые в нем люди. *Производственные отношения* — отношения между людьми, характеризующиеся формой собственности на средства производства и общественным разделением труда. Производственные отношения включают в себя отношения производства, обмена, потребления и распределения материальных благ.

Над базисом возвышается *надстройка* — духовная жизнь общества, включающая в себя: общественные учреждения и организации; социальные отношения (политические, правовые, религиозные, нравственные и т. д.) и общественное сознание, предполагающее мораль, религию, науку, философию, искусство и т. д. (рис. 3).

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 19. Москва : Политиздат, 1961. С. 350.

² Маркс К., Энгельс Ф. Критика политической экономии // К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения. Т. 13. Москва : Политиздат, 1959. С. 491.



Рис. 3. Модель общества в марксизме

Общество развивается по определенным закономерностям (прежде всего, экономическим), а способ производства материальных благ определяет в итоге уровень развития общества. Вся история в марксизме — закономерный естественно-исторический процесс последовательной смены одних общественно-исторических формаций другими на основе изменения способов производства. **Общественно-экономическая формация** — это общество на определенном этапе исторического развития со свойственными ему базисом и надстройкой. Маркс и Энгельс выделяют пять общественно-экономических формаций: *первобытнообщинную, рабовладельческую, феодальную, капиталистическую и коммунистическую*.

Согласно марксизму, производительные силы и производственные отношения находятся в органическом единстве. Определенному уровню и характеру развития производительных сил соответствуют определенные производственные отношения. Источником общественного развития является противоречие между производительными силами, которые развиваются быстрее, и производственными отношениями, которые отстают от производительных сил и сдерживают их развитие. Постепенно это противоречие перерастает в конфликт, который приводит к социальной революции и последующему установлению нового, более прогрессивного строя. Как следствие социальной революции происходит изменение базиса общества, а затем более или менее быстро происходит переворот в надстройке.

Большое значение в материалистической социальной философии К. Маркса отводится учению о классах и классовой борьбе. **Классы**, по мнению философа, — большие группы людей, различающиеся по их месту в системе общественного производства, отношению к средствам производства. Маркс доказывал, что классы (рабовладельцы и рабы, крестьяне и феодалы, буржуазия и пролетариат) борются между собой за средства существования и, как следствие, за власть. **Борьба классов**, естественная и неизбежная в антагонистических (с противоположными интересами) обществах, прекращается только при устранении классовых различий. Так, история человечества, по мнению К. Маркса, должна реализоваться в бесклассовом обществе (коммунистическая формация), где не будет ожесточенной борьбы классов и соответствующих антагонизмов.

Таким образом, идеалом развития человеческого общества, по мысли марксизма, является *коммунизм*, который начнет новую историю, свободную от борьбы между людьми. Коммунизм, по Марксу, — это общественный строй, основанный на общественной собственности на орудия и средства производства, где мерилom свободы человека будет его свободное время и где будет осуществлен принцип «от каждого по способностям, каждому по потребностям». Капитализм мешает этому, отчуждая людей от продукта труда, от самого труда, от их собственной человеческой природы и друг от друга. Обратный *отчуждению* процесс Маркс называет процессом присвоения человеком своей подлинной родовой сущности, в ходе которого коренным образом меняется отношение человека к природе и к другим людям.

Философия марксизма получила развитие в советском марксизме-ленинизме и западных учениях неомарксизма и постмарксизма. В СССР марксистская философия была основой государственной идеологии. Дополненная идеями В. И. Ленина, она стала единственно признанной философией в СССР, базирующейся на идеях диалектического и исторического материализма.

7.3. ИРРАЦИОНАЛИЗМ А. ШОПЕНГАУЭРА, Ф. НИЦШЕ, С. КЬЕРКЕГОРА

Иррационализм — философское учение, согласно которому решающим фактором в познании, в поведении людей, в мировоззрении, в ходе истории играют не силы разума, не рациональное начало, а иррациональное (от лат. *irrationalis* — неразумный, бессознательный), что предполагает признание ведущей роли инстинкта, интуиции, слепой веры, чувства, т. е. того, что противостоит разуму, рассудку, мудрости.

Одной из самых ярких фигур иррационализма является *Артур Шопенгауэр* (1788–1860). В работе «Мир как воля и представление» (1819), Шопенгауэр пишет, что мир вовсе не основан на принципах целесообразности, разумности. Разум и наука не могут объяснить многочисленные силы и явления природы. По мнению Шопенгауэра, в мире вообще нет ра-

зумных сил, но есть воля к жизни, стремление к самоутверждению. *Воля* — это слепой порыв к жизни, иррациональное хотение, пронизывающее собой все. Воля проявляется в физическом мире как притяжение, тяготение, магнетизм, электричество, в растительном и животном — как стремление к самосохранению. В обществе воля существует как воля государств, рас, народов и отдельных людей. Реальна только одна космическая воля, которая проявляется во всем течении событий Вселенной, а мир — только зеркало этого воления, выступающее как представление.

Согласно Шопенгауэру, воля, т. е. хотения, желания, мотивы побуждения человека к действию, и сами процессы его осуществления в значительной степени определяют направленность и характер реализации действия и его результат. Однако Шопенгауэр превратил волю в совершенно свободное хотение, абсолютизировал волю, сделал ее из составляющей духа самодостаточным началом. Более того, философ рассматривал волю как нечто родственное силе мироздания, считал, что всему сущему свойственны «волевые порывы». Таким образом, волюнтаризм (господство воли) является основным и универсальным принципом всей философии мыслителя.

Раз воля бессознательна, то она абсолютно безразлична к своим творениям, живым существам, к людям. Они брошены ею на произвол судьбы. Поэтому, согласно Шопенгауэру, человеческая жизнь насквозь пессимистична и трагична, это постоянное умирание и борьба со смертью. Человек соткан из потребностей, удовлетворить которые полностью невозможно. Следовательно, жизнь человека — это всегда страдание. Страдание выражается в формах страстной любви, ревности, ненависти, страха, болезни и т. д. Преодолеть страдание можно только путем отказа от воли к жизни, но не с помощью самоубийства, а выбором позиции недеяния, отсутствием желаний, переходом к аскетизму, стремлением к «нирване». Также именно творческий человек — художник — бессознателен и интуитивен в своей деятельности, а, следовательно, он способен свободно познать и обуздать волю.

Продолжает идеи иррациональной философии великий датский мыслитель *Сёрен Кьеркегор* (1813–1855). Он выдвинул идею «*экзистенциального мышления*». В отличие от научного мышления, исходящего из теоретических принципов (оно абстрактно и безлично), экзистенциальное мышление связано с внутренней духовной жизнью личности, с ее интимными переживаниями: только такое мышление может быть подлинно конкретным, имеющим настоящий человеческий смысл. В то время как объективное мышление, согласно Кьеркегору, безразлично по отношению к мыслящему субъекту и его экзистенции (сущности человеческого существования), мыслитель заинтересован в своем мышлении: он существует в нем.

Вместе с тем Кьеркегор обращал пристальное внимание на неустойчивость человеческого бытия, его обреченность на смерть, фиксируя это в

понятиях «страх», «сомнение», «трепет» и т. д. Относясь к человеку как к цели и смыслу мировой эволюции, Кьеркегор критиковал предшествующих философов, прежде всего Г. Гегеля, за слишком абстрактный подход к человеку. Представители немецкой классической философии ищут в человеке только его сущность, теряя из вида живую, уникальную индивидуальность с ее мыслями, чувствами, радостями и страданиями. Безнравственность своей эпохи Кьеркегор усматривал в том, что всякое индивидуальное «забывается в общем». Он призывал внимательнее «вглядеться и вчувствоваться» в реальную человеческую жизнь, в личные страдания. Индивид Кьеркегора самоценен и возвышен, но он же — одинок и беспомощен в этом мире, как узник, бьющийся в камере-одиночке.

Не приняв межчеловеческое общение за возможную форму выхода из личностного одиночества, Кьеркегор возвращается в лоно христианской религии, в которой Бог также обладает личностной формой. Кьеркегор противопоставил веру разуму как начало полностью иррациональное, коренящееся в воле, которая трактовалась им как предшествующий всякому разуму корень человеческого бытия.

Немецкий иррационалист *Фридрих Ницше* (1844–1900) стал родоначальником течения «философии жизни». В начале своего философского и литературного пути он некоторое время находился под влиянием идей А. Шопенгауэра, а также философии буддизма. В творчестве и личной судьбе Ницше наиболее драматично отразился кризисный характер переходной эпохи на рубеже XIX–начала XX в., выразившийся в тотальной утрате веры в разум, в разочаровании и пессимизме.

Произведения Ф. Ницше («Рождение трагедии из духа музыки», «Человеческое, слишком человеческое», «Веселая наука», «По ту сторону добра и зла», «Генеалогия морали», «Воля к власти. Опыт переоценки всех ценностей», «Антихрист. Проклятие христианству» и др.) подвергают сомнению существующие моральные устои общества, религию, искусство и саму «доницшеанскую философию».

Центральными понятиями философии Ницше становятся: сверхчеловек, воля к власти, мораль господ, мораль рабов и вечное возвращение, нигилизм.

Идея сверхчеловека рассматривается как принцип действия, надежда на спасение. Как идеал, сверхчеловек Ницше возникает в качестве антипода современному культурному человеку. Пророк Заратустра — главный герой произведения философа, несет эту идею в люди. Сверхчеловек — это, прежде всего творец, обладающий сильной, стремительной, «длинной волей», творец самого себя как автономной и свободной личности. К числу направленных вовне составляющих его идеала Ницше относит умение жертвовать собой; великодушие и безграничную жажду деятельной любви; честность, неустранимость; твердость; героизм и т.п. Идеал человека во-

плотился в таких исторических личностях, как Александр Великий, Цезарь, Август, Наполеон.

Идея воли к власти выступает как главный принцип бытия. Нерациональная воля, «жизнь» в ее противоположности научному разуму образует исходную реальность. Мир есть мир нашей жизни, независимый от нас мир не существует. Мир рассматривается в процессе непрерывного становления, это мир постоянной борьбы за существование, столкновения воли. Становление мира — проявление воли к власти, которая и порождает относительно устойчивый порядок действительности, так как большая воля побеждает меньшую. Согласно Ницше, воля к власти находит свое выражение в любой человеческой деятельности; он даже предполагал, что она может быть энергетической основой всего космоса в целом.

Рассматривая **идею «переоценки всех ценностей»**, **морали рабов и морали господ**, философ ставит вопрос о необходимости переоценки ценностей, поскольку сущность современной морали и отношений между людьми базируется на лжи, в основе их лежит все, что угодно, кроме собственно морального, — тщеславие, гордыня, месть, жажда отомстить и т. д. Причиной этому философ считает господство в обществе «**морали рабов**» и рабских ценностей. Наиболее существенное различие между людьми, согласно Ницше, состоит в том, что некоторые из них от природы слабы, другие — сильны. Соответственно, различается и их мораль. Сильные («хозяева», или господа) ценят личное достоинство, решительность, настойчивость, самоуверенность, нестигаемую волю и энергию в достижении поставленной цели. Слабые («рабы») ценят то, в чем, по мнению Ницше, в большей мере выражается их слабость — сострадательность, мягкосердечие, альтруизм (жить для других), рассудительность и т. п. Как объясняет философ, некогда «хозяева» господствовали в жизни и у них была своя мораль, свои понятия и представления о добре и зле. Но со временем «хозяев» одолели рабы, победив «не силой, но числом». В эпоху после восстания рабов господствующей стала и продолжает оставаться рабская мораль, которая нашла отражение в христианской религии. Однако Древняя Греция и Древний Рим представляют в основном мораль господ; в христианском же мире господствует мораль рабов.

Ницше критически относится к идее развития: есть лишь становление и «**вечное возвращение**». Ницше выступает за безграничное принятие этого мира, при котором даже возможность вечного возвращения одних и тех же событий через огромные промежутки времени — мысль не устрашающая, а несущая высшую радость. Возникает необходимость воли, появляется примирение с самим собой и мир снова повторяет сам себя. Вечное возвращение — судьба мира, на ее основе складывается «любовь к року».

Под **нигилизмом** Ницше понимал осознание иллюзорности и несостоятельности христианской идеи надмирного Бога. «Бог умер», — провозглаша-

ет Ницше. Христианскую религию философ рассматривает как религию сострадания — религию слабых, так как она ослабляет волю к власти. Раскрывая суть феномена христианства, Ницше не отказывается от веры — он ищет настоящего бога. Люди сами убили бога своей неискренней верой, двуличностью, но истинного бога можно и нужно найти, хотя для этого придется вернуться к естеству, к самой жизни в ее иррациональных глубинах.

Философия Ницше нередко получала неоднозначные оценки: ее пытались использовать идеологи фашизма, в ней видели идеологию империалистической буржуазии в советское время. В то же время она оказала влияние на ряд течений в современной философии и культуре.

7.4. ОСНОВНЫЕ ФОРМЫ ПОЗИТИВИСТСКОЙ ФИЛОСОФИИ

Дискуссии о роли и значении философии в мировой культуре, о бессмысленности метафизических философских истин, которые не способствуют развитию конкретного, передового, позитивного знания, уже в XIX в. реализуются в формировании новой философской школы позитивизма. Философия *позитивизма* главную свою задачу изначально видела в превращении философии в точную науку и очищении философии от метафизических построений. Главное положение позитивизма заключалось в том, что все подлинное, положительное («*позитивное*») знание о действительности может быть получено лишь в виде результатов отдельных специальных наук. По мнению позитивистов, предшествующая философия, метафизическая по своей сути, не справилась с возложенной на нее задачей. Позитивисты были уверены, что метафизика слишком отвлечена от фактов действительности, чтобы быть истинной и продуктивной, что она является плодом абстрактных спекуляций. Совершенно иначе в этом плане выглядит наука, которая в этот период стремительно развивается.

Позитивизм прошел несколько этапов в своем становлении. В 30–40-е гг. XIX в. во Франции благодаря *О. Конту* (1798–1857) зародилась философская школа, которая претендовала на создание «научной философии». *О. Конт* объявил о решительном разрыве с философской или «метафизической» традицией, полагая, что наука не нуждается в какой-либо стоящей над ней философии. Термин «философия» он предложил сохранить за общей наукой, раскрывающей связь отдельных наук. Философия, таким образом, может сводиться к общим выводам из естественных и общественных наук. В последнее десятилетие XIX в. позитивизм в своей первой исторической форме пережил кризис, связанный с дальнейшим развитием наук, которое не уложилось в предложенную им схему.

В результате резкого разделения областей науки и философской «метафизики» возникла вторая историческая форма позитивизма — *махизм*, *эмпириокритицизм*, т. е. критика опыта (*Э. Мах*, *Р. Авенариус* и др.). На стадии махизма позитивизм ставит в центр внимания такие проблемы, которые приверженцы контовского учения считали слишком «метафизиче-

скими»: природа познания и опыта, проблема субъекта и объекта, характер категорий «вещь», «субстанция», природа основных «элементов» действительности, взаимоотношение физического и психического и т. д. Заниматься анализом такого рода проблем заставляло, по мнению эмпириокритицистов, само развитие науки, и позитивизм, претендуя на звание «философии науки», не может этого не учитывать. Вторая историческая форма позитивизма, таким образом, отличалась от первой не только пониманием характера конкретных проблем, подлежащих философскому рассмотрению, но и определением самого предмета философии.

Третий этап в развитии позитивизма — *неопозитивизм* — начался в 20-е гг. XX в. Неопозитивизм тесно связан на начальном этапе своего развития с основным направлением в англо-американской философии XX в. — аналитической философией. Исторически первым и основным вариантом неопозитивистской философии является логический позитивизм (*Л. Витгенштейн, М. Шлик, Р. Карнап, Б. Рассел* и др.), который принимает тезис о главенствующем характере положений логики и математики.

Логический позитивизм тесно связан с так называемым «лингвистическим поворотом» в философии. В центре его интересов находится проблема значения языковых выражений, эмпирической осмысленности научных утверждений. Философия, по их мнению, не имеет предмета, потому что она не содержательная наука о какой-то реальности, а род деятельности, сводящейся к анализу естественных и искусственных языков. По существу, все философско-мировоззренческие проблемы относятся неопозитивистами к числу псевдопроблем и объявляются бессмысленными. Истинность положений науки удостоверяется *принципом верификации*, согласно которому истинное — значит проверяемое в опыте. В результате истинности и осмысленности предложений происходит их сопоставление с фактами чувственного опыта, т. е. с комбинацией простых и надежных фактов. А так как этот критерий может быть отнесен лишь к чувственно проверяемым предложениям, неверифицированными, т. е. неподтверждаемыми и, следовательно, бессмысленными оказываются законы и общие положения науки, составляющие фундамент любой специальной области научного знания, а также положения философии. Неверифицируемыми становятся все высказывания о прошлом и будущем.

Проект философии как «логики науки», предлагаемый неопозитивизмом, впоследствии потерпел неудачу. Однако общая направленность на анализ проблем философии и науки через анализ самого языка характерна для аналитической философии до сих пор.

Постпозитивизм, формирующийся уже в середине XX в., отказывается от жесткого разделения науки и философии. Наука включает в себя не только истины факта и эмпирические обобщения, но и идеалы, нормы научного знания, ценности научного сообщества и особенности личности

самого ученого. Принцип верификации сменяется принципом *фальсификации*, предложенным *К. Поппером*. Согласно *К. Попперу* научной является лишь та теория, которая в принципе может быть опровергнута. Научная теория, по его мнению, не может согласовываться со всеми фактами, она должна исключать отдельные факты, не согласующиеся с ней. Чем больше фактов опровергает, фальсифицирует теория, тем более она научна. Такого рода концепции, как, например, марксизм или психоанализ, являются в этом смысле не научными.

Постпозитивизм настаивает на важности исторического подхода в изучении науки. По мнению наиболее видных его представителей (*Т. Кун*, *И. Лакатос* и др.), наука развивается не линейно, а скачками. В процессе развития науки в результате *научных революций* происходит смена *парадигмы* (от греч. *paradeigma* — пример, образец). Парадигма означает совокупность теоретических, методологических и иных установок, принимаемых научным сообществом на каждом этапе развития науки, которыми руководствуются в качестве образца (модели, стандарта) при решении проблем. Так, в физике на рубеже XIX–XX вв. произошел переход от парадигмы Ньютона к парадигме Эйнштейна, и это означает смену самого способа видения мира — смену картины мира с механистической на реляционную.

В табл. 10 рассматриваются основные этапы развития философии позитивизма.

Таблица 10

Основные этапы развития позитивистской философии

Направление	Период и представители	Основные темы и проблемы
Позитивизм	30–40-е гг. XIX в. О. Конт, Дж. Милль, Г. Спенсер	Философия должна перестать заниматься метафизическими вопросами, но должна заняться проблемами методологии наук
Махизм, эмпириокритицизм	Конец XIX – начало XX в. Р. Авенариус, Э. Мах	Критическое отношение к научному опыту: познание объекта зависит от субъективных установок ученого. Метафизические абстракции, которые не находят подтверждения в опыте (материя, причинность, закон и др.), должны быть исключены из языка науки
Неопозитивизм	20-е гг. XX в.: 1. Логический позитивизм (М. Шлик, Р. Карнап). 2. Лингвистический позитивизм (Л. Витгенштейн)	1. Ориентация на изучение формально-логической структуры научного знания и логический анализ языка науки. Философия должна быть очищена от метафизических псевдопроблем. <i>Верификация</i> — проверка знаний на истинность с помощью опыта. 2. Анализ обыденного языка

Направление	Период и представители	Основные темы и проблемы
Постпозитивизм	60–70-е гг. XX в. К. Поппер, Т. Кун, П. Фейерабенд, И. Лакатос	Изучение динамики научного знания. <i>Фальсификация</i> — проверка знания на истинность с помощью опровержения. В эволюции науки чередуются два этапа: « <i>нормальной науки</i> » (парадигмы) и « <i>научной революции</i> »

7.5. ПРОБЛЕМА ЧЕЛОВЕКА В ФИЛОСОФИИ ЭКЗИСТЕНЦИАЛИЗМА

Одним из самых авторитетных и ярких направлений современной философии является *экзистенциализм*, утверждающий, что необходимо обратить внимание на человека, на модусы его бытия в мире. Идейным началом экзистенциализма послужила философия С. Кьеркегора — именно он сформулировал борьбу экзистенции (истинного бытия — сущности человеческого существования) и системы. Философским течением экзистенциализм стал только после Первой мировой войны, потрясшей до основания весь социально-экономический уклад европейского общества и заставившей по-новому взглянуть на проблему человека. Уже в 40–60-х гг. XX в. экзистенциализм становится одним из самых популярных философских направлений, отражая болезни и противоречия общества XX в., описывая недостаточность его бытия. Его представителями стали *К. Ясперс, М. Хайдеггер, Ж.-П. Сартр, А. Камю, М. Мерло-Понти* и др.

Различают «*религиозный экзистенциализм*» (или христианский — *К. Ясперс, Г. Марсель, М. Бубер, Л. Шестов*) и «*атеистический*» (*Ж.-П. Сартр, А. Камю, М. Хайдеггер*). Их отличие заключается в понимании природы «иноного», от которого зависит человек. Религиозные экзистенциалисты природу «иноного» обозначают как «*трансценденцию*» (допытную сущность), открывающуюся лишь в акте веры. Для них Бог — это философский синоним категории бытия, основа мира. Религиозные экзистенциалисты не представляют существование божественного вне акта веры, поэтому решение проблем человека и его экзистенции заключается в преодолении его отчуждения от Бога.

Экзистенциализм в его *нерелигиозных вариантах* исходит из отсутствия природы человека как таковой. Например, согласно философии *Ж.-П. Сартра*, нет никакого творца человека, кроме самого же человека, он сам создает свою сущность, поэтому человека никто не может спасти от самого себя, даже самое убедительное доказательство бытия бога. Подлинным манифестом «*атеистического*» экзистенциализма часто называют произведение Камю «*Миф о Сизифе*». «*Стоит ли жизнь того, чтобы быть прожитой?*» — задает философ свой главный вопрос. Столкновение с бессмысленностью мира приводит нерелигиозного человека к единственному выходу, к

надежде, которая заключена в нем самом, к творческой открытости его существования, идее абсурдности своего бытия.

Итак, фундаментальным принципом экзистенциализма является то, что *существование предшествует сущности*, то есть первоначально человек просто существует, а обрести сущность ему предстоит, он представляет собой проект, занимается поиском сущности своего существования. Постоянный поиск самого себя является трудной задачей, уделом его постоянного выбора, созидания себя и других. В отличие от научного мышления, базирующегося на теоретических принципах, экзистенциальное связано с духовным миром человека, его личными переживаниями, бессознательным отношением к миру. Личность живет, прежде всего, эмоциями и субъективным представлением мира, понимая иррациональность бытия. Человек — существо страдающее, испытывающее негативные состояния страха, тревоги, вины, тоски, страдания и т. д.

Философия крупнейшего представителя немецкого экзистенциализма *К. Ясперса* (1883–1969) развивается в русле темы «человек и история». История у мыслителя выступает доминирующим инструментом измерения человеческого существования, так как понимание истории немислимо без понимания человека. Именно в пограничной ситуации человек познает «историчность бытия». *«Пограничная ситуация»* означает, что человек погружен в безличное массовое существование, но в экстремальной ситуации, на грани жизни и смерти, он способен как бы прозреть, понять смысл своей экзистенции либо ее отсутствие. В обыденной жизни человек чаще всего не задумывается о смысле жизни, но в пограничной — исключительной, трагической — ситуации осуществляется переоценка ценностей, переосмысление своего бытия. Только переживая конечность своего существования в ситуациях войны, болезни, смерти своих близких, человек получает возможность открытия своего бытия в мире. *К. Ясперс* полагает, что в познании действительных связей бытия, открытии подлинного, или истинного, бытия заключается свобода человека.

Для французских экзистенциалистов свойственно изложение своих воззрений в литературно-драматургической форме. Наиболее важными для осмысления здесь представляются идеи *свободы, выбора, ответственности, бунта, абсурда, индивидуализма*.

Проблему *свободы и выбора*, «случайность бытия» рассматривает *Ж.-П. Сартр* (1905–1980) в романе «Тошнота». Человек должен постоянно свободным выбором своего способа бытия «выстраивать себя», «изобретать себя», сам себя вписать в окружающий мир. Человек делает самого себя, обретает свою сущность, уже существуя. Подлинная свобода индивида заключается в том, что никакая внешняя сила, никто, кроме данного индивида, не может осуществить его превращение в человека. Изнанку этой свободы представляет ответственность, которую несет человек, так

как он ответственен за свое бытие и за бытие других людей. Именно в этом смысле, по Сартру, «человек осужден быть свободным». В результате возникает тема абсурдности существования.

А. Камю (1913–1960) известен широкой публике рассмотрением понятия *абсурда*. Чувство абсурдности возникает у человека при соотнесении себя с окружающим миром, подобно противоречию между актером и декорациями («Миф о Сизифе» или «Эссе об абсурде»). Чувство абсурда возникает спонтанно, как следствие осознания бессмысленности бытия, душевной опустошенности. Неизбежность конца существования наполняет абсурдность существования дополнительным содержанием.

7.6. ФРЕЙДИЗМ И НЕОФРЕЙДИЗМ

Фрейдизм и неопрейдизм — направления в развитии философии, психологии и психиатрии, опирающиеся на изучение психики человека как основы объяснения личной жизни индивида, существования человека в социуме. Основатель фрейдизма — известный австрийский врач, психопатолог, психолог, философ З. Фрейд (1856–1939). Основные сочинения З. Фрейда — «Толкование сновидений», «Тотем и табу», «Лекции по введению в психоанализ», «По ту сторону принципа удовольствия», «Я и Оно».

В работе «Я и Оно» Фрейд предлагает оригинальную психоаналитическую концепцию, основой которой становится новое понимание структуры человеческой психики. Согласно взглядам З. Фрейда, структура психики включает в себя 3 слоя: *оно* (глубинный слой бессознательных влечений — бессознательное), *Я, или ego* (посредник между бессознательным и внешней реальностью — собственно сознательное) и *сверх-Я, или superego* (олицетворяет установки общества, культуры в целом — слой сверхсознательного, надындивидуального начала человеческой психики). Бессознательное, по Фрейду, определяется прежде всего двумя господствующими влечениями — сексуальным и влечением к смерти (эрос и танатос); неудовлетворенные влечения и стремления *сублимируются*, т. е. энергия бессознательного используется не по прямому назначению, а в целях и интересах культуры. Сублимация есть процесс освобождения вытесненной энергии бессознательного при помощи ее последовательного превращения и перехода в сознательные формы деятельности, например, в творчество, мораль, религию. В концепции Фрейда бессознательное превращается в то, с помощью чего выстраивается не только история психического развития индивида, но и в целом история происхождения и развития человеческой культуры (работа «Тотем и Табу»).

В творчестве З. Фрейда не только раскрыто фундаментальное значение сферы бессознательного в жизни человека, но также предложены нестандартные интерпретации человеческой психики, соотношения культуры и естественных основ в жизнедеятельности человека и общества. Можно сказать, что З. Фрейд биологизировал человека, так как сложные социаль-

ные и психические явления сводятся у него к элементарным физическим и биологическим процессам.

3. Фрейда считают основателем теории **психоанализа** как теоретического направления в психологии, объясняющего роль бессознательного в жизни человека и развитии человечества, а также комплекса психодиагностических и психотерапевтических методов лечения психических заболеваний (неврозов, истерий и др.)

Неофрейдизм, критикуя ортодоксальные взгляды своего основателя, стремится преодолеть идеи пансексуализма (теория об определяющей роли сексуального в жизни человека), отказывается от учения о сублимации, вводит понятие «коллективное бессознательное».

Карл Густав Юнг (1875–1961) осуществляет критическое переосмысление идей психоанализа Фрейда, к чему его привела собственная клиническая практика. Утверждая, что теория сексуальности чрезвычайно важна, Юнг, тем не менее, отрицал ее как единственное выражение психической целостности личности и приводил многочисленные примеры неврозов, в которых проблема сексуальности играла только подчиненную роль. На первый же план выходили другие факторы — например, проблема социальной адаптации, давление трагических обстоятельств жизни, соображения престижа и др. В отличие от Фрейда, Юнг проводит различие между «индивидуальным» и «коллективным» бессознательным. *Индивидуальное бессознательное* (или личное, персональное) отражает личностный опыт отдельного человека и состоит из переживаний, которые когда-то были сознательными, но утратили свой сознательный характер в силу забвения или подавления. *Коллективное бессознательное* включает скрытые следы памяти человеческого прошлого. Коллективное бессознательное — результат родовой жизни, которая служит фундаментом духовной жизни индивида. Юнг сравнивал коллективное бессознательное с матрицей, грибницей, с подводной частью горы или айсберга и назвал его «архетипом». *Архетип* представляет собой огромный опыт всех предшествующих поколений, это, образно говоря, «психический остаток» многочисленных переживаний одного и того же биологического типа.

В своей концепции К. Г. Юнг идет намного дальше своего учителя З. Фрейда, в значительной степени избавляясь от пансексуализма в трактовке человеческой психики, поведения и значительно усиливая роль социума, культуры в существовании индивида.

7.7. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОСТКЛАССИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ (СТРУКТУРАЛИЗМ, ГЕРМЕНЕВТИКА, ПОСТМОДЕРНИЗМ)

Постклассическая философия формируется к середине XX ст. и является идейным продолжением и своего рода составляющей неклассической философии. К наиболее востребованным направлениям посткласси-

ческой философии можно отнести структурализм и постструктурализм, герменевтику, философию постмодернизма.

Структурализм — это общее название ряда направлений, возникших в философии к 1940-м гг. На рубеже 1970–1980-х гг. осуществляется критика структурализма и переход к постструктурализму. Структурализм как метод сначала возникает в лингвистике (*Ф. де Соссюр*), а затем распространяется на другие области исследования: этнографию (*К. Леви-Стросс*), литературоведение (*Р. Барт*), историю культуры и науки (*М. Фуко*), психоанализ (*Ж. Лакан*). Свою главную задачу структурализм видит в выявлении структуры, «скелета», основы изучаемого объекта. *Структура* (строение) — внутреннее устройство объекта, совокупность постоянных отношений между элементами объекта, которые сохраняются в процессе изменения, развития объекта. Если нам известна структура объекта, то становится понятно и как объект «работает», функционирует, каким образом можно его изменить и даже улучшить.

Еще одним направлением философии, получившим особенное развитие в XX в., является *герменевтика*. В самостоятельную область знания герменевтика оформилась еще в XIX в. благодаря трудам немецких философов *Ф. Шлейермахера* (1768–1834) и особенно *В. Дильтея* (1833–1911), Х.-Г. Гадамера (1900–2002). В их трудах герменевтика рассматривалась как метод исследования текстов. Согласно Шлейермахеру, цель герменевтического понимания заключается в том, чтобы заново повторить творческий акт создания текста его автором. Дильтей утверждал необходимость вхождения в историческую атмосферу, в которой творил создатель того или иного исторического памятника путем «вживания», «сопереживания», «чувствования». Гадамер рассматривает язык как мир бытия человека, а интерпретация истории всегда обусловлена историческим опытом автора.

Наиболее выразительно отражает общекультурную ситуацию конца XX–начала XXI ст. философия *постмодернизма*. В целом постмодернизм — сложное, достаточно эклектичное (смешение стилей) и неоднородное явление, возникшее в западноевропейской культуре последней четверти XX в., проявившееся, прежде всего, в художественной культуре. Различают постмодерн как эпоху современной культуры, и постмодернизм как «дух современного общества», как современный тип философствования, как совокупность течений в философии и культуре второй половины XX–XXI вв. В своих трудах философы постмодерна неоднократно заявляют о том, что исчерпаны традиционные формы философствования, необходимо переходить к новому — нетрадиционному, не скованному границами мышлению. На первый план в этой философии выходят проблемы языка, новой субъективности, иронии, игры, синтеза и эклектизма стилей, цитатного мышления, хаоса, деконструкции, «смерти автора» и др.

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Чем отличаются классический и неклассический типы философии?
2. В чем суть исторического материализма? Почему, согласно К. Марксу, общественное бытие определяет общественное сознание?
3. В чем суть иррационализма в философии А. Шопенгауэра, Ф. Ницше и С. Кьеркегора?
4. Каковы основные идеи философии Ф. Ницше?
5. Чем отличаются основные этапы философии позитивизма?
6. Что такое экзистенция? Каковы основные идеи философии экзистенциализма?
7. Чем отличается понимание психики у З. Фрейда и К. Г. Юнга? Что такое психоанализ?
8. Что представляют собой структуралистский и герменевтический методы? Что такое постмодернизм?

АФОРИЗМЫ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ

В политике ради известной цели можно заключить союз даже с самим чертом — нужно только быть уверенным, что ты проведешь черта, а не черт тебя. *К. Маркс.*

Сознание никогда не может быть чем-либо иным, как осознанным бытием, а бытие людей есть реальный процесс их жизни. *К. Маркс и Ф. Энгельс (Немецкая идеология).*

Кто не любит одиночества — тот не любит свободы, ибо лишь в одиночестве можно быть свободным. *А. Шопенгауэр.*

Человек — это канат, натянутый между животным и сверхчеловеком, — канат над пропастью. *Ф. Ницше (Так говорил Заратустра).*

Свободный ум требует оснований, другие же — только веры. *Ф. Ницше*

Границы моего языка означают границы моего мира. *Л. Витгенштейн.*

Язык — это среда, в которой объединяются «Я» и мир. *Х. Г. Гадамер.*

Лучше быть свободным бедняком, чем богатым невольником. Конечно, люди хотят быть и богатыми и свободными — и из-за этого подчас становятся бедными рабами. *А. Камю.*

Человек — это прежде всего проект, который переживается субъективно, а не мох, не плесень и не цветная капуста. *Ж.-П. Сартр (Экзистенциализм — это гуманизм).*

История — то происходящее, которое, пересекая время, уничтожая его, соприкасается с вечным. *К. Ясперс.*

Бессознательное не знает слова «нет». Бессознательное не может ничего другого, как только желать. *З. Фрейд.*

Жить — это вечно быть осужденным на свободу, вечно решать, чем ты станешь в этом мире. И решать без усталости и без передышки. Даже отдаваясь безнадежно на волю случая, мы принимаем решение — не решать. *Х. Ортега-и-Гассет.*

Можно быть образованным и прочитав десять разных книг, и прочитав десять раз одну книгу. Беспокоиться надо только тем, кто вообще книг не читает. Но именно они-то как раз — единственные, кто совершенно спокоен. *У. Эко.*

ТЕМА 8. ФИЛОСОФСКАЯ МЫСЛЬ В БЕЛАРУСИ

Вопросы:

- 8.1. Белорусская философская традиция: основные черты.
- 8.2. Специфика средневековой философии в Беларуси.
- 8.3. Эпоха Возрождения, идеи Реформации и Контрреформации в белорусской философской традиции.
- 8.4. Основные идеи Просвещения в философской мысли Беларуси.
- 8.5. Национально-демократические идеи в белорусской общественной мысли.
- 8.6. Марксистская традиция в белорусской философии 20–80-х гг. XX в. и современный этап.

Ключевые понятия: философская мысль Беларуси, принцип толерантности и белорусский гуманизм, Реформация и Контрреформация, «Виленская схоластика», физиократы.

8.1. БЕЛОРУССКАЯ ФИЛОСОФСКАЯ ТРАДИЦИЯ: ОСНОВНЫЕ ЧЕРТЫ

Философская мысль Беларуси имеет самобытный характер, что обусловлено специфическими условиями её формирования, процессами становления и развития государственности. Среди основных черт белорусской философской традиции можно выделить следующие: принципиальный полилингвизм, пограничность традиции, наднациональность, периферийность.

Полилингвизм обозначает, что в философском наследии Беларуси отсутствует какой-либо главный язык. Идеи здесь выражались в разные периоды при помощи латинского, белорусского, русского, польского, украинского, литовского и других языков.

Пограничность белорусской традиции обозначает, что она не имеет четко выраженных характеристик принадлежности к западному либо восточному образу мысли, а характеризуется в первую очередь взаимопроникновением и взаимодополнением идей различных направлений. Достаточно четко можно проследить элементы наследия Византии и Рима.

Наднациональность означает невозможность соотнести представителей традиции с определенной нацией. Именно поэтому ряд

мыслителей Беларуси считаются одновременно представителями Польши, Литвы, Украины, России и т. д.

Периферийность является здесь синонимом консервативности. Философские идеи приходили в Беларусь с большим временным отрывом и всегда позже, чем, например, в европейское пространство. В то же время сохранялись они намного дольше, чем в других национальных традициях.

Вместе с тем следует отметить, что в комплексе философских идей Беларуси представлены все программные установки и принципы, характерные для европейской философии.

8.2. СПЕЦИФИКА СРЕДНЕВЕКОВОЙ ФИЛОСОФИИ В БЕЛАРУСИ

Зарождение философской мысли в Беларуси связано с возникновением ранних государственных образований и принятием христианства. Вместе с основанием первых значимых интеллектуальных христианских центров — монастырей, открываются и скриптории — мастерские по переписке рукописей (в основном Святого Писания, а также произведений Отцов Церкви), а затем постепенно начинают создаваться и оригинальные философские произведения. В это время философское мировоззрение на белорусских землях находилось под влиянием западной и восточной христианских традиций, характерными чертами которых были теоцентризм, провиденциализм, креационизм и принцип Откровения. В большинстве случаев философско-мировоззренческие идеи были отражены в художественной и богословской литературе. Первоочередное внимание белорусских философов-мыслителей было направлено на осмысление и решение социально-философских, нравственно-гуманистических и эстетических проблем. Открытым в духе того времени оставался также *вопрос важности античной традиции для христианского философа*.

В богословско-философских рассуждениях белорусских христианских просветителей преобладает нравственная проблематика. В форме притч и аллегорий излагаются сложные понятия добра и зла, смысла жизни человека, смысла вселенской истории, раскрываются причины и цели существования мира. В творчестве *Ефросинии Полоцкой* и *Кирилла Туровского* происходит взаимопереплетение интеллектуальных традиций аристотелизма, платонизма, отцов Церкви. Главными в этот период являются идеи христианской этики, одновременно критикуется язычество и идеи древнегреческой философии. Ярким примером такого синтеза является философское произведение Климента Смолятича «Послание митрополита Климента Смолятича пресвитеру Фоме, истолкованное Афанасием мнихом». В нем среди прочего обосновывается необходимость изучения античного наследия. Нравственные идеалы человека раннего христианства, пренебрегающего земными благами, ярко подчеркиваются в «Житии Ефросинии Полоцкой».

Интересным явлением это времени являются *флорилегии* — выписки из средневековой и античной поэзии. Здесь рассматриваются вопросы

нравственности, критики общественного строя, анализируются такие вечные понятия, как любовь, истина и т. д. Наиболее близки флорилегии по форме к сборникам пословиц и поговорок. Самыми популярными из них в этот период были произведения под названием «Пчела» и «Цветы дарований». Так, например, в «Пчеле» приводятся слова Фомы Аквинского о том, что «любовь есть начало всех добродетелей»¹.

Наряду с официальной христианской также существовала народная культура. Ее основной характеристикой было мифологическое сознание, тесно связанное с язычеством и универсальным синкретизмом.

8.3. ЭПОХА ВОЗРОЖДЕНИЯ, ИДЕИ РЕФОРМАЦИИ И КОНТРЕФОРМАЦИИ В БЕЛОРУССКОЙ ФИЛОСОФСКОЙ ТРАДИЦИИ

В первой половине XVI века на территорию Великого княжества Литовского, в состав которого на тот момент входили и земли Беларуси, начинают проникать идеи Возрождения (Ренессанса). основополагающими идеями белорусской философии в этот период становятся *гуманизм, принцип религиозной толерантности*.

Белорусский гуманизм понимался как идея социального служения, воплотившаяся в стремлении сделать культурно-исторические ценности достоянием всего общества.

Принцип толерантности обозначает возможность существования плюрализма мнений и убеждений в системе общества, выражается он в терпимости к чужому мнению, мировоззрению, культуре и обычаям. По сути, это понимание и принятие права другого жить в соответствии с собственной системой взглядов и принципов. В Великом княжестве Литовском принцип толерантности стал возможным благодаря таким факторам, как наличие большого количества носителей различных религиозных традиций и представителей разных этносов в рамках одного государства.

В это время на смену средневековому мировоззрению приходит ренессансно-гуманистическое, а с ним изменяется отношение человека к проблеме Бога, природы, общества, церкви, человека и т. д. Одновременно происходит интенсивное становление национального сознания, культуры и языка.

Ренессансная философия в Беларуси может быть разделена на два больших периода: ранний Ренессанс (первая половина XVI в.) и поздний Ренессанс (вторая половина XVI–первая половина XVII в.).

Ранний Ренессанс на территории Беларуси характеризуется синкретичностью жанров. Философские идеи пронизывают поэзию, богословские труды. Основные вопросы, над которыми работают в это время мыслители — правовое государство, моральные идеалы единой

¹ Очерки истории философской и социологической мысли Белоруссии. Минск : Наука и техника. 1973. С. 18.

христианской цивилизации и ее правовая основа, принцип социальной гармонии (творчество *Франциска Скорины*, *Николая Гусовского*). В правовом аспекте эти идеи нашли отражение в статутах¹ 1529, 1566 и 1588 гг., последний из которых создавался под влиянием такого титана белорусской правовой мысли, как *Лев Сапега*.

Одна из самых ярких фигур белорусской философской мысли — *Франциск Скорина* (прим. 1486–1551). Философ-гуманист рассматривал человека как существо разумное, нравственное и общественное, утверждая, что от рождения люди обладают равными правами и наделены одинаковыми задатками. Скорина подчеркивал необходимость непрерывного совершенствования человеческой природы, так как это будет содействовать гармонизации общественной жизни. Истоки нравственности, по мнению гуманиста, заключаются в самом человеке, в его разуме. Ф. Скорину можно считать основоположником национально-патриотической традиции белорусской философии.

Важный вклад в становление правовой мысли внес *Лев Сапега* (1557–1633). Благодаря его инициативе был создан Статут Великого княжества Литовского 1588 г. как значимый для всей Европы законодательный документ белорусского государства. Л. Сапега отмечал, что права придуманы людьми для их общей пользы и должны гарантировать свободу личности.

Философия позднего Ренессанса отражает основные противоречия в религиозной и идеологической сфере, имевшие место в это время и отразившиеся в направлении полемической литературы (С. Будный, В. Тяпинский, П. Скарга, К. Лыщинский, А. Волан). Огромное влияние на формирование идей этого периода оказала Реформация. Как известно, **Реформация** боролась за возвращение церкви к библейским истокам. Такой подход получил широкую поддержку среди мыслителей Великого княжества Литовского. Основным фундаментом для спасения выступает индивидуальная вера человека (*sole fideo*), а в философском и политическом плане эта идея трансформируется в принципах авторитета индивидуальности, уважения личности, формирования личностного отношения между человеком и Богом, концепции светского предназначения человека и т. д.

Симон Будный (прим. 1530–1593), подвергая критике основные догматы ортодоксального католицизма, отрицал божественную природу Христа, бессмертие человеческой души, существование загробного мира. Христос объявлялся человеком и пророком, высокоморальной личностью. Философ считал, что вера может быть обоснована рациональным способом, а индивидуальный человеческий разум является важнейшим средством познания, при этом познавательные способности разума ничем не ограничены. Кроме того, личность человека, по мнению философа, должна быть не только свободной, но и неприкосновенной.

¹ Статут Великого княжества Литовского — свод законов Великого княжества Литовского, составлявший правовую основу государства.

В области социально-политической мысли наиболее ярко проявился талант *Андрея Волана* (прим. 1530–1610). По его мнению, право должно обеспечивать всеобщую свободу и справедливость.

Наряду с этим развивается и атеистическая мысль *Казимира Лыщинского* (1634–1689). В своем труде философ не только отвергает Бога как создателя Вселенной, но и высказывает мысль о возможности изменения существующего общественного строя.

Интеллектуальная активность реформаторов вызвала реакцию католической церкви: специально для борьбы с идеями протестантов был создан Орден иезуитов, оказавший значительное влияние на формирование философской мысли в Беларуси в последующий период. Это явление вошло в историю под названием **Контрреформации**, а характерный для нее комплекс идей называется «второй схоластикой» (*М. К. Сорбевский, А. Каялович, Т. Билевич* и др.). Философские идеи в этот период ориентируются на религиозные догматы, научная проблематика становится невостребованной. Основными интеллектуальными авторитетами выступают Августин, Альберт Великий, но самой большой популярностью и уважением пользуется Фома Аквинский.

Философская мысль этого времени концентрировалась в сфере влияния католических орденов. Формировалась поздняя, **«Виленская схоластика»**, сосредоточившаяся на разработке этических, эстетических, педагогических идей. Развертывались дискуссии между представителями различных конфессий: православной, униатской, католической.

8.4. ОСНОВНЫЕ ИДЕИ ПРОСВЕЩЕНИЯ В ФИЛОСОФСКОЙ МЫСЛИ БЕЛАРУСИ

В конце XVII в. в Европе наступает эпоха *Просвещения*. Идеи Просвещения в Беларуси также получили широкий отклик. Импульсом к их распространению принято считать реакцию на труды И. Канта. Основные черты философии Просвещения: *абсолютизация ценности науки и человеческого разума, вера в прогресс* как гарантия всеобщего счастья человечества, критическое отношение к религии и теологии. Большую популярность в это время также приобретает *материалистическое мировоззрение*. Говоря об идеях Просвещения в белорусской традиции, необходимо указать на их периферийный характер, а также некоторое смещение временных рамок: наибольшего расцвета философия Просвещения достигла здесь в первых десятилетиях XIX в.

Изначально идеи Просвещения были тесно связаны с попытками экономического преобразования. Их проводником в этот период выступает **учение физиократов**. Его представители (*Я. Масальский, И. Хрептович*) развивали идеи о прогрессе общества в соответствии с законами «натурального порядка», о единстве физических и моральных (общественных) законов, о признании объективной действительности внешнего мира. Аристократы-реформаторы были знакомы с новым социально-экономическим укладом ев-

ропейского общества и пытались внедрить его основные достижения в жизнь своей страны. Физиократы выступали за создание государства с сильной королевской властью, предлагали реформировать финансы, систему образования, армию Речи Посполитой.

В конце XVIII в. идеи Просвещения уже проникают в общественно-политическую мысль. Основными философскими принципами в это время выступают гуманизм, свободомыслие и демократизм. Все эти категории находятся в оппозиции к схоластическому типу мышления и вступают с ним в жаркую полемику. В качестве примера можно привести творчество *Казимира Нарбута* (1738–1807), который в своих трудах отмечает необходимость разграничения теологии и философии, опирается на идеи Р. Декарта, Г. Лейбница, Х. Вольфа и поддерживает ряд идей естественнонаучного материализма.

Яркий представитель этого периода — выдающийся ученый-астроном *Мартин Почобут* (1728–1810) отстаивал право ученого на ничем не ограниченное исследование мира, придерживался идеи множественности миров и сходности их планетарного строения.

Конец XVIII–первая половина XIX в. характеризуются кризисом политических идей, усилением демократических тенденций в просветительском движении. Исторические потрясения, связанные с разделом Речи Посполитой, вхождением белорусских земель в состав Российской империи, а также война 1812 г. сначала вызвали кризис и отрицание идей Просвещения, а затем их неожиданное возрождение в Виленском университете, среди представителей которого в первую очередь необходимо отметить братьев *Снедекских*, *В. Карчевского*, *А. Довгирда* и др. Необходимо отметить, что философская эволюция этих мыслителей проявлялась по-разному. Наиболее яркими чертами философии этого периода являются критика кантианства и в более широком плане — идеализма, агностицизма.

Свободомыслие, национальная проблематика, идеи всеобщего просвещения, либерализма и демократических идеалов широко обсуждались и поддерживались в многочисленных тайных обществах, среди которых можно назвать *филоматов*, *филаретов*, «общество военных друзей» и т. д.).

8.5. НАЦИОНАЛЬНО-ДЕМОКРАТИЧЕСКИЕ ИДЕИ В БЕЛОРУССКОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ МЫСЛИ

В конце XVIII–начале XIX в. для философии Европы становятся актуальными социально-демократические идеи, тесно связанные с освободительным движением. Постепенно они проникают в Российскую империю, а затем начинают находить отражение и в трудах белорусских мыслителей. Основными положениями становятся требования социальных и политических перемен, национальное освобождение, борьба против самодержавия, а также работа с трудящимися для популяризации среди них революционных идей.

Во второй половине XIX–начале XX в. в белорусской философской мысли преобладают публицистическая и литературно-художественная форма выражения. Ряд глубоких теоретических положений, обосновывающих необходимость суверенитета белорусского народа, был сформулирован *Кастусем Калиновским* (1838–1864). *Франциск Богушевич* (1840–1900) высказал суждение о способности языка закреплять и транслировать мировоззрение человека. Вопросы соотношения народа и человека, самоутверждения человека в мире и его свободы попытались решить в художественно-философской форме *Янка Купала* (1882–1942) и *Якуб Колас* (1882–1956).

Проблема национального самосознания занимает центральное место в философском труде *Игната Кончевского (Абдираловича)* (1896–1923) «Вечным путем: исследования белорусского мировоззрения» (1921). Отмечая геополитическое положение Беларуси между Востоком и Западом, он впервые глубоко проанализировал и сформулировал исторические итоги воздействия этих двух «культурных типов» на самосознание и духовную жизнь белорусского народа. По мнению философа, вместе с идеями гуманизма и демократии с Запада на белорусскую землю пришли эксплуатация человека человеком, а с Востока — пренебрежение к отдельной личности и подавление ее прав и свобод. Для преодоления западного и восточного влияния И. Кончевский предлагает возродить подлинно национальные формы жизни. Для решения этой задачи белорусский народ должен встать на путь самостоятельного социокультурного творчества.

8.6. МАРКСИСТСКАЯ ТРАДИЦИЯ В БЕЛОРУССКОЙ ФИЛОСОФИИ 20–80-х гг. XX в. и СОВРЕМЕННЫЙ ЭТАП

Развитие белорусской философии в XX в. во многом определялось социокультурными и идеологическими факторами, развиваются марксистское и национально-возрожденческое направления.

На советский период приходится этап институционализации философской мысли. Связано это в первую очередь с открытием научных республиканских центров — Белорусского государственного университета (1921) и Академии Наук БССР (1931). Второй важной чертой является подъем национального движения. Также необходимо отметить, что философия в этот период используется в качестве идеологического инструмента в проекте построения социалистического государства. Основополагающими проблемами этого периода являлись вопросы философского естествознания, исследование философско-методологических оснований науки (неоценимый вклад в это направление внес доктор философских наук, профессор В. С. Степин). Особое место в советское время занимают исследования, посвященные зарубежной и отечественной истории философии (А. С. Майхрович, С. А. Подокшин, В. М. Конон, В. Ф. Шалькевич). В настоящее время эта область также продолжает успешно развиваться благодаря творческим усилиям отечественных исследователей Э. К. Дорошевича, В. Б. Еворовского, А. И. Мальдиса, Т. П. Короткой, А. А. Легчилина, И. А. Бортника и др. Разработкой экологи-

ческой парадигмы, берущей начало в философии космизма, занимаются П. А. Водопьянов, П. С. Карако, А. И. Зеленков.

Современный период философского творчества в Беларуси также связан с разработкой идеи национальной самобытности белорусов, включенности белорусов в мировую культуру и т. д.

Таким образом, философская мысль Беларуси имеет самобытный характер, что обусловлено специфическими условиями ее становления и развития (табл. 11).

Таблица 11

Развитие белорусской философской мысли

Этапы	Представители	Основные идеи и концепции
Предфилософский этап X–XII вв. (эпоха Средневековья)	Климент Смолятич, Кирилл Туровский, Ефросиния Полоцкая	1. Распространение христианских идей и принципов. 2. Формирование философских, общественно-политических, этических и эстетических идей. 3. Обращение к древнегреческим текстам и Священному Писанию
Гуманистическое и реформационное движение XIV–XVII вв.	Ф. Скорина, Н. Гусовский, С. Будный, А. Волян, В. Тяпинский, Л. Сапега	1. Гуманизм. 2. Идея индивидуальной свободы. 3. Обоснование веры рациональным способом. 4. Пересмотр основных догматов католицизма. 5. Идея права, свободы, собственности
«Вторая схоластика» XVII–нач. XVIII вв.	М. Смотрицкий, К. Лыщинский, Л. Залусский	1. Изучение трудов Аристотеля. 2. Распространение схоластических идей. 3. Влияние деятельности иезуитов на образование и просвещение
Эпоха Просвещения XVIII в. – начало XIX в.	К. Нарбут, Я. Снядецкий, М. Почобут	1. Распространение идей европейского Просвещения. 2. Идея суверенности разума. 3. Развитие естествознания. 4. Зарождение национальной идеи
Национально-демократические идеи в белорусской общественной мысли вт. половина XIX в. – нач. XX в.	К. Калиновский, Ф. Богушевич, М. Богданович, Я. Купала, Я. Колас, А. Пашкевич, И. Абдиралович	1. Проблема национального возрождения. 2. Идея освобождения белорусского народа. 3. Вопросы статуса белорусского языка и культуры. 4. Тема национального сознания и национальной идентичности
Марксистская традиция в белорусской философии 20–80-х гг. XX в. и современный этап	Г. Александров, А. Бирало, В. Степин, Д. Широков, Ю. Харин, Е. Бабосов и др.	Развивались: – философия и методология науки; – теория диалектики; – теория культуры; – история философии; – методология науки

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Перечислите и объясните основные черты белорусской философской традиции.
2. В чем проявляется специфика формирования и развития философской мысли Беларуси?
3. Какие этапы развития белорусской философии можно выделить?
4. В чем заключается специфика средневековой философии в Беларуси?
5. Какие два периода можно выделить в философии Ренессанса в Беларуси?
6. Охарактеризуйте понятие гуманизма в белорусской философской мысли эпохи Возрождения.
7. Укажите причины появления и развития принципа толерантности в белорусской философской мысли.
8. Какое влияние оказала Реформация на становление белорусской философской мысли?
9. Что такое «вторая схоластика»?
10. В чем заключалась специфика идей Просвещения на белорусских землях?
11. Назовите основные направления белорусской философии в современный период.

АФОРИЗМЫ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ

Учение, имея горький корень, приносит сладкие плоды. *Из флорилеги «Пчела».*

Любите книгу, она — источник мудрости, знаний и науки, лекарство для души. *Ф. Скорина.*

Нет таких книг, у которых нельзя было бы чему-нибудь научиться. *С. Будный.*

Человек — создатель бога, а бог — творение и создание человека. Таким образом, люди — творцы и создатели богов, и бог является не действительной сущностью, а [творением] разума и к тому же химерическим; поэтому бог и химера — одно и то же. *К. Лыщинский.*

Надо так рассуждать о предметах, чтобы обезопасить себя от ошибок. Только так можно открыть тайны природы. *К. Нарбут.*

Человек, благодаря способности абстрагировать, на основе материального мира создал свой мир — идеальный. *Я. Снедецкий.*

Белорус-католик или белорус-православный должны помнить, что у них одна Родина — Беларусь, один язык родной — белорусский, одни обычаи, испокон передаваемые из поколения в поколение. *Я. Купала.*

В существе каждого страха лежит наше незнание, наша темнота. *Я. Колас.*

Колебания между Западом и Востоком и искренняя несклонность ни к одному, ни к другому являются основным признаком истории белорусского народа. *И. Абдиралович.*

РАЗДЕЛ II

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ФИЛОСОФИИ

ТЕМА 9. ОНТОЛОГИЯ КАК ФИЛОСОФСКОЕ УЧЕНИЕ О БЫТИИ

Вопросы:

9.1. Онтология как философское учение о бытии и ее основополагающие категории.

9.2. Категория материи. Системная организация бытия.

9.3. Движение и развитие. Диалектика как философская теория развития. Синергетика.

9.4. Пространственно-временная организация бытия. Основные концепции пространства и времени.

Ключевые понятия: онтология, сущее, бытие, небытие, субстанция, материя, система, элемент, движение, развитие, глобальный эволюционизм, синергетика, флуктуация, бифуркация, диалектика, пространство, время.

9.1. ОНТОЛОГИЯ КАК ФИЛОСОФСКОЕ УЧЕНИЕ О БЫТИИ И ЕЕ ОСНОВОПОЛАГАЮЩИЕ КАТЕГОРИИ

Онтология (от др.-греч. *ontos* — сущее, *logos* — учение) — это раздел философии, который занимается исследованием *сущего*, т. е. всего, что существует. Впервые понятие онтология было употреблено Р. Гоклениусом в работе «Философский словарь» в 1613 г. Но только Х. Вольф в труде «Первая философия, или Онтология» (1730) начинает использовать это понятие в современном смысле, как учение о бытии.

Особенно бурно онтология развивалась в философии Античности. Как уже было описано в предшествующих главах, древние греки задавались вопросом: что же есть мир, сущее на самом деле? За многообразием материальных вещей и явлений они стремились увидеть то, что лежит в основе этого мира. Натурфилософы пытались найти основу *сущего* (*архэ*) в каком-то веществе (вода, огонь, земля и т. д.). А Парменид и, позднее, Платон обратились к более общему вопросу «что есть бытие как таковое?». По мнению этих мыслителей, мир, который мы воспринимаем органами чувств, просто не может быть подлинным бытием, ведь он возникает и уничтожается, постоянно меняется и несовершенен. Истинным *бытием* может быть лишь то, что вечно, прекрасно, совершенно и неизменно. Платон этому подлинному бытию подобрал особое название «идея». Только идеи вещей действительно существуют, материальный же мир просто несовершенная копия мира идей. Чуть позднее Аристотель, не пользуясь словом онтология, задает основное направление для философских размышлений — изучать не какие-то виды сущего, как это делают все другие науки, но сущее как таковое, важнейшие атрибуты (свойства) и первые причины сущего.

В эпоху Средневековья философская онтология полностью определяется господствующей религией (христианством). Поэтому для средневековых мыслителей только Бог (абсолютный, единый, всемогущий, бессмертный, благой) является подлинным бытием. Весь остальной, сотворенный мир является бытием только в большей или меньшей степени, в зависимости от того, насколько явления мира причастны Богу. Зло, небытие, смерть в мире появились не по желанию Бога, но в результате того, что человек сознательно отворачивается от Бога, т. е. от истинного бытия.

В Новое время в связи с развитием науки постепенно происходит отождествление бытия с природной реальностью. Но в то же время сам интерес к онтологии постепенно угасает. Вместо вопроса «что есть сущее и бытие?» все чаще мыслители (Фр. Бэкон, Р. Декарт, И. Кант) начинают задаваться вопросом «как мы познаем бытие?», «как устроено наше сознание, что мы видим мир так, а не иначе?» Иными словами, онтология постепенно отождествляется с гносеологией (разделом философии о познании) и становится из философского учения об первоосновах мира, учением о первоосновах познания. Вместо *онтологии объекта*, характерной для Античности и Средневековья, Новое время порождает *онтологию субъекта*.

Начиная с конца XIX в., складывается новая *неклассическая онтология*, которая в центр своих исследований поставила человека. В своих трудах С. Кьеркегор, Э. Гуссерль, М. Хайдеггер, Ж.-П. Сартр и другие пытались понять, что есть бытие человека, т. е. единственного существа, способного спрашивать, что есть он сам и мир вокруг него, единственного существа, осознающего свою смертность. Не разобравшись с тем, чем способ, которым существует человек, отличается от существования всех других явлений, невозможно понять, что есть мир, бытие как таковое.

В рамках онтологии можно выделить несколько основных категорий, которыми пользуются мыслители практически любого периода. К ним относятся следующие:

1. **Бытие** — все, что существует, присутствует в мире, имеется в наличии, является реальностью.

2. **Небытие** — все то, что отсутствует, не существует.

3. **Субстанция** — то, что существует самостоятельно, ни от чего не зависит, лежит в основе всех вещей, являясь их первопричиной. В философии сложилось несколько интерпретаций того, сколько же субстанций лежит в основе мира: монисты считают, что одна (например, Бог), дуалисты — что две (материя и сознание), плюралисты — что в мире неисчислимо множество субстанций.

4. **Сущность** — суть, самое главное, то, что определяет вещь или явление.

5. **Существование** — реализация, присутствие вещи в реальном мире, переход из потенциального в актуальное состояние.

На сегодняшний день принято выделять несколько форм или уровней бытия, которые обладают разными свойствами и по-разному изучаются человеком. К основным *формам бытия* можно отнести:

1. *Материальное бытие* (материя, бытие вещей), которое включает, с одной стороны, природу, а с другой — все объекты, созданные человеком, т. е. культуру.

2. *Бытие человека* как уникального биосоциального существа.

3. *Духовное (идеальное) бытие*, которое включает в себя все формы существования психики и результаты деятельности человеческого сознания (чувства, идеи, верования, нормы, идеалы и т. д.).

4. *Социальное бытие*, включающее общество в целом, социальные группы и отдельную личность, а также формы совместной деятельности людей.

9.2. КАТЕГОРИЯ МАТЕРИИ. СИСТЕМНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ БЫТИЯ

Одно из важнейших понятий онтологии — *материя*. Под материей принято понимать все вещественное, обладающее физическими свойствами и воспринимаемое органами чувств. В ходе развития философских представлений сложилось три основных подхода к пониманию того, что есть материя: 1) вещество, 2) свойство, 3) отношение.

В древности, в первую очередь в Древней Греции, философы и ученые понимали под материей вещество, строительный материал, из которого состоит весь окружающий человека мир. Начиная с простых стихий (вода, огонь, земля, воздух), мыслители постепенно приходили к выводу, что материя должна быть чем-то более абстрактным (апейрон, эфир). Наконец Демокрит и Левкипп создают атомистическое учение, которое объявляет атом материальным началом мира. Аристотель под материей понимает некий бескачественный и неопределенный субстрат, который становится конкретной вещью после того, как будет упорядочен формой.

В эпоху Нового времени, когда началось развитие естественных наук, особенно механики и физики, акцент в понимании материи делается на тех фундаментальных свойствах, которыми обладают все материальные предметы. По мнению ученых Нового времени, любой материальный предмет — это физическое тело, наделенное такими свойствами, как масса, плотность, протяженность и т. д.

В начале XX в. некоторые мыслители (Г. В. Плеханов, В. И. Ленин) пришли к выводу, что суть понятия «материя» невозможно рассматривать вне его отношения с понятием «сознание». В результате, материю стали понимать как философскую категорию, которая обозначает свойство вещей и явлений быть объективной реальностью, т. е. существовать вне человеческого сознания.

В современной физике ученые выделяют несколько форм существования материи: вещество (элементарные частицы), поле (сильное,

слабое, электромагнитное, гравитационное взаимодействия), темная материя и энергия.

Наука сегодня представляет материальный мир как глобальную систему. Под *системой* принято понимать совокупность *элементов* (т. е. простых, неделимых частей) и связей между ними. Нужно понимать, что некоторые системы могут быть лишь элементами в более масштабных системах. Например, атом — это система, состоящая из положительно заряженного ядра и отрицательно заряженных электронов, но атом можно рассматривать в качестве элемента такой системы, как молекула. Устойчивые связи и отношения между элементами в системе называют ее *структурой*.

Каждая система в природе представляет собой не просто набор элементов, но некую целостность, обладает свойством *холизма* — это значит, что система больше, чем сумма составляющих ее частей, в ней есть какие-то новые свойства и качества, которых не имеют по отдельности ее компоненты. Так, если мы сравним гору досок, кирпичей, мешков с цементом и дом, то последний будет представлять из себя целостную систему, в которой те же самые элементы (доски, кирпичи, цемент) упорядочены так, что порождают новое свойство — дом может защитить человека от непогоды, быть жилищем.

Не вдаваясь в подробности, следует отметить, что в современной науке в структуре материального мира принято выделять несколько уровней организации, для которых присущи свои особые свойства и законы развития. Каждый из этих уровней человек пытается изучить в рамках соответствующих разделов научного знания.

Неживая природа включает в себя: вакуум — элементарные частицы — атомы — молекулы — макротела в трех состояниях (твердом, жидком и газообразном) — планеты — звезды — галактики — Метагалактику.

Живая природа включает в себя: биологические макромолекулы — клетки — организмы — популяции — биоценозы — биогеоценозы — биосферу.

Социальный мир включает в себя: личность — семью — социальные группы — нации — государства и т. д.

9.3. ДВИЖЕНИЕ И РАЗВИТИЕ. ДИАЛЕКТИКА КАК ФИЛОСОФСКАЯ ТЕОРИЯ РАЗВИТИЯ. СИНЕРГЕТИКА

Еще античный мыслитель Гераклит отмечал, что все в этом мире не стоит на месте, а постоянно меняется и развивается. Поэтому категория движения одна из наиболее значимых в философии. Однако следует понимать разницу между понятиями «движение» и «развитие».

Движение предполагает любые изменения, происходящие в мире.

Развитие — это качественные изменения, приводящие систему к *прогрессу* (усовершенствованию, усложнению, дифференциации) или к *регрессу* (деградации, упрощению).

Наряду с понятиями движения и развития, важным для понимания устройства мира является понятие «*покой*». Хотя, в соответствии с известным изречением, «движение — абсолютно, покой — относителен», тем не менее, для явлений материального мира характерно свойство рано или поздно приходить в состояние равновесия, гомеостаза, т. е. покоя. Именно благодаря свойству гомеостаза материальные и особенно биологические системы оказываются в состоянии преодолевать воздействия внешней среды, сохраняя свои основные свойства и целостность. Таким образом, покой (гомеостаз) и движение (изменчивость) оказываются неразрывно связанными и необходимыми свойствами материального мира.

Современная наука активно пользуется понятиями движения и развития для объяснения устройства природы и общества. Большое распространение среди ученых нашел так называемый **принцип глобального эволюционизма**. Сама идея эволюции впервые появилась в биологии в XIX в. и объясняла происхождение и изменение видов живых организмов и человека под воздействием изменчивости, наследственности и естественного отбора. Чуть позднее идею эволюции взяли на вооружение социальные науки, продемонстрировав, что и человеческое общество с ходом времени меняется, усложняется и становится более приспособленным к выживанию в окружающей среде. В XX в. к идее эволюции обратились и представители естественных наук. Например, появилась эволюционная химия, которая занимается вопросом появления и эволюции химических веществ на Земле. В физике идея эволюции оказалась востребованной в связи с объяснением того, как появилась и развивалась наша Вселенная (концепция «Большого взрыва»). Таким образом, принцип глобального эволюционизма предполагает, что вся наша Вселенная, начиная с микромира и заканчивая Метагалактикой, представляет собой глобальную непрерывно развивающуюся систему, в которой постоянно происходят эволюционные процессы.

В философии существует особый раздел, который занимается изучением развития. Он называется **диалектика** (с др.-греч. «искусство спорить», «вести рассуждение»). В своем становлении диалектика прошла несколько этапов. Первый этап принято называть *стихийной диалектикой*, поскольку идеи о развитии еще находились в зачаточном состоянии. Данный этап связан с деятельностью античных мыслителей. Первым диалектиком считается Гераклит, который учил, что все изменяется, а в мире царит борьба связанных друг с другом противоположностей (добро — зло, жизнь — смерть, уродство — красота и т. д.). Для Сократа диалектика была частью его метода, особым способом вести беседу, когда в процессе

постановки вопросов обнаруживаются противоречия в ответах оппонента, и собеседники, преодолевая эти противоречия, постепенно приходят к истине. Платон под диалектикой понимал метод расчленения и обобщения понятий, с помощью которого можно прийти к пониманию сущности вещей.

Второй этап развития диалектики связан с именем Г. Гегеля. По мнению немецкого мыслителя, диалектика представляет собой одновременно учение о всеобщем развитии, а также особый метод познания. Диалектику Г. Гегеля принято называть *идеалистической*, поскольку философ с ее помощью описывал, как одни логические категории переходят в другие, противоположные: возможность превращается в действительность, причина — в следствие, количество — в качество. Все явления в этом мире, по мнению Г. Гегеля являются лишь различными формами сознания, которое развивается по схеме: тезис (утверждение) — антитезис (отрицание) — синтез (снятие противоположности и выход на новую ступень развития). Как метод познания диалектика предполагает, что нет раз и навсегда заданной истины, истина исторична и постоянно меняется, происходит вечное движение от относительной к абсолютной истине и знанию мира.

Третий этап в развитии диалектики представлен материалистической диалектикой К. Маркса и Ф. Энгельса, которые, переосмыслив идеи Г. Гегеля, попытались постичь закономерности развития материального мира, в первую очередь общества. Ф. Энгельс сформулировал три основных закона, в соответствии с которыми развивается материальный мир:

1. *Закон единства и борьбы противоположностей*. Он означает, что мир полон явлений, которые отрицают друг друга, но при этом неразрывно связаны. День и ночь, молодость и старость, черное и белое отрицают друг друга, но при этом одно без другого не существует.

2. *Закон перехода количественных изменений в качественные*, который означает, что накопление каких-то свойств системы в определенный момент может привести к радикальной перестройке всей системы. Например, постепенное увеличение температуры воды в момент достижения 100 °С приводит к изменению качеств воды, которая становится паром.

3. *Закон отрицания отрицания*. Он означает, что для того, чтобы в мире появилось новое, необходимо разрушить или отказаться от старого, которое, в свою очередь, когда-то тоже было отрицанием чего-то еще более старого и т. д.

С 70-х гг. XX в. появляется целая наука, которая пытается объяснить, как происходят процессы самоорганизации в открытых системах, — *синергетика*. К ее создателям относят Г. Хакена, И. Пригожина, И. Стенгерс. В рамках синергетики развитие любых природных систем объясняется следующим образом:

1. Сначала в открытой природной системе на протяжении долгого периода накапливаются *флуктуации* (случайные отклонения параметров

системы от среднего значения), и система приходит в неустойчивое, неравновесное состояние.

2. В неустойчивом положении у системы присутствует сразу несколько возможностей для развития. Такое состояние называется **бифуркация**, а возможные варианты развития — *аттракторы*. Какой из аттракторов станет реальностью, неизвестно.

3. В какой-то момент система случайным образом изменяется, переходит на совершенно новый путь или уровень развития.

4. Таким образом, развитие любой системы всегда предполагает движение от хаоса к порядку, от неустойчивости к устойчивости.

9.4. ПРОСТРАНСТВЕННО-ВРЕМЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ БЫТИЯ

Одними из важнейших характеристик материального мира являются пространство и время. Человечество издревле пыталось понять, что же они собой представляют.

Пространство — это свойство вещей обладать размерами и занимать определенное положение по отношению друг к другу.

Время — свойство вещей и процессов иметь какую-то длительность.

В истории науки и философии сложилось два основных подхода к объяснению того, что такое время и пространство:

- 1) субстанциальный подход,
- 2) реляционный подход.

Субстанциальный подход разрабатывался такими учеными, как Демокрит, Эпикур, Дж. Бруно, Г. Галилей, И. Ньютон. Все они понимали пространство и время как самостоятельные сущности, которые реально существуют независимо от вещей и человека. Так, пространство понимается как пустота, вместительница для атомов и тел. А время трактуется как равномерно протекающая чистая длительность, куда помещены неподвижные тела.

Реляционный подход связывается с именами Р. Декарта, Г. Лейбница, Ж. Пуанкаре, А. Эйнштейна. В соответствии с этим подходом пространство и время не существуют независимо, а являются свойствами вещей или даже человеческого сознания. Так, еще Аристотель считал пространство совокупностью всех мест реальных объектов, а время связывал с движением.

Наиболее известным примером реляционного подхода к пониманию пространства и времени в современной науке является теория относительности А. Эйнштейна. Согласно специальной теории относительности, время для движущейся системы замедляется, а пространственные размеры сжимаются вдоль оси движения по мере приближения к скорости света (300 км в час). Общая теория относительности гласит, что пространство искривляется, а время замедляется возле объектов под действием их гравитационного поля. Теория относительности привела к утверждению

идеи о том, что во Вселенной нет одинакового для всех тел пространства и времени, разным природным системам присущи разные пространственно-временные характеристики.

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Что понимается под онтологией в философии?
2. В чем заключается философский смысл понятий «бытие» и «небытие»?
3. Какие можно выделить подходы в понимании материи?
4. Как соотносятся понятия «система», «элемент» и «структура»?
5. Чем отличается развитие от движения?
6. Что такое принцип глобального эволюционизма?
7. Назовите три закона диалектики.
8. Что изучает наука синергетика?
9. Чем отличаются субстанциальная и реляционная концепции пространства и времени?

АФОРИЗМЫ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ

Бытие есть, а небытия нет. *Парменид.*

Небытие — мать всех вещей. *Лао Цзы.*

Ничто не возникает из ничего. *Лукреций.*

Природа не терпит пустоты. *Аристотель.*

Как материя, так и сознание, должен заметить, всего лишь удобные символы для рассуждения, а не существующие в действительности вещи. *Б. Рассел.*

Суть человеческого естества — в движении. Полный покой означает смерть. *Б. Паскаль.*

В наши дни теория эволюции вызывает примерно столько же сомнений, сколько теория о вращении Земли вокруг Солнца, но мы ещё не вполне осознали все значение совершенной Дарвином революции. *Р. Доккинз.*

Что такое эволюция — теория, система, гипотеза?.. Нет, нечто гораздо большее, чем всё это: она — основное условие, которому должны отныне подчиняться и удовлетворять все теории, гипотезы, системы, если они хотят быть разумными и истинными. Свет, озаряющий все факты, кривая, в которой должны сомкнуться все линии — вот что такое эволюция. *Т. де Шарден.*

Быть человеком — значит взять на себя какую-то ответственность, а не просто заполнять собой пространство. *Дж. Стейнбек.*

Время — это мираж, оно сокращается в минуты счастья и растягивается в часы страданий. *Р. Олдингтон.*

Средний человек озабочен тем, как бы ему убить время, человек же талантливый стремится его использовать. *А. Шопенгауэр.*

Если время самая драгоценная вещь, то растрата времени является самым большим мотовством. *Б. Франклин.*

Всякая экономия в конечном счете сводится к экономии времени. *К. Маркс.*

ТЕМА 10. ФИЛОСОФИЯ ПРИРОДЫ

Вопросы:

10.1. Понятие природы. Эволюция представлений о природе в философии и науке.

10.2. Понятие биосферы и ноосферы. Коэволюционный императив и экологические ценности современной цивилизации.

Ключевые понятия: природа, биосфера, ноосфера, концепция устойчивого развития, принцип коэволюции человека и природы, биоэтика.

10.1. ПОНЯТИЕ ПРИРОДЫ. ЭВОЛЮЦИЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О ПРИРОДЕ В ФИЛОСОФИИ И НАУКЕ

Философия природы — это раздел философского знания, в котором в наиболее обобщенном виде представлены и упорядочены все имеющиеся в определенный исторический момент знания и представления людей о природе. Само понятие «*природа*» включает в себя несколько основных смыслов:

1) природой мы называем абсолютно все существующее. В таком случае природа — это синоним Вселенной, Космоса и включает в себя и общество как свою часть;

2) природа может пониматься и как то, что противопоставляется обществу и культуре, т. е. как среда обитания человека, включающая неживую и живую природу;

3) природа понимается также и как объект изучения естественных наук (физики, химии, биологии и т. д.).

Каждая историческая эпоха порождала принципиально разные представления о том, что есть природа и какое место в ней принадлежит человеку. Так, на Востоке доминировала идея единства Бога, природы (*макрокосма*) и человека (*микрокосма*). Это прослеживается во многих восточных мифах, например, в индийском «Гимне Пуруше», в котором Боги создают Вселенную и всех населяющих ее живых существ из частей гигантского первочеловека Пуруши:

Боги, совершая жертвоприношение, приносили Пурушу в жертву, Весна была его жертвенным маслом, лето — дровами, а осень — самой жертвой...

Из него, принесенного в жертву, было получено жертвенное масло, Его обратили в те существа, которые обитают в воздухе, в лесу и селениях¹.

Индуизм, джайнизм, даосизм и многие другие философские системы и религии Востока основываются на идее, что человек не противопоставлен природе, а является лишь ее небольшой частичкой. Отсюда выросло и уважительное отношение, поклонение природе. Джайнизм, например, доводит почитание природы до абсолюта в принципе ахимса (непричинение вреда живому): каждое живое существо наделено душой, а потому убивать нельзя никого, даже невольно, поскольку так человек загрязняет собственную карму.

Новое понимание природы появилось в период Античности. В Греции для обозначения природы использовалось слово «*фюсис*» (отсюда «физика» — наука о природе). Для греков природа тождественна Космосу. Впервые в Греции природа стала не просто объектом поклонения, но и объектом изучения. За таинственными загадками природы греческие ученые старались найти законы и причины, которые бы их объяснили. В работах античных мыслителей было много гениальных, а иногда и ошибочных догадок об устройстве природы, которые, как например, птолемеевская (т. е. геоцентрическая) система мира, еще долго влияли на понимание Вселенной и развитие науки.

В эпоху Средневековья отношение к природе полностью определялось религией. С одной стороны, природа — это творение Бога, «вторая», после Библии книга, в которой Бог оставил человеку зашифрованную информацию о себе. Но, с другой стороны, люди возвышаются над природой, поскольку они наделены душой, в отличие от других живых существ.

Представители эпохи Возрождения начинают воспевать красоту и гармонию природы, делая ее объектом эстетического удовольствия, но в то же время закрепляют идею подчинения природы человеческому разуму. Сегодня даже существует мысль, что именно вера в безграничную власть человека над природой является истоком современных экологических проблем, возникших в результате бездумного использования природных ресурсов.

Новое время с развитием механики, физики и других естественных наук приходит к *механистическому пониманию природы*. Для таких ученых, как Фр. Бэкон, Г. Галилей, Р. Декарт, И. Ньютон, природа — это гигантская машина, созданная Богом и функционирующая по законам физики. И. Кеплер, например, писал: *«Больше всего меня интересует исследование физических причин. Моя цель — показать, что небесная машина должна быть уподоблена не божественному организму, а, скорее, часово-*

¹ Гимн Пуруше // Древнеиндийская философия. Начальный период : переводы с санскрита. Москва : «Мысль», 1972. С. 44.

му механизму»¹. Р. Декарт даже животных считал частью неодушевленной природы, своего рода автоматами, назначение которых быть полезными человеку.

В XX–XXI вв. после столетий утилитарного, эксплуататорского отношения к природе как к неограниченному источнику ресурсов для жизни человека цивилизация впервые серьезно столкнулась с последствиями такого отношения. Угроза экологических и социальных катастроф заставляет мыслителей новейшего времени вновь изменять восприятие природы и пытаться найти новые способы взаимодействия с ней.

В табл. 12 представлены модели взаимоотношений человека и природы.

Таблица 12

Модели взаимоотношений человека и природы

Модель взаимоотношений «человек–природа»	Временные рамки	Основные идеи
Мифологическая модель	Восток, Античность	Идея гармонии человека и природы. Период господства природы над человеком
Религиозная (христианская) модель	Средние века	Природа — это вторая книга («книга мира»), созданная Богом. Человек, наделенный бессмертной душой, стоит выше природы
Переходная модель (от подчинения природы к господству над ней)	Эпоха Возрождения	Человек возвышается над природой как «венец творения». Задача человека пользоваться и руководить природными процессами
Научно-техническая модель	Новое время	Человек — это хозяин природы. Природа — лишь пассивный механический объект для удовлетворения человеческих интересов
Философско-гуманистическая, диалогическая модель	XX–XXI вв.	Человек — неотъемлемая часть природы. Идеи биосферы и ноосферы, принцип коэволюции человека и природы, стратегия устойчивого развития, а также эко- и биоэтика

10.2. ПОНЯТИЕ БИОСФЕРЫ И НООСФЕРЫ. КОЭВОЛЮЦИОННЫЙ ИМПЕРАТИВ И ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ЦЕННОСТИ СОВРЕМЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Основное понятие современной философии природы — это **биосфера**. Данный термин впервые был употреблен в 1804 г. французским биологом Ж. Б. Ламарком. Под биосферой (буквально «область жизни») понималась совокупность всех живых организмов, населяющих планету.

Новый философский смысл в термин биосфера внес русский биолог *В. И. Вернадский*, автор работы «Научная мысль как планетарное явление» (1977). Этот ученый является создателем биогеохимии науки, которая

¹ Саган, К. Космос : эволюция Вселенной, жизни и цивилизации. Санкт-Петербург : Амфора, 2005. С. 107.

должна была объединить достижения биологии, геологии и химии. Биосфера — это особая оболочка Земли, среда, в которой сконцентрировано «живое вещество», т. е. абсолютно все живые организмы.

Основная идея В. И. Вернадского состоит в том, что в природе ничто не существует автономно, любые процессы взаимосвязаны. Биосфера представляет собой сложную, циклично развивающуюся систему, в которой каждый компонент связан с другими и влияет на них. Неживая материя и живые организмы неразделимы, они постоянно обмениваются веществом и энергией. Как пишет ученый: «Ни один живой организм в свободном состоянии на Земле не находится. Все эти организмы неразрывно и непрерывно связаны — прежде всего питанием и дыханием — с окружающей их материально-энергетической средой. Вне ее в природных условиях они существовать не могут»¹. И хотя живые организмы по своему весу составляют очень малую долю от веса планеты, но постепенно они встраиваются во все протекающие на планете процессы и играют в них очень важную роль. Примером такого взаимодействия является почва, которая образуется в результате переработки живыми существами (червями, бактериями) мертвых растительных и животных останков до минеральных соединений. В свою очередь, плодородный слой почвы дает жизнь растениям, которые обеспечивают жизнь животных. И этот цикл повторяется бесконечно.

Живое вещество от косной материи отличает особое свойство — эволюция, т. е. способность развиваться и совершенствоваться. Неживая природа меняется только под воздействием живых организмов. При этом В. И. Вернадский, ссылаясь на такого своего великого предшественника, как Ч. Дарвин, показывает, что живая природа эволюционирует в сторону усовершенствования центральной нервной системы (мозга). А поскольку именно человек является венцом эволюции живой природы, то в современную эпоху развитие и жизнь планеты оказываются в его руках.

В. И. Вернадский хорошо видел, что в XX в. человечество впервые достигло такого уровня развития, что может стать новой «геологической силой», т. е. оно способно менять облик планеты так, как ему захочется (поворачивать реки вспять, делать равнины на месте гор, создавать новые виды растений и животных). Для описания этого нового состояния планеты В. И. Вернадский использует термин, который до него использовался французским математиком Э. Леруа и палеонтологом Т. де Шарденом, — «ноосфера». При этом, для ученого *ноосфера* — не столько совершившийся

¹ Вернадский, В. И. Несколько слов о ноосфере [Электронный ресурс] / В. И. Вернадский // Научная мысль как планетное явление. Москва : Наука, 1991. Режим доступа : <http://vernadsky.lib.ru>. Дата доступа: 17.01.2017.

факт, сколько проект на будущее. Ноосфера (с др.-греч. — сфера разума) — это не просто часть планеты, покоренная человеком, но сфера, где человек разумно изменяет природу, не причиняя ей вреда. Важными для формирования ноосферы В. И. Вернадский считал следующие критерии:

- расселение людей по всей поверхности планеты и освоение космоса;
- развитие средств связи, которые объединят все человечество;
- открытие новых источников энергии;
- развитие демократии, достижение реального равенства людей и прекращение конфликтов между народами;
- активное вовлечение людей в занятие наукой;
- разумное преобразование природы в интересах всего человечества.

Далеко не все из предложенных В. И. Вернадским принципов в настоящее время реализовались. Напротив, в результате варварского использования природных ресурсов человечество столкнулось с большим количеством проблем (загрязнение воздуха, почвы и воды, глобальное потепление климата и таяние ледников, исчезновение редких видов животных и растений), которые принято называть *глобальными*, поскольку они касаются не какой-то локальной территории, а планеты в целом.

Первые призывы ученых задуматься о последствиях научно-технического прогресса прозвучали в конце 60-х гг. XX в. Так, в 1968 г. европейские ученые и общественные деятели сформировали для изучения глобальных проблем современности независимое сообщество *Римский клуб*. Первый же доклад, называвшийся *«Пределы роста»*, представленный американскими учеными Донеллой и Деннисом Медоузами в 1972 г., вызвал шок у общественности. Ученые построили компьютерную модель общества, которая показала, что если рост населения Земли будет возрастать теми же темпами, что и до сих пор, то вскоре количество природных ресурсов начнет резко сокращаться, а загрязнение среды, наоборот, расти. Все это приведет к экологической и социальной катастрофе. Последующие доклады и деятельность Римского клуба привлекли внимание общества к проблеме сохранения окружающей среды.

На волне внимания к экологическим проблемам начинают появляться новые организации, такие как «Гринпис» (1971), партии «Зеленых», а также идеи *экогуманизма*, который в центр ставит уже не человека, а природу и призывает человечество бережно относиться к среде своего обитания. В 1992 г. в Рио-де-Жанейро на Конференции ООН по окружающей среде и развитию была разработана концепция устойчивого развития общества. ***Устойчивое развитие*** — это сокращение воздействия на природу до такого уровня, который позволит биосфере справляться, восстанавливаться после каждого вмешательства. Стратегия устойчивого развития предполагает предварительную оценку экологических последствий любых научных, промышленных или социальных проектов и отказ от тех из них, которые наносят непоправимый ущерб окружающей среде. В повседневной жизни стра-

тегия устойчивого развития предполагает экономичное использование ресурсов, переработку отходов, переход на возобновляемые источники энергии (солнечные батареи, энергия ветра) и т. д. Под воздействием мировых тенденций во многих странах сегодня создаются системы мониторинга окружающей среды и национальные планы по реализации концепции устойчивого развития; существуют такие и в Беларуси.

В современных условиях особую роль приобретает идея коэволюции человека и природы. Теоретическую разработку эта идея получила у русских ученых Н. В. Тимофеева-Ресовского и Н. Н. Моисеева. **Принцип коэволюции** человека и природы означает, что человечество, изменяя природу, должно и само изменяться с учетом природных факторов. По мнению Н. Н. Моисеева, коэволюция не возможна без создания особой экологической этики, которая будет регулировать разумное отношение человека не только к природе, но и к другим людям. *Н. Н. Моисеев* выделяет несколько принципов *экоэтики*:

- взаимодействие человека с природой должно строиться на знании законов развития природы;
- человек должен думать о будущем поколении;
- расходование ресурсов должно быть пропорционально количеству населения;
- квоты на расходование ресурсов должны определяться учеными, а не политиками и т. д.

Тесно связана с современной экологической этикой и биоэтика. Основной причиной формирования биоэтики становится скачок в развитии науки. Появление новейших био- и медицинских технологий ставит перед учеными сложные вопросы об этической оправданности научных исследований, о критериях отбора тех лиц, которые в первую очередь имеют право воспользоваться научными достижениями. Так, в 1961 г. в Сиэтле в Центре «Искусственная почка» на один аппарат претендовали сразу 7 обреченных на смерть пациентов — ребенок, 35-летняя мать восьмерых детей и пятеро мужчин (65, 39, 33, 31 и 30 лет). Для решения вопроса о том, кто первым должен получить помощь, врачам пришлось создать целый комитет, в который вошли представители медицины, религии, юриспруденции. Этот комитет считается прообразом современных этических комитетов.

Биоэтика — это философская наука о нравственных принципах, которым должна соответствовать деятельность человека в биологии и медицине. Данный термин был введен в 1969 г. американским онкологом В. Р. Поттером, который считал, что в XX в. естественные и гуманитарные науки наконец-то должны объединиться и создать новую этику, «науку выживания», которая поможет человечеству сохранить планету и биологическое разнообразие.

Современная биоэтика носит междисциплинарный характер, т. е. находится на стыке гуманитарных и естественных наук, и обладает публичным статусом — в обсуждении биоэтических проблем принимают участие не только врачи и ученые, но фактически все человечество.

В круг вопросов биоэтики входят:

- «открытые» вопросы, такие как моральная оценка эвтаназии, абортов или клонирования;
- разработка этических стандартов общения между врачом и пациентами, между самими медицинскими работниками или учеными;
- разработка особых этических норм в конкретных отраслях медицинского знания (например, отношение врача к умирающим, ВИЧ-инфицированным, психически больным пациентам);
- создание правовой базы, защищающей права пациентов, людей или животных, которые участвуют в научных или медицинских исследованиях, и так далее.

Сегодня в развитых странах при каждом научно-исследовательском или медицинском центре создаются *этические комитеты*, которые решают спорные ситуации и следят за соблюдением этических норм. Ведь без уважительного, гуманного отношения к человеку, обществу и природе невозможно развитие настоящей науки.

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Какой смысл мы сегодня вкладываем в понятие «природа»?
2. Поменялось ли понимание и отношение к природе с древности до наших дней?
3. Можно ли сказать, что сегодня человечество живет в ноосфере?
4. Когда и почему возникла концепция устойчивого развития?
5. Что означает принцип коэволюции человека и природы?
6. Что такое биоэтика? Какую роль она играет в медицине?

ВЫСКАЗЫВАНИЯ И АФОРИЗМЫ

В каждом нашем действии мы должны учитывать влияние наших решений на следующие семь поколений. *Закон Конфедерации ирокезов.*

Природа любит таиться. *Гераклит.*

Природа подобна женщине, которая, показывая из-под нарядов то одну часть своего тела, то другую, подает настойчивым поклонникам некоторую надежду узнать ее когда-нибудь всю. *Д. Дидро.*

Природу побеждают, только повинувшись ее законам. *Фр. Бэкон.*

Природа не храм, а мастерская, и человек в ней работник. *И. С. Тургенев.*

Мы не можем ждать милостей от природы, взять их у нее — наша задача. *И. В. Мичурин.*

Грандиозные вещи делаются грандиозными средствами. Одна природа делает великое даром. *А. И. Герцен.*

Не будем ... слишком обольщаться нашими победами над природой. За каждую такую победу она нам мстит. *Ф. Энгельс.*

Можно, пожалуй, сказать, что назначение человека как бы заключается в том, чтобы уничтожить свой род, предварительно сделав земной шар непригодным для обитания. *Ж. Б. Ламарк.*

Всё человечество, вместе взятое, представляет ничтожную массу вещества планеты. Мощь его связана не с материей, но с его мозгом, с его разумом и направленным этим разумом его трудом. *В. И. Вернадский.*

Наука выживания должна быть не просто наукой, а новой мудростью, которая объединила бы два наиболее важных и крайне необходимых элемента — биологическое знание и общечеловеческие ценности. *В. Р. Поттер.*

РАЗДЕЛ III. ФИЛОСОФСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ

ТЕМА 11. ПРОБЛЕМА ЧЕЛОВЕКА В ФИЛОСОФИИ И НАУКЕ

Вопросы:

11.1. Человек как предмет философского анализа. Многомерность человеческого бытия.

11.2. Стратегии исследования человека в классической и неклассической (постклассической) философии.

11.3. Современные концепции антропосоцио- и культурогенеза.

11.4. Экзистенциальные характеристики человеческого бытия.

Ключевые понятия: философская антропология, человек, тело, душа, дух; индивид, индивидуальность, личность, человек как космобиосоциодуховное существо; натурализаторская, биологизаторская, социологизаторская, экзистенциально-персоналистская и философско-антропологическая стратегии исследования человека; антропосоциогенез, креационизм, эволюционизм, свобода, смысл жизни, смерть.

11.1. ЧЕЛОВЕК КАК ПРЕДМЕТ ФИЛОСОФСКОГО АНАЛИЗА.

МНОГОМЕРНОСТЬ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО БЫТИЯ

Постижение сути человеческого бытия является одной из центральных проблем философии, поскольку постановка любого философского вопроса и поиск ответа на него неизбежно отсылают к самому вопрошающему, к тому, кто философствует, т. е. к человеку. Русский мыслитель

Н. А. Бердяев отмечал: «Человек — предпосылка всякого философского познания, ибо философствует человек и для человека»¹.

Понимание человека в его целостности и тотальности, создание всесторонней и всеохватывающей концепции человека является ключевой задачей **философской антропологии** (от греч. antropos — человек и logos — учение) — в широком смысле² — философское учение о человеке, его сущности, происхождении, смысле жизни, смерти, свободе и других феноменах человеческого бытия.

Исходным пунктом философской антропологии является определение сущности **человека**. На протяжении всей истории философской мысли можно обнаружить попытки выделения атрибутивного (отличительного) признака человека: homo sapiens (человек как мыслящее, разумное существо); homo faber (человек — существо действующее, производящее); homo symbolicus (человек — созидующее символы существо) и др. Но человек настолько уникальнен, сложен и противоречив («Человек — это в известном смысле все» (Фома Аквинский)), что формулировка краткого и общезначимого определения, выражающего его сущность, вряд ли возможна. Философия акцентирует внимание на **многомерности человеческого бытия**. Классической в историко-философской мысли является **триадичная модель человека**, представляющая его в единстве таких измерений как *тело, душа и дух*.

Тело — внешнее измерение человеческого бытия, которое в философии трактуется не только как естественно-природная материальная данность человека (тело как механизм или организм, обладающий анатомическими, физиологическими, генетическими особенностями), но и как продукт культурного и социального развития, в процессе которого формируются разнообразные образы тела (например, красивого или непривлекательного), задаются стандарты телесного поведения, ограничиваются некоторые телесные практики.

Душа — внутреннее измерение человеческого бытия, которое в истории философской мысли понималось как: оживотворяющее тело, активное, действующее начало в человеке; индивидуальное «Я» человека в единстве чувственно-эмоционального, волевого и разумного компонентов; особая нематериальная субстанция, способная существовать независимо от тела человека (идея бессмертия души).

Дух — высшее проявление человека, отражающее его сущностную способность выходить за пределы своего индивидуального бытия к миру всеобщих ценностей (Бог, Истина, Добро, Любовь, Красота и др.), осмыс-

¹ Бердяев Н. А. Смысл творчества. Опыт оправдания человека [Электронный ресурс]. Режим доступа : <http://www.vehi.net>. Дата доступа : 13.01.2017.

² В узком смысле, философская антропология — направление западноевропейской философской мысли, сформировавшееся в 20-е гг. XX в.

ленно преобразовать действительность и самого себя, соотнося свою деятельность с общечеловеческими идеалами.

В философии и социо-гуманитарных науках идея многомерности человека часто отражается в таких категориях как *индивид*, *индивидуальность*, *личность*.

Понятие «*индивид*» указывает на человека как конкретного представителя человеческого рода, носителя всеобщих человеческих свойств и характеристик. *Индивидуальность* означает неповторимое своеобразие и уникальные черты человека, отличающие его от других людей. В понятии «*личность*», прежде всего, отражаются духовные качества человека (свобода, ответственность, способность к творчеству, преобразению окружающего мира и самого себя и др.), его ценность и достоинство. Формирование личности связано с приобщением человека к социокультурному полю норм, ценностей, смыслов («индивидом рождаются, личностью становятся»), а ее развитие и самореализация — с раскрытием индивидуальности и самобытности в социально-значимых поступках и действиях, в совместной деятельности и общении с другими людьми.

Многомерность и сложность человека заключается в его уникальной связи с различными сферами бытия — Вселенной, живой природой, обществом, духовным миром. В этом смысле *человека* можно определить как *существо космобиосоциодуховное*. Представление о человеке как «микрокосме» можно обнаружить уже в древней мифологии. В современной философии и науке оно отражено в «*антропном принципе*»¹, который подчеркивает фундаментальную взаимосвязь между постоянными параметрами Вселенной и существованием в ней человека. Человек как биологическое существо связан с миром живой природы и включен в цепь закономерностей органического мира. Будучи существом социальным, человек осваивает опыт прошлых поколений, реализует себя в разнообразных отношениях с другими людьми, совместной деятельности и общении. И наконец, человек способен возвыситься, выйти за границы своего личного существования к миру идеальному, духовному, миру вечных, всеобщих смыслов и ценностей. Многие мыслители отмечали, что жизнь духа есть высшее проявление человеческого в человеке. Духовная сущность человека находит свое выражение в религиозной вере и устремленности к божественному, сакральному; в философствовании и поиске истины; в творчестве, искусстве и созидании красоты; в стремлении к добру и нравственному совершенствованию, в любви, милосердии, доброте, ответственности перед другими людьми, сострадании, чувстве долга, совести, свободе и др. Вступая в сферу духовности, человек задается вопросом о смысле собственного существования, открывает и реализует в процессе самопознания свою сущность в ее уникальной целостности.

¹ Одна из формулировок принципа гласит: «Вселенная должна быть такой, чтобы в ней на некотором этапе эволюции допускалось существование наблюдателей».

11.2. СТРАТЕГИИ ИССЛЕДОВАНИЯ ЧЕЛОВЕКА В КЛАССИЧЕСКОЙ И НЕКЛАССИЧЕСКОЙ (ПОСТКЛАССИЧЕСКОЙ) ФИЛОСОФИИ

Попытки ответить на вопросы «Что есть человек?», «Зачем он живет?», «Как он появился в мире?» можно обнаружить уже в мифологическом мировоззрении. Синкретичное мифологическое сознание не отделяет человека от природного мира; повествует о его божественном происхождении; переносит человеческие качества и чувства на природные явления, богов (*антропоморфизм*). Для мифологического мировоззрения характерна вера в одушевленность мира (*анимизм*) и наличие души у человека, которая, покидая тело после смерти, продолжает свое существование.

С формированием философского мировоззрения представления о человеке развиваются в философских учениях Древних Индии, Китая, Греции и Рима. Здесь человек мыслится как фрагмент природы, *микрокосм*, сущность которого обусловлена проявлением в нем безличного Мирового Духа или Разума (Брахмана, Дао, Логоса); рассматривается как существо, состоящее из *тела и души*.

Постановка проблемы человека в древнегреческой философии восходит к софистам и Сократу. Так, софист Протагор утверждал, что «человек есть мера всех вещей», а Сократ призывал следовать девизу «Познай самого себя». Определяющее для Античности понимание человека отражено в высказывании Аристотеля о том, что «человек есть политическое, разумное животное». В целом, греки представляли человека, во-первых, как живое существо, которое не может существовать вне космоса, общества и государства; во-вторых, как рациональное существо, которое способно мыслить и жить в согласии с разумом.

В Средневековой философии, основанной на христианском мировоззрении, человек понимается как *образ и подобие Божие*. Сотворенный Богом человек есть личность, обладающая бессмертной душой, наделенная свободной волей, разумом, способностью к творчеству. Тем самым он возвышается над всем остальным миром и призван повелевать им.

Антропоцентризм и гуманизм эпохи Возрождения провозглашает человека центром мироздания. Его ценность и достоинство заключается в том, что он может придавать себе ту природу, которую он сам пожелает. *Индивидуальность, автономия и свобода, безграничные творческие возможности*, право на счастье в земной жизни становятся определяющими характеристиками человека.

В Новое время получает распространение восходящая к античной философии *рационалистическая трактовка человека*, согласно которой его сущность усматривается в разуме, а мышление и самосознание выступают как единственно достоверные свидетели человеческого существования («мыслю, следовательно, существую» (Р. Декарт)). Характерный для Нового времени дуализм в понимании человека выражается в противопо-

ставлении тела как механизма, включенной в мир природной необходимости, и души, отождествляющейся с мышлением, сознанием и миром нравственной свободы.

Созданные в классической философии образы человека, категории и понятия, используемые для их описания, безусловно, присутствуют и в поле неклассической философской мысли. В XIX–XX вв. оформляются современные стратегии интерпретации человека, среди которых следует отметить *натурализаторскую, социологизаторскую, экзистенциально-персоналистскую и философско-антропологическую (синтетическую)*.

Согласно *натурализаторской стратегии* человек есть природное существо, особый вид животных — *Homo sapiens*, который появился в результате эволюции природного мира и развитие которого обусловлено естественными (биологическими, биофизическими, биохимическими и т. д.) закономерностями. Натурализаторская стратегия представлена в двух основных версиях:

– человек — «венец природы», наиболее совершенное живое существо в мире природы (*позитивизм, бихевиоризм и необихевиоризм, социобиология*);

– человек — тупик эволюции, биологически неполноценное и «несостоявшееся животное» (*Ф. Ницше, З. Фрейд, А. Гелен*).

Представители *социологизаторской стратегии* видят в человеке, в первую очередь, существо социальное, продукт социальных взаимодействий и отношений (*марксизм, структурализм*). Марксистское понимание человека выражено в следующей формуле: сущность человека «есть совокупность всех общественных отношений». Это означает, что общественно-исторические условия, в которых находится человек, общественные отношения, в которые он вступает в процессе воспитания, обучения и трудовой деятельности, формируют его качества и образ жизни, способствуют развитию его сущностных характеристик. На основе такого понимания человека основоположники марксистской философии делают вывод о том, что изменение человека невозможно без изменения общества, замены одних общественных отношений другими.

В XX в. в философии отчетливо начинает звучать тема кризиса человеческого существования в современном мире, обусловленного утратой доверия человека к духовным ценностям, потерей смысложизненных ориентиров, отчуждением, забвением собственной сущности и т. д. Многие мыслители отмечали, что в такой ситуации проблема человека должна быть поставлена в центр всех философских размышлений. «*Антропологический поворот*» наиболее ярко выражен в таких направлениях современной философии, как экзистенциализм, персонализм, философская антропология.

Экзистенциально-персоналистская стратегия акцентирует внимание на уникальности, единичности, конкретности человеческого существования, которое несводимо ни к природной, ни к социальной реальности. Экзистенциалисты (М. Хайдеггер, А. Камю, Ж.-П. Сартр, К. Ясперс и др.) отмечают, что «*существование человека предшествует его сущности*»¹. Изначально человек лишь «заброшен в мир» и не имеет никакой предзаданной ему сущности. Человек должен сам постоянно делать себя человеком, выбирать самого себя, совершая поступки в той или иной ситуации. Бытие-к-смерти, «забегание вперед», выбор, свобода, бунт против абсурда — феномены, в которых наиболее полно раскрывается сущность, уникальность и подлинность человеческого бытия. Персоналисты (от лат. *persona* — личность) (Н. Бердяев, Л. Шестов, Э. Мунье) подчеркивают ценность и неповторимость Личности, ее духовную глубину и опасность, которую таит в себе современный мир для человека, где массовое сознание часто поглощает персональное. Подлинная жизнь личности реализуется и раскрывается через общение с Богом, свободу, творчество, страдание, одиночество, духовный поиск истины, добра и красоты, коммуникацию и диалог с другими личностями.

Каждая из вышеперечисленных стратегий подчеркивает тот или иной аспект человеческого бытия — природный, социальный, экзистенциальный. В рамках философско-антропологической (синтетической) стратегии была поставлена задача создания целостной концепции человека на основе синтеза религиозных, конкретно-научных и философских представлений о его сущности. *Философская антропология* как направление философской мысли возникает в 20-е гг. XX в. Ее основоположниками являются немецкие мыслители *Макс Шелер* (1874–1928), *Арнольд Гелен* (1904–1976), *Хельмут Плеснер* (1892–1985).

М. Шелер полагал, что сущностной идеей человека, определяющей его особое положение в бытии, является антропологический дуализм жизни и духа. Жизнь — общая характеристика человека и органического мира — находит свое выражение в чувственном порыве, инстинкте, ассоциативной памяти, практическом интеллекте. Однако между человеком и остальным животным миром имеется сущностное различие. Последнее обусловлено наличием у человека духа. Животные ограничены средой обитания, дух же человека способен к преодолению давления органической жизни, к выходу за любые актуально данные пределы. Благодаря духу человек может сказать «нет» витальным порывам и инстинктам, возвысившись над ними. Дух находит свое выражение в свободе, самосознании, интеллектуальном познании, любви, сострадании, раскаянии, доброте. Высшее проявление духа мыслитель видит в святости и устремлении к Богу.

¹ Сартр, Ж.-П. Экзистенциализм — это гуманизм [Электронный ресурс]. Режим доступа : <http://scepsis.net>. Дата доступа : 5.03.2017.

Очевидно, что программа создания фундаментального и всеохватывающего учения о сущности человека в рамках данного направления реализована не была. Ведь размышления о человеке и его бытии охватывают самый широкий круг проблем, спектр которых оказывается практически неисчерпаемым. Пожалуй, можно согласиться с мыслителями-экзистенциалистами, которые утверждали, что трудный удел человека — вечное вопрошание о собственной сущности.

11.3. СОВРЕМЕННЫЕ КОНЦЕПЦИИ АНТРОПОСОЦИО- И КУЛЬТУРОГЕНЕЗА

Одной из самых дискуссионных и трудноразрешимых проблем современной науки и философии является проблема происхождения человека. Единый процесс возникновения человека и общества обозначается понятием *антропосоциогенез* (от греч. *anthropos* — человек, *genesis* — происхождение и от лат. *societas* — общество).

Где, когда и каким образом появился человек? Первые попытки ответить на эти вопросы встречаются в мифологии разных народов. Так, месопотамский миф повествует о том, что когда боги не захотели выполнять самую тяжкую и грязную работу, они смешали глину с кровью одного из низших богов, которым пожертвовали ради всеобщего блага, и создали человека, чтобы тот трудился вместо них. В поле современной культуры сосуществуют две основные версии происхождения человека:

1. *Креационизм* (от лат. *creation* — творение, создание) лежит в основе религиозного мировоззрения и исходит из идеи Божественного происхождения человека. Согласно ветхозаветной традиции Бог создал человека на шестой день творения: *«И сказал Бог: сотворим человека по образу Нашему и по подобию Нашему... И сотворил Бог человека по образу Своему... мужчину и женщину сотворил их... И создал Господь Бог человека из праха земного, и вдунул в лицо его дыхание жизни, и стал человек душою живою»* (Быт. 1, 26, 27; 2, 7). Будучи образом и подобием Божиим, человек есть «венец» божественного творения, наиболее совершенное из всех существ. В христианской антропологии под «образом Божиим» понимается вся совокупность свойств человека, отличающих его от всего остального творения. Человек — единственный из всех тварей наделен свободной волей, бессмертной душой, разумом, совестью, возможностью трудиться и творить. «Подобие Божие» есть поставленная перед человеком цель уподобления Богу, путь к которой лежит через следование божественным заповедям, молитву, аскезу.

2. *Эволюционизм* (от лат. *evolutio* — развертывание) исходит из идеи естественного происхождения человека в результате развития мира природы. Эволюционная концепция антропосоциогенеза оформляется в XIX в. во многом благодаря научным изысканиям английского естествоиспытателя *Чарльза Дарвина*. В своих работах «Происхождение видов путем естественного отбора» (1859), «Происхождение человека и половой отбор» (1871)

Дарвин, обобщив огромный эмпирический материал современной ему биологии, выдвинул идею о естественном отборе как движущем факторе эволюции, обосновал положение о животном происхождении человека и наличии общего предка у человека и обезьяны.

Становление человека заняло длительный исторический период. Его начало современные эволюционисты связывают с появлением первых *гоминидных существ* (промежуточного звена между обезьяной и человеком). Им были присущи специфические морфологические признаки — так называемая гоминидная триада: *прямохождение, изменение кисти руки, увеличение объема головного мозга*. Одновременно с морфологическими, формировались и социальные признаки гоминидов — создание и использование орудий труда в процессе совместной трудовой деятельности, развитие языка и речи, возникновение запретов и табу как первых форм регуляции взаимоотношений между людьми. В ходе эволюции эти признаки получили преимущественное развитие и определили специфику человека как биосоциального существа.

В XIX в. в русле эволюционных идей оформилась *трудовая концепция* антропосоциогенеза, впервые обоснованная Ф. Энгельсом в статье «Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека» (1876). Согласно этой концепции труд как целенаправленная деятельность, в процессе которой человек при помощи орудий труда преобразует природу и использует ее в целях создания предметов, необходимых для удовлетворения своих потребностей, сыграл решающую роль в возникновении человека. Труд является сущностной характеристикой человека, так как именно трудовая деятельность отличает его от животного. Животное приспосабливается к окружающей среде за счет изменения своих биологических характеристик, а человек преобразует природу с помощью трудовой деятельности. Труд повлек за собой усовершенствование органов тела: стала совершенствоваться рука, произошла дифференциация коры головного мозга, изменились пропорции тела. Эти изменения способствовали становлению мышления, которое, по мере усложнения труда, приобретало абстрактный характер. Совместная трудовая деятельность обусловила развитие языка и речи, благодаря которым человек смог хранить информацию в знаковой форме и передавать ее от поколения к поколению. Язык оказал еще большее влияние на развитие человеческого мышления, ускорив тем самым процесс антропосоциогенеза. Таким образом, труд не только биологически оформил человека, но и стал источником человеческой социальности и культуры.

Эволюционный подход к проблеме антропосоциогенеза обладает несомненным приоритетом в современном научном и философском знании. Вместе с тем в философии существует ряд концепций, подчеркивающих принципиальное значение культуры в формировании и развитии человека. Тем самым проблема становления человека решается посредством осмысления механизмов *культурогенеза*. В качестве оснований челове-

ской культуры современные мыслители рассматривают различные феномены: игру (Й. Хейзинга), тотем и табу (З. Фрейд), язык (Э. Кассирер) и др.

11.4. ЭКЗИСТЕНЦИАЛЬНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО БЫТИЯ

Экзистенциальные характеристики личности определяются уникальными свойствами человека и особенностями его индивидуального опыта. К экзистенциальным проблемам относятся проблемы *свободы и ответственности, смысла жизни, счастья, жизни и смерти* и др.

К важнейшим экзистенциальным характеристикам человеческого бытия относится *свобода*. Можно выделить два основных подхода к проблеме свободы, сложившихся в классической и неклассической философии.

Первый подход, представленный в философии Б. Спинозы, Г. В. Ф. Гегеля, К. Маркса, рассматривает свободу в ее соотношении с необходимостью. В данном случае *свобода определяется как осознанная необходимость* — способность действовать разумно с учетом внешних по отношению к человеку обстоятельств. Считается, что именно руководствуясь разумом, человек может и должен совершать свой свободный выбор. Так как человек есть разумное существо, степень его свободы определяется степенью разумного познания.

Второй подход, представленный в неклассической философии, рассматривает свободу в ее разрыве с необходимостью — как возможность собственного выбора человека. В этом подходе утверждается, что свободный выбор осуществляется не благодаря, а вопреки предзаданной необходимости и всеобщему закону. Так, в экзистенциализме утверждается изначальная связь человеческого существования со свободой и ответственностью. Свобода рассматривается Ж.-П. Сартром как выбор самого себя и своего бытия: человек становится таким, каким он сам себя выбирает. Человек свободен в том смысле, что он сам себя «проектирует». При этом свобода не ограничивается выбором между существующими возможностями — она предполагает выход из круга данностей и творческий прорыв к новому пониманию себя, других, мира, возможный в любых обстоятельствах и ограниченный лишь внутренним чувством ответственности.

Одной из главных экзистенциальных проблем, сохраняющих актуальность во все времена, является проблема *смысла жизни* человека. Каждый человек решает этот вопрос самостоятельно, выбирая собственную жизненную стратегию в контексте предлагаемых культурой и обществом ценностных ориентаций. Интерпретация смысложизненной проблематики в культуре и философии связана с решением фундаментального вопроса о природе и сущности человека.

Натурализаторский подход, рассматривающий человека как естественноприродное существо, ориентирует его на поиск смысла жизни в наличной действительности — реальном земном существовании путем

стремления к счастью (эвдемонизм), наслаждению (гедонизм) или пользе (утилитаризм).

Религиозно-персоналистский подход придает цели человеческого существования трансцендентный и сакральный характер, связывая смысл жизни человека с потусторонним бытием, а его земное назначение со служением высшим ценностям и духовным идеалам.

Рационалистическая традиция обосновывает идеалы ригоризма, возводящего в ранг безусловного закона принцип долженствования и предполагающего твердое и бескомпромиссное соблюдение принципов и установок, которые обусловлены долгом.

Социологизаторский подход обозначает приоритеты общественного в жизнедеятельности человека, измеряя смысл жизни мерой активного взаимодействия человека с обществом.

Экзистенциализм, акцентирующий своеобразие и уникальность каждой отдельной личности, направляет человека на определение смысла его существования в каждой конкретной ситуации выбора — самого себя и мира в целом.

Решение вопроса о смысле человеческого существования предполагает постановку проблемы **жизни, смерти и бессмертия** человека, ведь он представляет собой единственное существо, которое осознает свою смертность и может делать ее предметом размышлений.

В античной философии была предпринята одна из первых попыток философского осмысления смерти. Древнегреческие мыслители размышляли о бессмертии души и преодолении страха перед смертью. До сих пор в европейской культуре господствует антитеза в понимании смерти, предложенная Сократом: либо смерть — это граница перехода в иной мир, иное состояние, уже не связанное с земным существованием человека, либо «сон без сновидений» (смерть как ничто). Страх перед смертью преодолевается ее разумным пониманием — «человек, который... посвятил жизнь философии, перед смертью полон бодрости и надежды обрести за могилой величайшие блага»¹ (Сократ). Согласно Эпикуру, неразумно бояться смерти, ибо человек с ней «не встречается» когда человек есть, смерти нет, а когда приходит смерть, человека уже нет.

В эпоху Средневековья смерть трактовалась с позиций христианского мировоззрения как результат грехопадения человека. Богочеловек Христос своей крестной смертью («смертию смерть поправ») дал надежду человеку на спасение и жизнь вечную.

В Новое время многие мыслители размышляли о бессмертии души (Декарт, Кант), но тематика смерти не была в центре внимания философии.

¹ Платон. Федон [Электронный ресурс]. Режим доступа : <http://www.gumer.info>. Дата доступа : 15.03.2017.

Так, Спиноза полагал, что мудрость человека состоит в размышлении не о смерти, а о жизни.

В неклассической философии проблематика смерти наиболее ярко представлена в экзистенциализме. М. Хайдеггер полагал, что жизнь человека есть «бытие-к-смерти», т. е. человеческое существование определяется осознанием своей конечности. Различая подлинное и неподлинное (анонимное, безличное) существование, мыслитель связывает последнее с тем, что человек в повседневности «забывает» о смерти, захвачен озабоченностью настоящим, растворяется в усредненности. Условием же подлинности является существование перед «лицом смерти», открывающее человеку его собственную сущность.

Ряд современных мыслителей обращается к культурологическим аспектам смерти, анализируя изменение ее восприятия и переживания в культуре XX–XXI вв. (Ф. Арьес, Ж. Бодрийяр). «Смерть перевернутая» — так характеризует Ф. Арьес в работе «Человек перед лицом смерти» современный этап восприятия смерти. Общество вытесняет смерть из коллективного сознания, ведет себя так, как будто ее не существует, смерть скрывают и от самого умирающего, чтобы не делать его несчастным. Опыт общения с умирающим постепенно исчезает из жизненного пространства его близких, так как человек все чаще умирает в клинике. Смерть перестает восприниматься как феномен естественный и необходимый. «Смерть — знак бессилия, беспомощности, ошибки или неумелости, который следует поскорее забыть»¹. Торжество страха смерти — признак современного гедонистически ориентированного общества.

Такое отношение к смерти во многом обусловлено процессом «медицилизации смерти». В XIX в. смерть была включена в пространство медицинского знания и практики (врачи начинают констатировать смерть и управлять процессом умирания). Установив власть над процессом умирания, современная медицина и общество столкнулись с рядом моральных проблем. Наиболее дискуссионные вопросы связаны с определением критериев смерти, трансплантацией органов (трупным донорством), эвтаназией. Все они являются предметом изучения биомедицинской этики — этико-прикладной дисциплины, возникшей в последней трети XX в.

Отношение человека к смерти всегда наполнено драматизмом, обостряя глубинные чувства и переживания человека, а сам факт смерти никого не оставляет равнодушным. Такое отношение к смерти определяется тем, что смерть выявляет главное в жизни, учит ценить ее и делать свое существование наполненным содержанием и смыслом.

Учение о человеке и фундаментальных основах его бытия занимает особое место в классической и современной философии, выступая в качестве одной из главных составляющих мировоззренческих систем многих

¹Арьес, Ф. Человек перед лицом смерти. М., 1992. с. 481.

мыслителей. Философская интерпретация антропологической тематики предполагает рассмотрение человека как уникального существа в единстве его природных, социально-культурных и индивидуально-творческих характеристик. Проблема человека в целом обладает непреходящей значимостью для развития общества и познания, поскольку именно ее решение определяет смысл исторического развития и перспективы существования человечества.

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. В чем заключается специфика философского осмысления человека?
2. В каких понятиях отражается многомерность человеческого бытия?
3. Как соотносятся между собой понятия «дух» и «душа»?
4. Какие образы человека были характерны для классической философии?
5. Какие стратегии исследования человека оформились в неклассической (постклассической) философии? Раскройте их суть.
6. Назовите и охарактеризуйте основные концепции антропосоциогенеза.
7. Какие феномены определяют экзистенциальные характеристики человека? Охарактеризуйте их.

АФОРИЗМЫ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ

Человек всегда больше того, что он о себе знает. *К. Ясперс.*

Некоторые бывают людьми не по существу, а только по названию. *Цицерон.*

Человек есть сумма Мира, сокращенный конспект его, Мир есть раскрытие Человека, проекция его. *П. Флоренский.*

Человек есть существо, недовольное самим собою и способное себя перестраивать. *Н. Бердяев.*

Человек — это канат, натянутый между животным и сверхчеловеком, — канат над пропастью. *Ф. Ницше.*

В понятии человека заложено, что его последняя цель должна быть недостижимой, а его путь к ней — бесконечным. *И. Фихте.*

В жизни нет иного смысла, кроме того, какой человек сам придает ей, раскрывая свои силы, живя плодотворно. *Э. Фромм.*

Человек раб потому, что свобода трудна, рабство же легко. *Н. Бердяев.*

Величайшее счастье, доступное человеку, — любовь, — должно служить источником всего возвышенного и благородного. *Б. Паскаль.*

Человек перестал быть рабом человека и стал рабом вещи. *Ф. Энгельс.*

Смерти меньше всего боятся те люди, чья жизнь имеет наибольшую ценность. *И. Кант.*

Хотя мы и смертны, мы не должны подчиняться тленным вещам, но насколько возможно подниматься до бессмертия и жить согласно с тем, что в нас есть лучшего. *Аристотель*.

Жить — это не значит дышать, это значит действовать. Не тот человек больше всего жил, который может насчитать больше лет, а тот, кто больше всего чувствовал жизнь. *Ж.-Ж. Руссо*.

ТЕМА 12. ФИЛОСОФИЯ СОЗНАНИЯ

Вопросы:

12.1. Природа сознания. Основные подходы к научному и философскому анализу сознания.

12.2. Психофизиологическая проблема в современной философии и науке. Сознание и мозг.

12.3. Структура сознания. Индивидуальное и общественное сознание.

12.4. Проблема бессознательного. Психоанализ как метод лечения. Психосоматическая медицина.

12.5. Проблема социокультурной природы сознания. Сознание и язык.

Ключевые понятия: сознание, субстанциональный, натуралистически-функциональный, экзистенциально-феноменологический подходы, отражение, абстрактно-логическое мышление, целеполагание, язык, самосознание, психофизиологическая проблема, психофизический дуализм, психофизический материализм, психофизиологическая корреляция, бессознательное, психоанализ, психосоматическая медицина, гипотеза лингвистической относительности, коммуникация, деятельность.

12.1. ПРИРОДА СОЗНАНИЯ. ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К НАУЧНОМУ И ФИЛОСОФСКОМУ АНАЛИЗУ СОЗНАНИЯ

Изучение природы сознания, проблемы его происхождения, исследование удивительных возможностей созидательной силы сознания, а также деятельности человеческого разума в познании и преобразовании окружающего мира — все эти вопросы являются основой научного и философского анализа сознания.

Интерес философии к проблеме сознания обусловлен тем, что оно является специфически человеческим способом существования и во многом определяет сущность человека, его отношение к миру, возможности познания мира и самого себя. *Философия сознания* — философская дисциплина, предметом изучения которой является сущность сознания, его структура и происхождение, соотношение сознания и физической реальности (тела), сознания и бессознательного, сознания и языка.

В целом, *сознание* рассматривается как сущностная характеристика человека, связанная с его способностью к осмыслению (постижению, переживанию, проектированию) внешнего мира и своего внутреннего опыта. Благодаря сознанию человек вырабатывает обобщенное знание об окружающем мире, ставит цели и разрабатывает планы, регулирует и контролирует эмоциональные, рациональные и предметно-практические отношения с действительностью, определяет ценностные ориентиры своей жизни и творчески изменяет условия своего существования.

К основным характеристикам сознания как феномена можно отнести следующие:

- сознание — это идеальная реальность;
- сознание возможно описывать только как состояние или процесс;
- сознание субъективно и индивидуально;
- сознание *интенционально* (направленно всегда на какой-нибудь предмет, всегда есть сознание «о чем-то»);
- сознание едино во всех своих компонентах, объединяет внутренний и внешний опыт человека;
- специфическим проявлением сознания является *самосознание* — т. е. осознание самого себя, своего «я».

В истории философии и науки сложилось несколько подходов к анализу феномена сознания. Исторически первой трактовкой сознания можно назвать *субстанциональный подход* (Платон, Аристотель, Р. Декарт, И. Кант, Г. Гегель и др.). Согласно данному подходу, сознание — внутренний духовный мир человека, нематериальная субстанция, обладающая самостоятельным существованием, независимым от материи (тела). При этом индивидуальное сознание человека соотносится с субстанциальной духовностью мироздания в целом (Брахманом, Логосом, Богом, Мировым Разумом).

Наряду с субстанциональным подходом к пониманию сознания, распространение в науке и философии в Новое время получил *натуралистически-функциональный подход*. Развитие натуралистически-функциональных идей связано с представителями материалистической философии. Сознание понимается здесь как функция высокоорганизованной материи — мозга и нервной системы, действующих в соответствии с универсальными природными законами. Вульгарные материалисты (П. Кабанис, К. Фохт, Л. Бюхнер) сводили сознание к материи («мозг выделяет мысль, как печень выделяет желчь»). В диалектическом материализме (К. Маркс, Ф. Энгельс) сознание понимается как отражение объектов и связей действительности в идеальных образах, учитывается роль социальных факторов (труд и язык) в формировании и развитии сознания, влияние общественного бытия и общественного сознания на индивидуальное сознание.

В рамках диалектического материализма сложилась концепция генезиса сознания как *эволюции форм отражения*. **Отражение** рассматривается как способность материальных объектов в процессе взаимодействия с другими объектами воспроизводить в своем содержании определенные свойства и характеристики объектов. Эволюция форм отражения начинается с неживой природы, где отражение осуществляется по образу изоморфизма (отражение зеркальное) и гомоморфизма (отношение карты к реальной местности). С появлением жизни возникают такие *формы отражения как раздражимость, чувствительность и психика*.

Раздражимость — способность организма к простейшим реакциям в ответ на действие жизненно благоприятных и неблагоприятных факторов. Характерна для флоры (растительного мира). Возникновение фауны (мира животных) сопровождается появлением более высокой формы отражения — чувствительности (способности к ощущениям). *Чувствительность* связана с оформлением нервной системы и органов чувств. Более совершенной формой биологического отражения выступает *психика* — способность создавать чувственные образы внешней действительности не только в виде ощущений, но и восприятий, благодаря которым у позвоночных складывается целостный образ ситуации, а у «умных» животных (обезьян, кошек, собак) — еще и в виде представлений — чувственно-наглядных, обобщенных образов явлений, которые сохраняются и воспроизводятся в идеальной форме без непосредственного воздействия самих явлений на органы чувств.

И, наконец, высшей формой отражения выступает человеческое *сознание* как свойство высокоорганизованной материи (мозга) отражать мир в идеальных образах.

Сущностными характеристиками сознания человека являются:

- **целеполагание** — возможность идеального конструирования объекта, которого нет в действительности;
- **абстрактно-логическое мышление** — способность отражения действительности в ее существенных свойствах;
- **язык**, или **вторая сигнальная система**, посредством которой накапливается и передается информация;
- **самосознание** — способность человека выделять себя из внешней действительности.

Классическая философия и наука в понимании сознания придерживалась в основном субстанционального или натуралистически-функционального подходов. Современная философия и наука не исключают выше-названных позиций, однако уже с середины XIX в. в связи с успехами в изучении сознания психологии, социологии, медицины появляется необходимость пересмотра традиционных взглядов.

Одним из наиболее авторитетных неклассических подходов к пониманию сознания в современной философии становится **экзистенциально-феноменологический** (Ж.-П. Сартр, А. Камю, Э. Гуссерль и др.). Здесь пред-

лагается в трактовке сознания исходить из рассмотрения субъективности как специфического бытия сознания. Акцент также переносится с изучения мышления о бытии на бытие мышления. И феноменологию, и экзистенциализм объединяют упреки в адрес предшествующей философии в невнимании к реальному опыту человеческой жизни, многообразию и полноте сознания индивида. Соответственно предлагается «точкой отсчета» изучения сознания рассматривать индивидуальное сознание. Оно представляет собой субъективную, уникальную жизненную реальность; оно **интенционально**, т. е. всегда направленно на предмет; кроме того, именно индивидуальное сознание конструирует бытие предметов, наделяя их смыслом и значением.

Наряду с экзистенциально-феноменологическим подходом к изучению сознания в неклассической философии и науке авторитетен также *психоаналитический подход*. Психоаналитическая традиция (З. Фрейд, К. Юнг, Э. Фромм) выявила существование проблемы бессознательного, т. е. скрытых составляющих сознания, не представленных в нем самом. Феномен бессознательного, по мнению авторов различных ветвей психоаналитической теории, представлен в персональном и коллективном виде. Последний символизирует наследие опыта предшествующих поколений в индивидуальной психике человека.

Постклассическая философия структурализма (М. Фуко, Р. Барт), *философской герменевтики* (М. Хайдеггер, Г. Гадамер) стремится представить бытие сознания через структуры языка. Сознание трактуется как процесс рече- и текстопорождения, призванный передавать сообщения по каналам коммуникации.

12.2. ПСИХОФИЗИОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА В СОВРЕМЕННОЙ ФИЛОСОФИИ И НАУКЕ. СОЗНАНИЕ И МОЗГ

На всем протяжении изучения сознания в науке и философии неоднократно поднимались вопросы о соотношении тела и души, физиологических (материальных) и психических (идеальных) процессов, ментальных (наших мыслей, желаний, чувств и т. п.) и физических состояний мозга. Эти вопросы составляют суть **психофизиологической проблемы**, в решении которой в философии и науке сложилось несколько подходов:

1. **Психофизический дуализм** (Р. Декарт, Г. Лейбниц) предполагает независимое друг от друга существование тела и души, мозга и сознания (психические и физические процессы протекают параллельно и уравниваются Богом).

2. **Психофизический материализм** (вульгарный материализм, научный материализм) решает проблему, рассматривая мозг как необходимое

условие существования сознания. Здесь сознание выступает как продукт деятельности мозга.

Позиция *психофизиологической корреляции* в большей степени характерна для современной науки. Здесь проблема рассматривается через взаимозависимость и взаимовлияние сознания и мозга, в том числе через влияние сознания на телесные процессы и наоборот.

Так, *нейрофизиологический подход* описывает зависимость ментальных способностей от анатомических отделов мозга. (Например, при поражении затылочно-теменных отделов мозговой коры левого полушария нарушаются ориентировка в пространстве, оперирование геометрическими отношениями, счет в уме и анализ некоторых грамматических конструкций).

Нейропсихологический подход — исследует связь организации мозга с высшими психическими функциями. (Функциональная межполушарная асимметрия мозга — в левом полушарии сконцентрированы механизмы абстрактного, а в правом — конкретно-образного мышления; левое полушарие в большей степени ориентировано на прогнозирование будущих состояний, а правое — на взаимодействие с опытом и с актуально протекающими событиями).

Нейрохимический подход — изучает химическую картину мозга. (Определенные настроения, состояния, вещества влияют на «химию» мозга, следовательно, на сознание).

Нейрокибернетический подход предлагает сознание и мозг рассматривать как информационные системы. (Работа мозга осуществляется по определенным алгоритмам, программам). В рамках нейрокибернетического подхода выстраиваются модели создания *искусственного интеллекта*.

12.3. СТРУКТУРА СОЗНАНИЯ.

ИНДИВИДУАЛЬНОЕ И ОБЩЕСТВЕННОЕ СОЗНАНИЕ

В современной философии и науке представлены различные подходы к структурированию сознания. Ряд исследователей выделяют в структуре сознания четыре уровня:

– *телесно-перцептивный* — ощущения, восприятия, представления, с помощью которых человек получает первичную информацию о внешнем мире и о своем собственном теле;

– *логико-понятийный* — мышление, с помощью которого человек выходит за пределы непосредственно чувственно данного и отражает мир в форме понятий, суждений, умозаключений;

– *эмоциональный* — сфера личностных, субъективно-психологических переживаний, эмоций и чувств, аффектов, воспоминаний, предчувствий;

– *ценностно-мотивационный* — воля, ценности, мотивы деятельности и духовные идеалы личности.

Внутренняя временная структура сознания представлена такими компонентами, как *память* (прошлое) — способность сознания запечатлевать, сохранять и воспроизводить информацию; *внимание* (настоящее) — состояние сознания, связанное с конкретной нацеленностью на объект; *воображение* (будущее) — способность к творческому конструированию в сознании образов, представлений, идей, объектов, которые в опыте в целостном виде не воспринимались к построению предполагаемого будущего и пр.

Характеризуя структуру сознания, выделяют также такие его стороны, как индивидуальное и общественное сознание.

Индивидуальное сознание — субъективный образ мира, формирующийся у отдельного человека под влиянием условий его жизни и психических особенностей. В индивидуальном сознании сочетаются черты, общие сознанию данной эпохи, и уникальные черты личности, обусловленные воспитанием, образованием, способностями, обстоятельствами личной жизни индивида.

Общественное сознание — совокупность идей, теорий, взглядов, представлений, чувств, верований, эмоций людей, присущих определенной эпохе. Общественное сознание представлено в различных формах — экономическое, политическое, правовое, религиозное, эстетическое, нравственное, научное, философское сознание.

Общественное и индивидуальное сознание находятся в тесном единстве. С одной стороны, каждый индивид на протяжении всей своей жизни в процессе общения с другими людьми, воспитания, обучения испытывает влияние общественного сознания, хотя и относится к этому влиянию не пассивно, а избирательно, активно. Коллективные представления, верования, идеалы, нормы во многом формируют мировоззрение, нравственные установки, эстетические представления отдельного человека. С другой стороны, очевидно, что взгляды и творчество конкретного человека часто становятся достоянием общества (творчество выдающихся мыслителей, ученых, художников и др.), пополняя и развивая общественное сознание.

12.4. ПРОБЛЕМА БЕССОЗНАТЕЛЬНОГО. ПСИХОАНАЛИЗ КАК МЕТОД ЛЕЧЕНИЯ. ПСИХОСОМАТИЧЕСКАЯ МЕДИЦИНА

Проблематика бессознательного наиболее репрезентативно и комплексно рассматривается в русле психоаналитической традиции. Представленная во фрейдовской теории развития личности, далее она изучается последователями теории психоанализа — К. Г. Юнгом, А. Адлером, Э. Фроммом, К. Хорни, Г. Салливаном и др. *Бессознательное* трактуется как совокупность неосознаваемых, нерелективных, спонтанных психических

образований, состояний, действий человека. К основным бессознательным проявлениям в психологии относят:

- неосознаваемые желания, влечения, мотивы, истинный смысл которых не осознается в силу их социальной неприемлемости или противоречия с другими мотивами;
- поведенческие автоматизмы и стереотипы, действующие в привычной ситуации, осознание которых излишне в силу их «отработанности»;
- надсознательные процессы: интуиция, творческое озарение, вдохновение;
- подпороговое восприятие, которое в силу большого объема информации не осознается.

Психоанализ, основанный З. Фрейдом, не только объясняет роль бессознательного в жизни человека и развитии человечества, но также разрабатывает комплекс психодиагностических и психотерапевтических методов лечения психических заболеваний (неврозов, истерий и др.)

Основой *психоанализа как метода лечения* становится проведение бессознательного через сознание, осознание вытесненных в бессознательное влечений, желаний, травмирующих ситуаций. Для выявления бессознательного здесь используются различные подходы, методики, приемы. Например:

- метод свободных ассоциаций;
- анализ сновидений;
- анализ ошибочных действий повседневной жизни;
- гипноз;
- исследование мифов, сказок, фантазий, символов (как проявления коллективного бессознательного).

Своего рода преломлением идеи психоанализа и одновременно решением психофизиологической проблемы в современной научно-медицинской традиции становится **психосоматическая медицина**. В начале XIX в. немецкий психиатр Иоганн Гейнрот в своей публичной лекции (1818) впервые использовал понятие «психосоматическая медицина» (этимология слова объясняется сочетанием греческих слов «душа» и «тело»). И. Гейнрот объяснял многие соматические болезни как психогенные. Так, причины туберкулеза, эпилепсии и рака он рассматривал как результат переживаний чувства злобы и стыда, а также сексуальных страданий.

В современном понимании психосоматическая медицина — направление в медицине, изучающее влияние психологических факторов на возникновение и течение соматических (телесных) заболеваний. Сегодня в рамках психосоматической медицины сделаны существенные открытия в лечении таких заболеваний, как бронхиальная астма, язва желудка и двенадцатиперстной кишки, эссенциальная артериальная гипертензия,

ишемическая болезнь сердца, сахарный диабет, ревматический артрит, туберкулез и др. В последние десятилетия активно развиваются поведенческие психотерапевтические программы, которые применяются при таких тяжелых заболеваниях, как инфаркт миокарда, рак, ожирение и др., и направлены на изменение установок поведения пациентов. Психосоматические исследования начинаются с наблюдения за пациентом, с беседы о его переживаниях, истории жизни, общественном положении. Продолжением этой беседы является психотерапевтическое лечение, в том числе с использованием психоанализа (метода свободных ассоциаций, толкования сновидений), изучение отношения больного к внешнему миру и собственной личности. Таким образом, сущность психосоматической медицины может быть определена как лечение человека, личности, а не болезни.

12.5. ПРОБЛЕМА СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ПРИРОДЫ СОЗНАНИЯ. СОЗНАНИЕ И ЯЗЫК

Природу и функционирование сознания невозможно понять вне исследования социокультурной его детерминированности. Классическая философия изначально исходила из возможности индивидуального сознания, на которое совершенно не влияет общество, культура. Сознание человека интерпретировалось здесь либо как данное свыше, либо как «*tabula rasa*» (чистая доска), которая заполняется в процессе индивидуального развития человека.

Современная философия исследует сознание как социокультурный феномен, обусловленный жизнедеятельностью социума. Это проявляется не только в происхождении сознания, но и в его «повседневной жизни», ибо вне социальной среды оно не может нормально функционировать. К основным социокультурным механизмам, формирующим сознание, относят язык, общение (коммуникацию) и труд (деятельность).

Значение *языка* для понимания сущности и содержания нашего сознания невозможно переоценить. **Язык** — это система знаков, обладающих значением и смыслом, т. е. несущих в себе определенную мысль и способствующих ее формированию и передаче в процессе речевой коммуникации. Язык служит средством для образования и выражения мысли, выступает как универсальный культурный механизм сохранения и трансляции информации.

В рамках *гипотезы лингвистической относительности* (Э. Сепир, Б. Уорф и др.) рассматривается идея лингво-логического единства, т. е. принципиальной связи мышления с языком, в которой язык выступает не столько транслятором актов сознания, сколько «соавтором» их рождения в процессе речевых практик. Так, люди, говорящие на разных языках, видят мир по-разному, следовательно, каждому языку соответствует своя логика мышления; кроме того, язык по-своему конструирует действительность, соответственно, человек находится во власти конкретного языка, а реальный мир строится на языковых нормах конкретного общества.

В *общении (коммуникации)* индивидуальное сознание видит себя «в зеркале другого» и осознает свою индивидуальность. Общение с другими — единственный способ обнаружения своей «экзистенции» не только для других, но и для себя самого. Проще говоря: когда «открываешь душу» другому человеку, сам себя начинаешь лучше понимать. Кроме того, именно в процессе коммуникации индивид получает максимум информации, программ и способов поведения, учится соотносить себя с внешним миром. В процессе коммуникации человек устанавливает осмысленные и интуитивные связи, тем самым выстраивая модель взаимосвязи и взаимопроникновения сознания — поведения — деятельности.

Деятельность — специфически человеческая форма активности, акт взаимодействия целеполагающей свободной воли человека и объективных условий существования. Важнейшая особенность деятельности определяется освоением и преобразованием окружающего мира в интересах людей. В структуре деятельности выделяют объектную (предмет, продукт, орудие деятельности) и субъектную (целеполагающее действие) составляющие. Поведение тесно связано с субъектной стороной деятельности, является взаимодействием с окружающей средой посредством внешней (двигательной) и внутренней (психической) активности. С помощью поведенческих навыков человек приспосабливается к природным и социальным условиям существования.

Следует отметить, что тема сознания остается одной из самых сложных и противоречивых в философии и науке. Вопрос «что такое сознание?» во многом и сегодня является открытым для философского и научного поиска, стимулируя новые идеи и интерпретации социокультурной обоснованности сознания, его структуры, связи с поведением и деятельностью.

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Назовите основные подходы к пониманию сущности и природы сознания.
2. В чем сущность субстанционального подхода?
3. Как происходила эволюция форм отражения? Назовите основные формы отражения.
4. В чем суть неклассических подходов к пониманию сознания?
5. Сформулируйте ваше понимание сути психофизиологической проблемы.
6. Какие компоненты можно выделить в структуре сознания?
7. Обозначьте основные методики психоанализа.
8. Как и когда сформировалась психосоматическая медицина? Каковы ее основные задачи и установки?

9. Объясните роль социокультурных факторов в формировании сознания.

10. Как язык влияет на сознание? Что такое гипотеза лингвистической относительности?

АФОРИЗМЫ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ

Сознание есть отличительный признак совершенного существа.
Л. Фейербах.

Наше сознание — это именно то живое, а быть может, и священное, что есть в каждом из нас. Все остальное в нас — мертвая механика.
К. Воннегут.

Сознание никогда не может быть чем-либо иным, как осознанным бытием, а бытие людей есть реальный процесс их жизни. *К. Маркс.*

Сознание нуждается в том, чтобы человек оставался наедине с самим собой. *Ф. Гиренок.*

Наш мир относителен, его реальность зависит от нашего сознания.
А. Эйнштейн.

В том, что мы называем познанием и рассмотрением вещей, мы познаем и рассматриваем всегда только самих себя; во всем нашем сознании мы не знаем ничего, кроме нас самих и наших собственных определений.
Г. Фихте.

Сознание — плохой судья того, что происходит в глубине бытия, потому что оно туда не проникает. *Э. Дюркгейм.*

У каждого человека есть желания, которые он не сообщает другим, и желания, в которых он не сознается даже себе самому. *З. Фрейд.*

Сознательная умственная жизнь представляет собой лишь довольно незначительную часть бессознательной душевной жизни. *З. Фрейд.*

Язык есть дом бытия. *М. Хайдеггер.*

РАЗДЕЛ IV. ТЕОРИЯ ПОЗНАНИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ

ТЕМА 13. ТЕОРИЯ ПОЗНАНИЯ (ГНОСЕОЛОГИЯ)

Вопросы:

13.1. Специфика познавательного отношения человека к миру. Типы познавательной деятельности.

13.2. Проблема познаваемости мира.

13.3. Субъект и объект познания.

13.4. Структура и основные характеристики познавательного процесса. Чувственная и рациональная ступени познания.

13.5. Иррациональная ступень познания. Интуиция и ее роль в познавательном процессе. Познание и творчество.

13.6. Познание как постижение истины.

Ключевые слова: познание, обыденное познание, мифологическое познание, художественно-образное познание, религиозное познание, научное познание, философское познание, гносеологический оптимизм, гносеологический агностицизм, гносеологический скептицизм, субъект познания, объект познания, предмет познания, чувственное познание, ощущение, восприятие, представление, рациональное познание, понятие, суждение, умозаключение, интуиция, творчество, истина, истина относительная, истина абсолютная.

13.1. СПЕЦИФИКА ПОЗНАВАТЕЛЬНОГО ОТНОШЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА К МИРУ. ТИПЫ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В широком смысле *познание* определяют как деятельность человека по приобретению знаний об окружающем мире, о самом человеке, о взаимоотношении человека и природы, человека и общества и т. д.

Познавательным называют отношение, когда активность человека направлена на адекватное воспроизведение природной, духовной и социальной реальности в форме знаний. Статус знания объекты действительности приобретают в процессе распрямления и перевода в идеально-знаковую форму.

Познавательное отношение человека к миру осуществляется в следующих формах духовно-теоретической и духовно-практической познавательной деятельности: обыденное, мифологическое, религиозное, художественно-образное, философское, научное познание. Все они формируются на протяжении развития культуры.

Необходимо отличать особую форму познания: *обыденное, или индивидуальное*, в котором знание — результат наблюдения за явлениями. Цель такого познания, как правило, ограничена практическими задачами. На этой ступени человеческий разум не стремится проникнуть в сущность явлений, открыть законы, сформировать теории. При обыденном познании используются естественные познавательные способности (мышление, естественный язык, органы чувств). Основой фундамента обыденного познания — здравый смысл, элементарные обобщения, простейшие познавательные приемы. В основе индивидуального познания находится личный опыт и обобщенные знания, источником которых является повседневная жизнь человека.

Обыденное познание радикально отличается от научного, но при этом находится с ним в тесной взаимосвязи. Наука исторически возникает из обыденного познания. В свою очередь научное познание влияет на обыденное, реконструирует его на научной основе.

Мифологическое познание сформировалось на ранних ступенях развития человеческой культуры в период первобытного общества. Оно является дотеоретическим объяснением действительности при помощи чув-

ственно-наглядных образов сверхъестественных существ, легендарных героев. В рамках мифологии вырабатывались определенные знания о природе, космосе, о самих людях, формах их бытия и т. д. Мифологическое мышление характеризуют следующие черты: метафоричность, наличие персонификации (например, явлений природы в виде богов), конкретность мышления, цикличность, антропоморфизм.

Художественно-образное познание является его дотеоретической формой, близко по своему содержанию к мифологическому и может рассматриваться в качестве его продолжения. Развитие художественно-образной формы воплощается в искусстве (театр, музыка, живопись, скульптура и т. д.). Отличительной чертой здесь является не только познание мира, но и сотворение новых вселенных в работах мастеров. Формами отражения действительности служат различные знаки, символы и художественные образы. В них тесно переплетаются рациональный и иррациональный элементы.

Религиозное познание разделяет мир на земную и божественную реальность. Наряду с мифологией, оно является дотеоретической формой познания, содержащей в себе в виде знаний многовековой опыт человечества. В религиозном познании ярко выражено противопоставление земного и божественного: земного как несовершенного, материального и божественного, как высшего, идеального бытия. Религиозное познание рассматривает божественное Откровение в качестве безусловной и первостепенной истины. Цель такого познания — соединение с Абсолютом. Основные элементы такого вида познания: эмоциональное отношение к миру, связь знания и культа, вера.

Научное познание является теоретической формой познания и представляет собой один из наиболее важных видов человеческой деятельности. Научное познание существенно отличается от всех других видов познания. Его цель — получение объективного, направленного на отражение закономерностей природы, знания. При этом основным критерием выступает истинность. Такое знание ставит перед собой три наиболее важные задачи: оно описывает, объясняет и предсказывает процессы и явления познаваемой действительности. Отличительные черты научного знания: объективность, системность, стремление постичь сущность объектов изучения, логичность. Научное познание интересуется общим и необходимым во всех исследуемых явлениях, но для их определения оно обращается к единичному.

Философское познание ориентировано на объективную истину и, вместе с тем, личностное видение мира, общечеловеческие ценности и индивидуальные духовно-практические ориентиры. Философское познание стремится связать научное и обыденно-личностное восприятие действительности, сочетать «мудрость старца с непосредственностью и наивностью ребенка». Главная цель философии как уникальной формы позна-

ния — выработать стратегию человеческой жизни, определить место человека в окружающем мире. Философское познание стремится выразить смысложизненные и ценностные основания человеческого существования.

13.2. ПРОБЛЕМА ПОЗНАВАЕМОСТИ МИРА

В процессе осмысления вопроса познаваемости мира философы занимают три противоположные позиции: *гносеологический оптимизм, скептицизм и агностицизм*.

Оптимисты стоят на позиции познаваемости мира, утверждая возможность получения достоверных знаний о нем.

Основаниями для гносеологического оптимизма являются следующие утверждения:

1. Мир представляет собой объективную реальность, она существует вне и независимо от сознания познающего субъекта.

2. Понятие «действительность» необходимо применять и к духовному миру человека, представляющему субъективную реальность.

3. Процесс познания и его результаты неотделимы от практического аспекта. Познавая реальность, человек преобразовывает мир.

Среди представителей гносеологического оптимизма можно назвать таких знаменитых философов, как Аристотель и его теория истины как соответствия вещи интеллекту, Р. Декарт, утверждавший, что достоверное знание может быть получено лишь при помощи нашего разума, и Ф. Бэкон, отмечавший главенствующую роль опыта в получении знания. Стоял на гносеологических позициях оптимизма и Г. Гегель, показывая в работах, что мировой разум полностью познает себя и придет к абсолютной истине.

Гносеологическим оптимистам противостоят представители **агностицизма** (от др.-греч. ἄγνοστος — непознаваемый, непознанный). Они указывают, что наличие определенного субъективного рационального или чувственного опыта еще не дает гарантии для утверждения его в качестве объективного критерия познания реальности. Исследователь не может получать достоверные знания о действительности, следовательно, истина также для него недостижима и непостижима. Другими словами, мы не можем судить о действительности лишь на основании наших субъективных представлений. Каким бы богатым ни был предыдущий опыт, он не дает для этого исследователю никаких прав. Содержание знания отнюдь не является мостом к постижению объективной действительности, следовательно, процесс познания не имеет внутри себя никакого смысла, поскольку цель его никогда достигнута не будет.

Ярким примером агностического направления является философия И. Канта, утверждавшего непознаваемость окружающего мира на основании введения понятия «вещи в себе». Еще одним представителем этой тенденции является Б. Рассел. Отвечая на вопрос «Кто такой агностик?», он

четко дает понять, чем атеист отличается от агностика: «Атеист подобно христианину полагает, что может узнать, есть бог или нет. Агностик воздерживается от суждения, говоря, что нет достаточных оснований ни для подтверждения, ни для отрицания»¹.

Скептицизм является промежуточным звеном между направлениями гносеологического оптимизма и агностицизма. Представители этого течения не утверждают, но и не опровергают возможность познания объективной реальности. Главный вопрос скептицизма: могут ли действительно знания об окружающем мире претендовать на достоверность. Связано это в первую очередь с вопросом о доступности сущности познаваемого объекта.

Представителями скептицизма являются Пиррон (философское отношение к вещам состоит в воздержании от любых суждений), М. Монтень (абсолютное бытие непостижимо для человека, отделено от него завесой тайны в силу ограниченности человеческого разума), Д. Юм (существует неопределенность в самом предмете познания; слабость нашей способности суждения и возможность ошибки при оценке достоверности суждения). В табл. 13 рассматриваются основные философские позиции в вопросе познаваемости мира.

Таблица 13

Философия о проблеме познаваемости мира

Философская позиция	Суть взглядов	Представители
Гносеологический оптимизм	Мир в принципе познаваем	Платон, Аристотель, Бэкон, Маркс
Скептицизм	Сомнение в познаваемости сущности мира: наше знание только «скользит по поверхности»	Софисты, Пиррон, Юм
Агностицизм	Сущность мира непознаваема	Беркли, Кант

13.3. СУБЪЕКТ И ОБЪЕКТ ПОЗНАНИЯ

В качестве основных элементов познания выступают субъект и объект познания. **Субъект познания** — это носитель предметно-практической деятельности и познания, источник познавательной активности, направленной на предмет познания. В качестве субъекта познания может выступать как отдельный человек (индивид), так и различные социальные группы (общество в целом). В случае, когда субъектом познания является индивид, то его самосознание (переживание собственного «Я») определяется всем миром культуры, созданной на протяжении человеческой истории. Успешная познавательная деятельность может быть осуществлена при условии активной роли субъекта в познавательном процессе.

¹ Bertrand Russell. What is an Agnostic? / His works. Vol. 11: Last Philosophical Testament, 1943-68. Ed. by J.G.Slater. L.-N.Y. : Routledge, 1997.

Объект познания — это то, что противостоит субъекту, на что направлена его практическая и познавательная деятельность. Объект не тождествен объективной реальности, материи. Объектом познания могут быть как материальные образования (химические элементы, физические тела, живые организмы), так и социальные явления (общество, взаимоотношение людей, их поведение и деятельность). Результаты познания (итоги эксперимента, научные теории, наука в целом) также могут стать объектом познания. Таким образом, объектами становятся существующие независимо от человека вещи, явления, процессы, которые осваиваются либо в ходе практической деятельности, либо в ходе познания. Следует отличать объект и предмет познания. **Предмет** есть лишь одна сторона объекта, на которую направлено внимание какой-либо науки. Понятие предмета по своему объему уже понятия объекта. В широком смысле объект познания — это любая существующая вне и независимо от сознания данность, на которую нацелена познавательно-преобразовательная активность субъекта, в реальности же «без субъекта нет объекта».

На протяжении существования философии возникали самые разнообразные теории объяснения взаимоотношений субъекта и объекта познания. В своем развитии они претерпели сложную эволюцию от первичного крайнего противопоставления субъективной достоверности, самосознания субъекта и мира объективной реальности (Декарт) до выявления сложной диалектической взаимосвязи субъекта и объекта в ходе познавательной деятельности. Для правильного понимания субъекта познания и его деятельности необходимо учитывать конкретные социально-культурные условия, опосредованность отношений субъекта с другими субъектами.

В истории осмысления субъективно-объективного отношения следует выделять следующие большие вехи: *классическая традиция, неклассическая традиция, постнеклассическая традиция.*

Классическая традиция представлена *объектно-натуралистическим* подходом (Фр. Бэкон, Дж. Локк, Д. Дидро, К. Гельвеций, П. Гольбах и др.) Она рассматривает объект как источник и основание познавательной деятельности. Объективная реальность воздействует на наши органы чувств, при этом познание здесь по сути является зеркальным отражением действительности, но лишь в случае отсутствия заблуждений и предрассудков. Критерием достоверности знания служит проверка опытом, а также соотнесение их с объектом.

В рамках классической традиции также развивался *субъектно-рефлексивный подход* (Р. Декарт, Б. Спиноза, И. Кант, Г. Гегель и др.). Здесь наиболее достоверным и безусловным началом познания выступает разум. Знание общего предшествует индивидуально-конкретному чувственному опыту и организует его. Основанием для всеобщности рациональных истин является единая природа идеальных оснований со-

знания, они могут выступать как «врожденные идеи» (Декарт), трансцендентальные формы и категории (Кант, Гегель). Критерием истинности знания выступает рациональная рефлексия над полученными знаниями.

Для *неклассической гносеологии* характерны следующие черты: а) объект должен соотноситься с познавательными установками субъекта, также он зависит от точки наблюдения, используемых познавательных средств; б) невозможно воспринимать субъект в качестве «чистого разума», он всегда находится в определенном социокультурном контексте, это в свою очередь влияет на специфику его познавательного интереса и возможностей; в) творческий статус субъекта по отношению к объекту, где достоверность познания обеспечивается практической эффективностью знаний.

Постнеклассическая философия развивает проблему «множественности интерпретаций». Она утверждает «смерть субъекта» как носителя унифицированной логики разума. Субъект оказывается растворен во внешних, от его воли и разума не зависящих, процессах.

13.4. СТРУКТУРА И ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПОЗНАВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА. ЧУВСТВЕННАЯ И РАЦИОНАЛЬНАЯ СТУПЕНИ ПОЗНАНИЯ

Традиционно в познании выделяют две этапа: чувственный и рациональный. Здесь нужно говорить о взаимопересечении и взаимопроникновении этих элементов: чувственное познание неразрывно связано с рациональным и наоборот.

Чувственное познание — познание человеком окружающего мира с помощью органов чувств. Затем полученные результаты воплощаются в наших ощущениях, восприятиях, представлениях.

Ощущение — отражение воздействия отдельных свойств предметов и явлений материального мира на органы чувств. Выступает первоначальной формой познания, ее исходным пунктом, на основе которого затем возникают более сложные формы.

Восприятие представляет собой конкретно-чувственный образ предметов и явлений действительности, возникающий при их непосредственном воздействии на органы чувств, формируется на основе ощущения, отличается от них целостностью. Если для ощущения характерно «схватывать» отдельные элементы реальности, то тут уже возможно говорить о комплексности.

Представление — форма чувственного познания, является высшей формой чувственного отображения предмета, в данный момент воздействующего непосредственно на органы чувств познающего. Его основа — творческая комбинация ощущения и восприятия, на которой впоследствии формируются всеобщий компонент — конкретно-чувственные свойства предметов. При этом сама сущность предметов все

еще остается непознанной. Эта проблема разрешается на уровне рационального познания.

Рациональное познание компонует и обобщает данные чувственного познания. Здесь главной характеристикой выступает способность человека в своей мыслительной деятельности обобщать и анализировать, находить в чувственно-конкретных однородных предметах и явлениях главные, существенные и необходимые черты. Итоги чувственных данных трансформируются на этом уровне в знания при помощи следующих элементов: *понятие, суждение, умозаключение*.

Понятие представляет собой форму мышления, где отображается единство существенных свойств, связей и отношений предметов или явлений; выделение или обобщение предметов некоторого класса по общим и в своей совокупности специфическим для них признакам. Содержание понятий часто невозможно представить в виде наглядных образов, например человек, добро, зло и т. д.

Следующий этап познавательного процесса — суждение. В нем происходит объединение нескольких понятий. **Суждение** — это форма мысли, в которой посредством связи понятий утверждается (отрицается) что-либо, устанавливается наличие (отсутствие) свойств предмета. (Пример: «Тюльпан — цветок» — суждение, в котором о тюльпане высказывается мысль, что он есть цветок).

На основе сопоставления знаний формируется умозаключение. Здесь происходит увеличение степени обобщенности знаний, их углубление и конкретизация. **Умозаключение** — рассуждение, в ходе которого из нескольких суждений выводится новое знание. (Например: «Все люди смертны. Сократ — человек. Следовательно, Сократ смертен». Аристотель).

В истории философии имеются две крайние точки зрения относительно роли чувственного и рационального познания. Первая, абсолютизирующая роль чувственной ступени познания, получила название эмпиризм. Вторая, абсолютизирующая роль рациональной ступени, получила название рационализм.

13.5. ИРРАЦИОНАЛЬНАЯ СТУПЕНЬ ПОЗНАНИЯ. ИНТУИЦИЯ И ЕЕ РОЛЬ В ПОЗНАВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ. ПОЗНАНИЕ И ТВОРЧЕСТВО

Процесс познания представлен не только рациональными операциями и процедурами. Огромное место занимают и нерациональные операции. Они производятся различными участками мозга на основе определенных биосоциальных закономерностей, которые действуют независимо от сознания и воли человека. Сюда можно отнести следующие процессы: воображение, интуиция, фантазия, эмоции. Отдельно здесь следует упомянуть интуицию.

Интуиция — способность постижения истины путем прямого ее усмотрения без обоснования и доказательств. Что предшествует интуиции,

в чем заключается ее сущность, что является источником — вопросы, на которые мыслители на протяжении истории философии дают разные ответы. Г. Гегель говорит о «непосредственном знании», Л. Фейербах рассматривает ее как форму чувственного созерцания, А. Бергсон исследует как инстинкт, непосредственно определяющий без предварительного научения формы поведения индивида, для З. Фрейда — это скрытый бессознательный первопринцип творчества. Следует отметить, что при всем разнообразии концепций философами разных направлений всегда подчеркивались следующие черты интуиции: непосредственность и спонтанность познания.

Интуитивное знание приходит мгновенно, поэтому иногда оно описывается как «озарение». Интуиция часто является спутником научных исследований. В качестве примеров можно привести открытие И. Ньютоном силы тяготения, Архимедом — принципа вытеснения. Благодаря интуиции была завершена работа над периодической системой химических элементов Д. И. Менделеевым, сыграла роль интуиция и в открытии правильной циклической формулы бензола Ф. Кекуле. В связи с этим необходимо отметить важную роль интуиции для выхода за пределы традиционных приемов познания. Изменение привычного взгляда на объект научной работы позволяет создать новое знание и достигнуть качественно нового уровня исследования.

В интуитивном знании нет никакой мистики, здесь также присутствуют чувственная и рациональная ступени познания. Специфика интуиции объясняется неосознанностью признаков и характеристик, являющихся основанием умозаключения.

Интуиция имеет неразрывную связь с творчеством. *Творчество* — деятельность по познанию, осмыслению и преобразованию окружающего мира. Именно в его процессе осуществляется соединение чувственной, рациональной и внерациональной ступеней познания. Творчество является не только сферой, принадлежащей художникам, писателям и т. д. В реальной жизни оно также присутствует. Часто людям приходится принимать мгновенные решения, требующие оригинальности и нестандартного подхода — это также можно назвать творчеством.

Вопрос творчества является проблемой, волновавшей умы многих мыслителей. Его природа активно исследовалась представителями философии, науки. Христианство рассматривает творчество как «божественную искру в человеке», З. Фрейд указывает на его бессознательную природу, Н. Бердяев рассматривает творчество как «экзистенциальный акт человека». Нужно отметить, что проблема определения механизмов творчества до сих пор остается открытой. Исследователи лишь предполагают, что тут нужно говорить о биосоциальной эволюции человека. В элементарной

форме акты творчества проявляются уже в поведении высших животных¹, для человека же творчество есть сущность и функциональная характеристика его деятельности.

Как и интуиция, процесс творчества не должен противопоставляться чувственной и рациональной ступеням познания, более того, он значительно дополняет и даже организует их.

13.6. ПОЗНАНИЕ КАК ПОСТИЖЕНИЕ ИСТИНЫ

Понятие знания тесно связано с категорией *истины*. Она выступает критерием его соответствия объективной действительности. Так, можно выделить знание истинное, ложное, вероятностное, адекватное, неадекватное, логически противоречивое, непротиворечивое, случайное, частное, полезное и т. д.

Является ли возможным достижение истины? Проблема эта активно обсуждалась философами на протяжении всей истории развития философии. Ответы на вопрос в рамках различных направлений существенно отличаются, однако представляется возможным выделить следующие подходы: классическая концепция истины, марксистская, когерентная, прагматическая.

Классическая концепция истины является одной из самых древних. Сформировалась она еще в эпоху Античности (встречается уже у Аристотеля). Ее сторонниками в истории философии являются Ф. Бэкон, Б. Спиноза, Д. Дидро, К. А. Гельвеций, П. Д. Гольбах и др. Истинными в рамках данной концепции правомерно называть суждения, описывающие факты реальности и соответствующие действительности. Суждение «солнце светит» истинно, если сегодня оно действительно светит, оно будет ложным в случае, если идет дождь.

В реальном опыте классическая концепция истины столкнулась со значительными трудностями, в ходе осмысления которых все ее базовые принципы и постулаты переосмысливались и подвергались критическому анализу. Эти гносеологические затруднения связаны с самим пониманием действительности, проблемой соответствия наших знаний действительности, проблемой критерия истины и т. д.

Марксистская концепция углубляет классическую традицию истины. Для марксизма истина объективна, представляет диалектическое единство относительной и абсолютной истины, исторична, социальна, имеет классовый характер и должна проверяться на практике.

Когерентная концепция истины утверждает главным критерием истины самосогласованность и непротиворечивость суждений. Элементы

¹ В опытах крысы после многочисленных попыток находили выход из крайне запутанного лабиринта, шимпанзе усваивали элементы языка глухонемых, при этом они не только использовали элементы по отдельности, но и пытались конструировать новые.

данного подхода можно обнаружить в античной философии. Например, Парменид и Зенон, придерживаясь классической концепции истины как соответствия действительности, полагали, что это соответствие может быть удостоверено не путем наблюдений, а лишь путем установления непротиворечивости знаний. В XX в. когерентная теория истины возрождается некоторыми представителями неопозитивизма, например О. Нейратом. Истинность научного знания заключается, с точки зрения неопозитивизма, не в том, что знание соответствует действительности, а в том, что все знание представляет собой самосогласованную схему.

Прагматическая концепция определяет истинность знания на основе критериев успешного применения на практике и положительных результатов для человечества.

Современная трактовка истины базируется на понимании истины как бесконечного процесса, связанного с переходом от неполного знания к знанию все более полному.

Относительная истина интерпретируется как неполное, неточное знание, соответствующее определенному уровню развития общества. Относительность истины показывает зависимость знания от определенных условий, места и времени их получения. Реальный процесс познания, рассматриваемый в его культурно-историческом контексте, оперирует преимущественно относительными истинами, т. к. знания человека о мире, природе и человеческом сообществе меняются от эпохи к эпохе — в зависимости от уровня научных знаний, представлений, традиций и т. д. Релятивистская философия абсолютизирует роль относительной истины в познании, утверждая, что всякая истина относительна.

Абсолютной истиной можно назвать исчерпывающие достоверные знания о природе, человеке и обществе, знания, которые абсолютны в своей полноте и никогда не могут быть опровергнуты. Например, сегодня таковой истиной является утверждение «Земля вращается». Абсолютная истина в процессе познания остается идеалом, к которому стремится человечество.

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Что такое процесс познания?
2. Назовите основные типы познавательной деятельности человека и охарактеризуйте их.
3. В чем суть гносеологических позиций оптимистов, скептиков и агностиков?
4. Как рассматривается проблема взаимоотношения субъекта и объекта в классической, неклассической и постнеклассической традиции?
5. Каковы основные уровни познавательного процесса?
6. В чем заключаются особенности чувственного уровня познания?
7. Какие формы относятся к рациональному уровню познания?
8. Что такое внерациональная ступень познания?
9. Как вы понимаете сущность интуиции, процесса творчества?

10. Какие подходы существуют к рассмотрению понятия истины?
11. Объясните сущность понятий «относительная истина» и «абсолютная истина».

АФОРИЗМЫ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ

Ничего не существует; но даже если нечто существует, то оно непознаваемо; но даже если и познаваемо, то необъяснимо для другого. *Горгий.*

Жаден человеческий разум. Он не может ни остановиться, ни пребывать в покое, а порывается все дальше. *Ф. Бэкон.*

Чрезмерная жажда власти привела к падению ангелов; чрезмерная жажда знания приводит к падению человека. *Ф. Бэкон.*

Любое человеческое знание начинается с интуиции, переходит к понятиям и завершается идеями. *И. Кант.*

Простое, но эмпирически определенное сознание моего собственного присутствия доказывает присутствие предметов вокруг меня. *И. Кант.*

У скрытой и замкнутой вначале сущности вселенной нет сил, которая могла бы противостоять дерзанию познания; она должна раскрыться перед ним, показать ему свои богатства и свои глубины и дать ему наслаждаться ими. *Г. Гегель.*

Без материальных предметов нет чувственных восприятий, а без них нет понятий и мышления: это первое и несомненное начало нашего познания. *Я. Снядецкий.*

Я говорю, что агностицизм, хотя и хочет быть чем-то особенным от атеизма, выставляя вперед мнимую невозможность знать, но в сущности то же, что атеизм, потому что корень всего есть непризнание Бога. *Л. Н. Толстой.*

Границ научному познанию и предсказанию предвидеть невозможно. *Д. И. Менделеев.*

Как человек вообще может оградить себя от страданий этого мира? Через жизнь знания. Чистая совесть — это счастье, которое сохраняется посредством жизни знания. Жизнь знания — это жизнь, которая счастлива, несмотря на страдания мира. *Л. Витгенштейн.*

ТЕМА 14. НАУКА И ЕЕ СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ СТАТУС

Вопросы:

- 14.1. Понятие науки. Проблема генезиса и динамика науки.
- 14.2. Структура научного познания: эмпирический, теоретический и метатеоретический уровни научного исследования.
- 14.3. Формы научного познания (научный факт, проблема, гипотеза, теория).
- 14.4. Понятие метода и методологии. Методы научного исследования.
- 14.5. Наука и нравственность. Этика науки и социальная ответственность ученого.

Ключевые слова: наука, эмпирический, теоретический и мета-теоретический уровни научного познания, научная картина мира, научный факт, проблема, гипотеза, закон, теория, метод, научный этос.

14.1. ПОНЯТИЕ НАУКИ. ПРОБЛЕМА ГЕНЕЗИСА И ДИНАМИКА НАУКИ

Такой раздел знаний, как философия науки пытается ответить на следующие вопросы: что такое научное знание и как оно устроено, когда появилась наука, каким образом происходит получение нового знания, как появляются и изменяются научные дисциплины и т. д.

Само понятие «*наука*» достаточно многозначное. В современном языке оно имеет три основных значения:

- 1) особая форма познавательной деятельности, которая направлена на получение нового знания об окружающем мире;
- 2) результат этой деятельности, представленный в виде системы знаний;
- 3) особый социальный институт.

Если говорить о науке как о форме познавательной деятельности, то следует отметить, что в отличие от обыденного, мифологического или любого другого познания научное познание должно соответствовать строгим критериям. В первую очередь, научное познание направлено не просто на получение любой информации о природе, обществе или человеке, но истинной и достоверной информации. Кроме того, ученые стремятся выявить общие закономерности в устройстве мира, а не просто описать отдельные примеры природных процессов. Для того чтобы избежать ошибок, научная деятельность строится по четкому алгоритму, а каждый вывод должен быть доказан и экспериментально подтвержден. Кроме того, в своей деятельности ученые пользуются особыми инструментами и языком, который сильно отличается от обыденного.

Как результат деятельности ученых наука представлена системой знаний. В зависимости от того, какой именно объект мира изучается группой ученых, выделяют множество научных дисциплин, т. е. отраслей знания, например физику, астрономию, анатомию, географию и т. д. Принято все науки делить на естественные (изучают природу), социально-гуманитарные (изучают человека и общество) и технические (изучают созданные человеком объекты).

Несмотря на то что у каждой науки свой предмет исследования, любое научное знание должно соответствовать определенным параметрам. К основным характеристикам научного знания можно отнести:

- универсальность (общезначимость);
- объективность;
- обоснованность (доказанность);
- системность;
- новизну и т. д.

В настоящее время наука является социальным институтом. Это значит, что ученые не работают по одиночке, но являются частью общества. Существуют особые организации (университеты, научно-исследовательские центры), в рамках которых ведется научная деятельность. Ученые создают свои коллективы и сообщества. Имеется система общественного признания выдающихся ученых — научные степени и звания (кандидат или доктор наук, профессор, академик, Нобелевский лауреат и т. д.). Создана система коммуникации (научные журналы, конференции, форумы), с помощью которой ученые делятся своими достижениями. Разрабатываются общие для всех ученых нормы и стандарты научной деятельности.

Процесс институализации науки начался в XVII в., когда появились первые сообщества ученых, например, Лондонское королевское общество по развитию знаний о природе (1660). Чуть позднее, в XIX – начале XX в., началось объединение науки, образования и промышленности. В середине XX в. ученые становятся ведущей силой общества, поскольку от их достижений зависит как развитие экономики, так и выживание человеческой цивилизации в условиях экологического кризиса.

В своем развитии наука прошла несколько важных стадий. Во-первых, выделяют период преднауки. Считается, что уже в Древнем Востоке (Египет, Финикия, Индия, Китай и т. д.) и в Древней Греции появились зачатки научных знаний, начала развиваться теоретическая научная деятельность. Например, система геометрии, построенная на нескольких аксиомах и выводимых из них теоремах, созданная древнегреческим ученым Евклидом, на долгое время стала эталоном научного знания. Однако в этот период деятельность ученых сильно зависела от мифа или религии, она не имела строгих норм и часто не опиралась на эксперимент и доказательство.

Появление науки в современном смысле слова как строгой рационально-теоретической деятельности, направленной на познание мира, связывается с Новым временем, т. е. с XVI–XVII вв., когда получает признание экспериментальный метод и начинают бурно развиваться естественные дисциплины.

В развитии науки, начиная с XVII в., можно выделить три основных периода, в зависимости от господствовавшего типа научной рациональности, т. е. набора базовых научных установок и представлений об объекте и субъекте науки:

1. Классическая наука (XVII–XIX вв.). Этот период связан с господством в науке механистического понимания мира: все явления рассматривались по аналогии с часовым механизмом, т. е. как объекты, подчиняющиеся строгим природным, в первую очередь физическим, законам. Задача естествоиспытателя — объективно описать эти законы, постаравшись внести в науку как можно меньше своих субъективных представлений.

2. Неклассическая наука (конец XIX – середина XX в.). Данный этап связан с революционными достижениями во многих науках (открытие делимости атома и теории относительности в физике, концепция нестационарной Вселенной в астрофизике, развитие генетики в биологии и т. д.). В неклассической науке большое значение начинает играть идея о том, что знание носит исторический, изменчивый характер. Иными словами, ученый не просто изучает природу, но оказывает на свой объект определенное воздействие (инструментами, самим способом изучения), тем самым меняя его. Хорошим примером этому является корпускулярно-волновой дуализм в физике: в зависимости от того, с какими инструментами физик приступает к изучению света, он может прийти к выводу, что это либо частица с определенной массой и положением, либо волна с особой длиной. В результате, неклассическая наука допускает истинность сразу нескольких теорий, которые по-разному описывают один и тот же объект.

3. Постнеклассическая наука (с середины XX в. по наше время). Для постнеклассической науки характерно активное применение научных знаний во всех сферах человеческой жизни, а также компьютеризация исследовательского процесса. Современная наука постепенно становится междисциплинарной, т. е. для решения какой-то конкретной научной задачи привлекаются специалисты из различных областей, налаживается диалог между естественниками и гуманитариями и т. д. При этом ученые постепенно приходят к осознанию того, что наука не может стать полностью объективной, поскольку ученый — это личность со своими ценностями, верованиями и предпочтениями, от которых невозможно избавиться. Наука должна соответствовать не только требованиям объективности и доказательности, но гуманности и нравственности.

14.2. СТРУКТУРА НАУЧНОГО ПОЗНАНИЯ: ЭМПИРИЧЕСКИЙ, ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ И МЕТАТЕОРЕТИЧЕСКИЙ УРОВНИ НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Научное познание представляет собой сложную систему, в которой можно выделить несколько основных уровней:

- эмпирический;
- теоретический;
- метатеоретический.

Эмпирический (от др.-греч. *empeiria* — опыт) *уровень* включает в себя знание, полученное посредством обобщения данных органов чувств. Целью эмпирического уровня науки является сбор, систематизация и классификация научных фактов и максимально полное описание изучаемого явления.

Теоретический (от др.-греч. *theoria* — исследование) *уровень* научного познания связан с интеллектуальным поиском устойчивых внутренних связей и закономерностей изучаемого явления, которые ученый выражает в понятиях, законах, принципах и т. п.

Хотя эмпирический и теоретический уровни познания имеют свои особенности, они тесно связаны. С одной стороны, эмпирическое исследование, выявляя с помощью наблюдений и экспериментов новые данные, ставит перед учеными-теоретиками новые, пока нерешенные проблемы. С другой — провести качественное эмпирическое исследование невозможно, не имея никаких теоретических представлений о том, что изучается. Теоретическое познание задает направление эмпирическим исследованиям. Например, такая элементарная частица, как бозон Хиггса, была теоретически предсказана еще в 1964 г. физиком П. Хиггсом, но эмпирически ее существование было доказано только в 2012 г. с помощью Большого адронного коллайдера.

Метатеоретический уровень представляет собой совокупность идеалов, норм, ценностей, установок ученых, которые направляют и регулируют научную деятельность. В метатеоретический уровень научного познания включены:

1. Идеалы и нормы исследования, т. е. те стандарты, на которые ученые ориентируются при проведении исследований, доказательстве гипотез, построении научных концепций и т. д.

2. **Научная картина мира**, которая содержит самые общие представления о нем, созданные на определенном этапе развития общества. Например, в Новое время доминировала механистическая картина мира, в соответствии с которой все явления природы рассматривались с точки зрения законов классической механики, чуть позднее начинает формироваться эволюционная картина мира, которая провозглашает основным свойством природы развитие и эволюцию, а для современной науки характерна релятивистская картина мира, опирающаяся на теорию относительности А. Эйнштейна.

3. Философские идеи и принципы, которые помогают соединить научную картину мира и мировоззрение определенной исторической эпохи. Любая новая идея, чтобы стать частью мировоззрения людей, должна пройти через процедуру философского обоснования.

14.3. ФОРМЫ НАУЧНОГО ПОЗНАНИЯ (НАУЧНЫЙ ФАКТ, ПРОБЛЕМА, ГИПОТЕЗА, ТЕОРИЯ)

К формам научного познания на уровне эмпирического исследования относят научный факт, эмпирическую закономерность и описательную теорию.

Научный факт — это общее утверждение, описывающее некое изучаемое явление; представляет собой обобщение данных наблюдения.

Эмпирическая закономерность демонстрирует выявленные в результате эмпирического исследования устойчивые связи между явлениями, например: «Все металлы — электропроводны», «Все планеты вращаются вокруг Солнца по эллиптическим орбитам» и т. д.

Описательная (феноменологическая) теория — упорядоченная и систематизированная совокупность эмпирических законов и фактов, описывающая некоторые явления реальности, например небесная механика И. Кеплера. Поскольку описательные теории выстраиваются на основе индукции, т. е. обобщения частных случаев, они имеют лишь некоторую долю вероятности.

В структуре теоретического уровня науки выделяют научную проблему, гипотезу, закон, теорию.

Научная проблема — вопрос, возникший в ходе исследования природы и требующий ответа.

Гипотеза — это предполагаемое решение научной проблемы. Гипотеза обязательно должна быть обоснованной, т. е. проверяемой, совместимой с фактическим материалом, на основе которого она выдвинута и другими научными знаниями, применимой к широкому кругу явлений. Только тогда гипотеза отличается от простого мнения. Если гипотеза подтверждается, она становится научной теорией.

Закон — теоретическое описание существенных, повторяющихся, необходимых связей между явлениями. В отличие от эмпирической закономерности научные законы характеризуют не реальные, а идеализированные объекты, выводятся теоретически, с использованием логики, математики, дедукции и имеют высокую степень достоверности.

Теория — система достоверных знаний, дающая целостное представление о закономерностях и существенных связях некоей области действительности. Научные теории включают в себя факты, полученные в ходе эксперимента, научные постулаты, законы, описывающие идеализированные объекты, правила доказательства, совокупность полученных результатов.

Научная теория обязательно должна выполнять ряд важных *функций*:

- объяснять как можно большее число научных фактов;
- систематизировать факты, выявлять связи между ними;
- предсказывать новые, еще неизученные факты и явления;
- выступать в качестве методологического основания для дальнейших исследований.

14.4. ПОНЯТИЕ МЕТОДА И МЕТОДОЛОГИИ. МЕТОДЫ НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

С формированием в XVII в. науки как строго упорядоченной системы деятельности по поиску истины одной из самых важных проблем для философов и самих ученых становится проблема метода. Уже в это время английский мыслитель и естествоиспытатель Ф. Бэкон пишет в своей работе «Новый органон»: «Ни голая рука, ни предоставленный самому себе разум не имеют большой силы. Дело совершается орудиями и вспомо-

можениями, которые нужны разуму не меньше, чем руке»¹. Иными словами, ученому в его деятельности требуется качественный инструментарий, который может помочь интеллекту.

Метод (от др.-греч. *methōdos* — путь познания) — совокупность правил, приемов, операций достижения чего-либо. В науке метод выступает как наиболее быстрый и правильный путь получения знания об изучаемом явлении. Учение о методах называется методологией. Особенности метода тесно связаны и зависят от особенностей изучаемого явления, от тех задач, которые ставит перед собой ученый, от степени развития науки в целом и многого другого.

Различные науки пользуются огромным количеством разнообразных и уникальных методов, тем не менее, некоторые методы могут быть востребованы сразу в нескольких научных областях. В связи с этим можно выделить следующую классификацию методов:

1) общелогические и общефилософские методы (применяются не только в науке, но и в других видах познания, носят наиболее общий характер);

2) общенаучные методы (характерны как для эмпирического, так и для теоретического уровня любых научных исследований);

3) частнонаучные методы (используются только в конкретной отрасли научного знания).

К *общелогическим методам* можно отнести:

– анализ — мысленное разделение какого-то объекта на составные части для более детального изучения;

– синтез — мысленное соединение отдельных частей, фактов, деталей в сложный целостный образ;

– дедукцию — способ размышления, при котором из уже известного общего утверждения делается частный вывод;

– индукцию — способ размышления, при котором из нескольких частных достоверных фактов делается обобщение.

К *общефилософским методам* можно отнести:

– метафизический метод, который заключается в рассмотрении явлений как обособленных и неизменных сущностей;

– диалектический метод, в соответствии с которым любое явление рассматривается как тесно связанное с другими явлениями и непрерывно развивающееся на основе внутренних противоречий;

– герменевтический метод, который направлен на максимально полное понимание и интерпретацию текстов и феноменов культуры;

– структуралистский, феноменологический и другие методы.

¹ Бэкон, Ф. Новый Органон. Афоризмы об истолковании природы и царства человека : Соч. В 2 т. Т. 2. М., 1978. С. 12.

К *общенаучным методам* можно отнести системный, исторический, структурно-функциональный, вероятностный методы.

К основным научным методам эмпирического исследования относят наблюдение, измерение и эксперимент.

Наблюдение — это самый простой научный метод, который предполагает преднамеренное восприятие объекта с целью максимально полно и точно его описать. Чтобы наблюдение не было субъективным, к нему предъявляются определенные требования: четкая постановка цели, наличие заранее продуманного плана и методики, систематичность, постоянная фиксация данных, контроль за надежностью результатов и т. д.

Измерение — метод, при котором изучаемый объект соотносится с некой единицей измерения (сантиметр, секунда, грамм и т. д.), которая выступает как эталон, стандарт. Цель измерения состоит в том, чтобы выразить свойства и характеристики объекта в каких-то числовых данных.

Эксперимент — метод, при помощи которого некое явление изучается в контролируемых и управляемых условиях. В ходе эксперимента исследователь активно влияет на объект, вводя дополнительные факторы и наблюдая, к каким последствиям эти факторы приведут. При этом всегда имеется контрольная группа объектов, над которыми такие манипуляции не проводятся. В связи с этим в эксперименте происходит не просто описание явления, но изучение его внутренних свойств и закономерностей.

Основные научные методы теоретического исследования — формализация, абстрагирование, идеализация, моделирование.

Формализация — построение абстрактной математической модели, которая с помощью знаков и символов раскрывает сущность изучаемых реальных процессов.

Абстрагирование — мысленное акцентирование неких свойств предмета, которое позволяет исследователю отвлечься от всех других его свойств и тем самым помогает лучше сконцентрироваться на определенной стороне действительности.

Идеализация — мысленное конструирование ситуации (объекта, явления). Результатами такого конструирования становятся идеализированные объекты (идеальный газ, прямая или точка и т. д.). Идеализированные объекты гораздо проще реальных, что позволяет применить для их исследования математические методы. Кроме того, благодаря идеализации процессы рассматриваются в их наиболее чистом виде.

Моделирование — построение аналогов, т. е. моделей, реальных процессов и явлений с целью их дальнейшего изучения.

К основным методам построения научной теории относят:

- аксиоматический метод;
- гипотетико-дедуктивный метод.

Аксиоматический метод состоит в том, что исследователь сначала задает набор аксиом, т. е. ряд положений, не требующих доказательства. Затем из данных аксиом по определенным правилам выводятся следствия, теоремы. Совокупность аксиом и выведенных из них положений и составляют научную теорию. Классическим примером таковой является геометрия Евклида.

Гипотетико-дедуктивный метод включает в себя: 1) выдвижение гипотезы, которая позволяет ученому объяснить что-то неизвестное; 2) выведение следствий из этой гипотезы; 3) проверку следствий гипотезы; 4) если следствия оказываются ложными, то гипотеза отбрасывается или подвергается изменению; 5) если следствия находят подтверждение, гипотеза рассматривается как истинное знание.

В табл. 14 представлено соотношение уровней, форм и методов научного исследования.

Таблица 14

Соотношение уровней, форм и методов научного исследования

Уровень научного познания	Формы научного познания	Основные методы научного познания
Эмпирический	Эмпирический факт Эмпирическая закономерность Описательная теория	Наблюдение Измерение Эксперимент
Теоретический	Проблема Гипотеза Закон Теория	Формализация Идеализация Абстрагирование Моделирование Аксиоматический Гипотетико-дедуктивный

14.5. НАУКА И ПРАВСТВЕННОСТЬ. ЭТИКА НАУКИ И СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ УЧЕНОГО

Дискуссия вокруг того, связаны ли познание и нравственность, возникла достаточно давно. Уже Сократ две с половиной тысячи лет назад учил, что человек поступает плохо только потому, что не знает, что такое благо. Для афинского мудреца познание является первым и необходимым условием добродетельной жизни. Тем не менее, на протяжении долгого времени идеалом науки было объективное постижение законов действительности. Считалось, что ученый не должен привносить в свою деятельность ничего личного, обязан избегать любых оценок, в том числе и моральных.

Однако современная наука и технологии начинают оказывать все более мощное воздействие на жизнь человека, общества и существование планеты в целом. И сегодня стало очевидно, что это воздействие не всегда положительное. Некоторые научные открытия и изобретения ставят под

угрозу само существование человечества. В связи с этим необходимость сочетания научных и моральных ценностей становится очень актуальной.

Этика — это философская дисциплина, которая изучает мораль и нравственность, т. е. сложившиеся в обществе образцы и идеалы поведения, ценности, связанные с пониманием добра и зла. В научном сообществе существует своя система моральных норм, регулирующих научную деятельность, — этос ученого мира. **Научный этос** в целом основывается на общепринятых моральных нормах, таких как честность, добросовестность, справедливость. Тем не менее, в научный этос входят и особые нормы, связанные только с научной деятельностью:

- универсальность и всеобщность полученных ученым результатов;
- незаинтересованность и бескорыстность деятельности ученого;
- акцент не просто на создание знания, но нового знания;
- уважение авторства, т. е. запрет плагиата;
- доказательность и отсутствие фальсификации исследований и т. д.

Относительно последней нормы широкую огласку в середине 70-х гг. приобрело «дело Галлиса», молодого биохимика, который работал над проблемой внутримозговых морфинов. Им была выдвинута интересная гипотеза, что морфины растительного происхождения и внутримозговые морфины одинаково воздействуют на нервную ткань. Р. Галлис провел серию экспериментов, однако смог лишь косвенно подтвердить свою гипотезу. Опасаясь, что другие исследователи его обгонят, ученый решился на фальсификацию: он опубликовал вымышленные данные опытов, якобы подтверждающие гипотезу. «Открытие» Р. Галлиса вызвало большой интерес, однако никому из его коллег не удавалось повторить «эксперименты». Тогда псевдоученому было предложено публично провести эксперименты на специальном симпозиуме в Мюнхене в 1977 г. Под давлением обстоятельств Р. Галлис вынужден был сознаться в обмане. Научное сообщество полностью перестало поддерживать с ним научные контакты, его соавторы отказались от совместных статей. В итоге Р. Галлис опубликовал письмо, в котором он извинился перед коллегами и заявил, что прекращает занятия наукой.

Еще один вопрос, связанный с моральной оправданностью научной деятельности, — это вопрос об ответственности ученого за свои открытия и изобретения. Конечно же, сами по себе научные факты и законы не являются моральными или аморальными. Но очевидно, что применение некоторых научных изобретений (динамит, атомная и водородная бомбы, биологическое оружие, клонирование человека) имеет далеко идущие последствия, о которых ученый обязан задумываться.

Проблема социальной и нравственной ответственности ученых особенно актуальна для современной науки, где наблюдается высокая степень специализации. Отдельные ученые, работающие над своей узкой проблемой внутри масштабного проекта, не всегда осознают всю задачу целиком

и, соответственно, не могут осознать всю степень ответственности за те результаты, которые будут получены коллективом. Именно поэтому с середины XX в. начинают активно разрабатываться различные Этические кодексы, Хартии, Конвенции и другие документы, регламентирующие деятельность ученых, защищающие окружающую среду, животных и людей от негативного воздействия научно-технического прогресса.

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Какой смысл сегодня вкладывается в понятие «наука»?
2. Чем научное познание отличается от других видов познания?
3. Какие этапы можно выделить в развитии науки?
4. Сколько уровней можно выделить в структуре научного знания?
5. Что такое научная картина мира?
6. Приведите примеры научных фактов, законов и теорий.
7. Приведите примеры общенаучных и частнонаучных методов. Какие методы использует медицина?
8. Что такое индукция и дедукция? Приведите пример индуктивного и дедуктивного вывода.
9. Несет ли ученый ответственность за свои открытия и изобретения?

АФОРИЗМЫ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ

Наука — это то, что вы знаете, философия — то, чего не знаете. *Б. Рассел.*

В науке мы можем знать только, как произошло что-нибудь, а не почему и для чего. *И. Гете.*

Наука служит лишь для того, чтобы дать нам понятие о размерах нашего невежества. *Г. Ламене.*

Для того чтобы какая-нибудь наука сдвинулась с места ... гипотезы необходимы так же, как показания опыта и наблюдения. *И. Гете.*

Быть смелым, выдвигая гипотезы, и беспощадным, опровергая их. *И. Лакатос.*

Знание — сила. *Ф. Бэкон.*

Человек при помощи науки в состоянии исправить несовершенство своей природы. *И. И. Мечников.*

Процесс научных открытий — это, в сущности, непрерывное бегство от чудес. *А. Эйнштейн.*

Всякое великое открытие в науке проходит три неизбежные стадии. Сперва люди заявляют, что оно противоречит Библии. Затем они утверждают, что это давным-давно было известно. Наконец, они говорят, что никогда не сомневались в его правильности. *Ж. Л. Агассис.*

В каждой естественной науке заключено столько истины, сколько в ней математики. *И. Кант.*

Ученых-специалистов можно сравнить с рабочими в женевских мастерских, из которых одни делают только колеса, другие — только пружины, третьи — только цепи, или еще — с музыкантами в оркестре, из которых каждый знает только свой инструмент. *А. Шопенгауэр.*

Наука — не волшебный рог изобилия, а лишь средство преобразования мира в руках людей. *Дж. Бернал.*

Наука не может быть виновата. Виноваты только те люди, которые плохо используют ее достижения. *Ф. Жолио-Кюри.*

В безнравственном обществе все изобретения, увеличивающие власть человека над природой, — не только не благо, но несомненное и очевидное зло. *Л. Н. Толстой.*

На планете, где самые умные животные так сильно ненавидят жизнь, есть такое правило: если ты физик, ты можешь ни перед кем не извиняться. *К. Воннегут.*

РАЗДЕЛ V. СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ

ТЕМА 15. ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ

15.1. Социальная философия и ее проблемное поле. Общество как система.

15.2. Эволюция представлений об обществе в истории философской мысли.

15.3. Линейные и нелинейные интерпретации исторического процесса.

15.4. Проблема субъекта и движущих сил общественного развития.

15.5. Основные парадигмы философского анализа культуры. Понятие диалога культур в современном мире.

15.6. Техника и ее роль в истории цивилизации.

15.7. Цивилизация и процессы глобализации в современном мире.

15.8. Глобальные проблемы современности.

Ключевые понятия: социальная философия, общество, линейность и нелинейность истории, культурно-исторический тип, прогресс, регресс, движущие силы истории, субъект истории, концепция элитаризма, философия культуры, культура, диалог культур, философия техники, технологический детерминизм, техницизм, антитехницизм, цивилизация, доиндустриальная, индустриальная и постиндустриальная цивилизации, глобализация, глобальные проблемы.

15.1. СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ И ЕЕ ПРОБЛЕМНОЕ ПОЛЕ.

ОБЩЕСТВО КАК СИСТЕМА

Социальная философия — раздел философии, описывающий качественное своеобразие общества, его отличие от природы, отношение к государству, религии, морали, системе ценностей, духовной культуре. Социальная философия выявляет основные концепции общества в истории философской мысли, его цели, общественные идеалы, генезис, развитие и смысл социальной истории, направленность общественных процессов, основные типы культуротворчества (искусство, религия, мораль), традиции и новации, судьбы и перспективы общества в социокультурной динамике.

Предметом анализа социальной философии являются проблемы социального бытия, социальной онтологии. В отличие от других наук, изучающих общество, в социальной философии предлагается решение ряда проблем в философии истории, философии морали, философии искусства, философии власти, философии религии, обосновываются критерии расчленения общества, рассматриваются проблемы и типы цивилизационной динамики, модели развития человечества в будущем.

В широком смысле слова под *обществом* понимается форма организации и способ взаимодействия людей и социальных групп, которая обособилась от природы, но тесно с ней связана, и является частью материального мира. В более узком смысле слова общество — это определенный этап человеческой истории (например, рабовладельческое общество) или отдельное конкретное общество (например, современное белорусское общество).

Особенность социальной философии отчетливо проявляется в объяснении общества как системы и выработке теоретических моделей социума.

Общество определяется:

- как выделившаяся из природы и взаимодействующая с ней реальность, характеризующаяся системной организацией и спецификой объективных законов развития;
- система взаимодействия между людьми, обеспеченная их коллективным образом жизни и способствующая координации усилий в достижении поставленных целей;
- система отношений между социальными группами (врачи, педагоги, программисты) с характерными для них корпоративными интересами;
- система отношений между большими (макросоциальными) группами — классами (рабочие, крестьяне, интеллигенция), этносоциальными общностями (белорусы, немцы, иранцы), и выражающими их интересы учреждениями;

- система функционирующих социальных институтов (церковь, университет, больница, суд), обеспечивающих стабильное развитие социума;
- система взаимосвязанных и взаимодополнительных сфер (экономической, политической, социальной и духовной), в каждой из которых реализуются соответствующие потребности и интересы общества и др.

Структуру общества образуют следующие элементы: социальные индивиды, социальные группы, институты, социальные общности.

Можно выделить *три теоретические концепции общества*, оказавшие заметное влияние на развитие современного обществознания:

1. *Общество как реляционная система* — «система общественных отношений» (К. Маркс). Исходным для ее понимания является сформулированное К. Марксом материалистическое понимание истории, гласящее, что «не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание». Все компоненты общества определяются материальными, производственными отношениями.

2. *Общество как структурно-функциональная система* (Т. Парсонс, 1902–1979) (табл. 15). Используя системные представления биологии, социолог сформулировал четыре функции, выполняемые системами: адаптации (к физическому окружению); целедостижения (получения удовлетворения); интеграции (поддержания бесконфликтности и гармонии внутри системы); воспроизводства структуры и снятия напряжений системы (поддержание образцов, сохранение нормативных предписаний и следование им). В обществе эти четыре функции социальной системы (адаптация — целеполагание — интеграция — воспроизводство) обеспечиваются соответствующими подсистемами (экономика — политика — социальная подсистема — культура).

Таблица 15

Структурный функционализм Т. Парсонса

Биологические функции	Социальные функции	Социальные подсистемы
Адаптация к окружению	Удовлетворение материальных потребностей	Экономика
Получение удовлетворения	Целеполагание	Политика
Поддержание гармонии	Интеграция, социализация	Социальная подсистема
Воспроизводство структуры	Поддержание образцов	Культура

3. *Общество как результат рационализации социального действия* (М. Вебер, 1864–1920). Для Вебера определяющим в понимании современного общества выступает характер социальных действий индивидов. Характеризуя социальное действие (поступки человека), М. Вебер выделяет четыре его основных типа, которые встречаются в современном обществе: аффективное (основанное на эмоциях), традиционное (руководствующееся традициями), ценностно-рациональное (базирующееся на системе ценностей), целерациональное (в основе лежит достижение определенной цели).

15.2. ЭВОЛЮЦИЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ ОБ ОБЩЕСТВЕ В ИСТОРИИ ФИЛОСОФСКОЙ МЫСЛИ

Философское понимание общества состоит в интерпретации общества на основе философских воззрений мыслителей.

Одной из наиболее известных ранних концепций общества и государства была *теория идеального государства Платона*. По мнению философа, идеальное государство должно иметь своей целью общее благо; достижению этой цели подчиняются частные интересы людей. Идеальное государство состоит из трех слоев: философов, или правителей; воинов, или стражей; ремесленников и земледельцев. Человек рождается представителем определенного социального слоя.

По мнению Платона, государство может быть мудрым и справедливым благодаря душевным свойствам управляющих им людей. Поскольку мудростью обладают только философы, то именно они должны управлять государством. Задача воинов — защита от внешних и внутренних врагов, а ремесленников и земледельцев — обеспечение всех необходимыми материальными благами. Государство справедливо, если каждое сословие добросовестно выполняет свою работу.

Аристотель, исходя из необходимости построения справедливого общества, считал справедливость сочетанием добродетелей человека. Он назвал человека «политическим животным», подразумевая, что только люди способны добровольно и сознательно объединяться в общество. В античности общество рассматривалось сквозь призму государственно-политического института.

В средние века философское понимание общества основывалось на философии абсолютной личности, Бога. На этой основе *Августин Блаженный* выделяет «град небесный» и «град земной». Смысл истории он видел в движении града земного к совершенству града небесного. Как христианство, так и другие мировые и национальные религии имеют свои модели устройства общества и государства. Их суть заключается в идее божественного предопределения устройства общества, которое должно обеспечивать человеку условия для достойной встречи с Богом в этой и будущей жизни.

В Новое время философы пытаются объяснить механизм появления общества. Рождается *теория общественного договора* как сделка между индивидом и обществом, в результате которой индивид отдает часть своих прав и свобод государству, а государство, в свою очередь, обязуется защищать интересы каждого члена общества. Необходимость государства в соответствии с социально-философской концепцией *Т. Гоббса* (1588–1679) связана с предотвращением «войны всех против всех», обусловленной абсолютной свободой каждого индивида. Общественный договор был

творением человека разумного, который, согласно *Дж. Локку* (1632–1704), признает право на жизнь, свободу и собственность.

Ш. Л. Монтескье (1689–1755) считал, что человеческое общество прогрессирует в своем развитии, а различные стороны и ступени исторического процесса связаны между собой, составляя единое целое. *И. Г. Гердер* (1744–1803) основой исторической жизни считал климат, почву и вообще географическую среду. Однако, если Монтескье пытался объяснить возникновение и развитие политических учреждений, Гердер сосредоточил свое внимание на культурно-исторической деятельности человечества. Гердер впервые поставил вопрос о преемственности в развитии культуры и на основе этого положения пришел к идее единой всемирной истории. Он рассматривал человека и общество как единое органическое целое. Главным стимулом общественного развития, по мнению Гердера, является деятельность людей, направленная на удовлетворение их потребностей, а его высшим критерием — принцип гуманности.

Ж.-Ж. Руссо (1712–1778) осуществил попытку выяснения причин и путей преодоления социального неравенства. С его точки зрения коренится оно в частной собственности. Руссо подчеркнул, что задача общественного договора состоит в защите личности и собственности каждого члена общества, его свободы.

Родоначальник немецкой классической философии *И. Кант* (1724–1804) вопросам социальной философии уделял особое внимание. В поисках закономерностей в жизни общества Кант высказывает мысль о несовпадении личных целей и общественных результатов человеческой деятельности. Противоречия в обществе будут существовать всегда, но их ограничат законы. Только в таких условиях возможно наиболее полное развитие потенций, заложенных в человеческой природе.

В философии *Г. В. Ф. Гегеля* (1770–1831) также рассматриваются вопросы общественной жизни, вводится понятие «гражданское общество» как система социально-экономических отношений людей. Гражданское общество определяется Гегелем как «магнит государства». В основу общества и его истории Гегель положил идею реализации свободы человека и рассматривал историю как прогресс абсолютного духа, который реализуется через дух отдельных народов, призванных выполнить свою особую миссию.

Г. Спенсер (1820–1903) является родоначальником «социального органицизма», основанного на проведении аналогии между обществом и биологическим организмом. Как и в организме, развитие и рост общества сопровождается увеличением сложности его органов и частей, усложнением функций. Однако общество, согласно Г. Спенсеру, имеет не только общие черты с биологическим организмом, но и отличается от него: в обществе существует меньшая зависимость части, т. е. индивида, от целого — общества, и общество существует ради блага своих членов. Г. Спен-

сер считал, что существенным измерением социального прогресса как раз и является переход от общества, в котором личность целиком подчинена социальному целому, к такому состоянию, при котором социальный организм станет служить составляющим его индивидам.

Л. Гумилев (1912–1992) рассматривает общество как этнос — природное явление, единственным реальным отличающим признаком которого является этнический стереотип поведения. Этнос предстает как энергетический феномен, связанный с биохимической энергией живого вещества. Мыслитель рассматривает историю развития общества как историю отдельного этноса, обусловленную не только ритмом этногенеза, но и особенностями ландшафта, культурными традициями и т. п.

15.3. ЛИНЕЙНЫЕ И НЕЛИНЕЙНЫЕ ИНТЕРПРЕТАЦИИ ИСТОРИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА

В философии истории существуют нелинейные и линейные интерпретации исторического процесса.

Нелинейные интерпретации истории уходят корнями в глубокую древность, будучи воплощенными в представлениях о «колесе истории», круговороте событий, «вечном возвращении».

Эта интерпретация развития общества обрела вторую жизнь в философско-исторических концепциях в форме *цивилизационно-циклической модели* исторического процесса. Одним из первых попытался теоретически обосновать ее итальянский философ XVIII в. *Дж. Вико*, выделивший в истории человечества три эпохи — божественную, героическую и человеческую, последовательно сменяющие друг друга. При этом начало «века человеческого» — это начало упадка и возврата к первобытному состоянию, за которым вновь последует возрождение «века божественного» и так далее по этапам цикла.

Циклическая модель исторического процесса закрепляется и становится основной в ряде ставших классическими философско-исторических концепций.

Во-первых, циклическая модель представлена в *концепции культурно-исторических типов* русского историка *Н. Я. Данилевского* (1822–1885). Выделяя в развитии человечества десять культурно-исторических типов, которые можно понимать как относительно самостоятельные цивилизации, Н. Я. Данилевский отмечает, что для каждого из них характерны единый язык общения, разнообразие этнографического материала, политическая независимость и способность к духовному развитию. Различает же их приоритет ценностных ориентаций: у древних греков это искусство, у римлян — право и политическая организация общества и т. д. Что касается нарождающейся славянской цивилизации, перспективы которой оцениваются историком-славянофилом оптимистически, то у нее проступает не

один, а ряд ценностных приоритетов, среди которых выделяется приоритет справедливого устройства общественной жизни.

Во-вторых, циклическая модель социальной динамики отчетливо выражена в концепции «морфологии культуры» немецкого философа и культуролога начала XX в. *О. Шпенглера* (1880–1936), который также признает близость истории общества природной истории (развитию животного, дерева, цветка). Говоря о существовании восьми великих культур в истории человечества, каждая из которых самоценна, О. Шпенглер обращает особое внимание на западную культуру.

В-третьих, модель циклического развития лежит в основе концепции локальных цивилизаций английского историка *А. Тойнби* (1889–1975), в которой основными этапами социальной динамики являются «возникновение – рост – надлом – распад». А. Тойнби поднимает вопрос о причинах возникновения, развития и гибели цивилизаций. Они состоят в действии двух механизмов. Первый — это механизм «Вызова-и-Ответа», означающий реакцию сообщества на внешние воздействия географической среды и других сообществ. Второй механизм «Ухода-и-Возврата» регулирует характер отношений между придающим импульс развитию общества творческим меньшинством (элитой) и обладающим способностью к подражанию и внедрением новаций большинством населения.

Линейные интерпретации истории представлены в двух основных моделях, получивших названия «регрессизма» и «прогрессизма». *Прогресс* — это последовательное совершенствование общественной жизни и ее переход ко все более высокому качественному состоянию («восходящее» развитие), а *регресс* — это последовательное ухудшение состояния и деструкция форм организации общества («нисходящее» развитие).

Регрессизм в интерпретации развития общества появляется в древнем мире. Ностальгическими настроениями пронизаны *концепция «исправления имен»* древнекитайского философа Конфуция, широко распространенные в Древней Греции представления о минувшем «золотом веке».

К прогрессистской интерпретации развития общества относится *концепция общественно-экономических формаций К. Маркса*, где общество развивается по спирали, проходя пять стадий смены способа производства.

Авторитетной концепцией в данной интерпретации истории является *концепция Осевого времени немецкого философа К. Ясперса* (1883–1969). В истории цивилизационного развития человечества Ясперс выделяет четыре основных момента: 1) доисторический период, когда происходило становление человека; 2) великие исторические культуры древности (шумеро-вавилонская, египетская, доарийская культура долины Инда, архаический мир Китая), появление которых в трех областях мира означало начало человеческой истории; 3) «Осевая эпоха» (с 800 по 200 г. до н. э.) как начало всемирной эпохи, когда независимо друг от друга и в разных

местах (в Индии, Китае, Персии, Палестине, Древней Греции) возникают духовные движения, сформировавшие тип современного человека; зарождаются мировые религии и философия, способность к духовной рефлексии; «Осевое время» — это начало общей истории человечества, распадавшейся ранее на локальные культуры; 4) эпоха техники и переход к единой мировой истории.

Прогрессизм в настоящее время имеет достаточно сильные позиции, оформленные в *цивилизационно-стадиальной модели* линейной интерпретации истории. Он представлен в концепциях постиндустриального (Д. Белл, А. Турен) и информационного общества (Е. Масуда, О. Тоффлер). Прогрессивная преемственность наблюдается в концепции трех стадий — доиндустриальной (традиционной, аграрной), индустриальной (промышленной, техногенной) и постиндустриальной цивилизаций, а в концепции *информационного общества* (О. Тоффлер), трех «волн истории» — аграрной, промышленной и информационной.

В табл. 16 обобщаются линейные и нелинейные интерпретации истории.

Таблица 16

Линейные и нелинейные интерпретации истории

Тип	Представители	Концепции	Основные идеи	Периодизация
Линейные интерпретации истории	К. Маркс «К критике политической экономии» (1858), Ф. Энгельс «Анти-Дюринг» (1878)	Теория общественно-экономических формаций	Причиной перехода от одной формации к другой является смена способа производства, а именно совершенствование орудий труда. Историческое развитие происходит по спирали	5 формаций: первобытная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая, коммунистическая
	К. Ясперс «Смысл и назначение истории» (1949)	Концепция Осевого времени	Всемирная история как стадии развития человеческого духа и результат развития различных культур	В истории человечества 4 стадии: доисторический период, великие культуры древности, «осевая эпоха», эпоха техники
	Д. Белл, А. Турен, Е. Масуда, О. Тоффлер	Цивилизационно-стадиальная модель	Критерий выделения этапов — развитие материально-производственных технологий и тесно связанных с ними социально-политических и духовных отношений	3 стадии: доиндустриальная (традиционная, аграрная), индустриальная (промышленная, техногенная) и постиндустриальная цивилизации

Тип	Представители	Концепции	Основные идеи	Периодизация
Нелинейные интерпретации истории	Н. Я. Данилевский «Россия и Европа» (1869)	Концепция культурно-исторических типов; панславизм	Культурно-исторический тип отождествляется с «самобытной» цивилизацией. Факторы: языковое родство и политическая независимость. 3 фазы развития культуры: рост, цветение и плодоношение	11 типов: египетский, китайский, ассирио-вавилонно-финикийский, индийский, иранский, еврейский, греческий, римский, арабийский, и германо-романский, или европейский, особый славянский
	О. Шпенглер «Закат Европы» (1918)	Концепция «морфологии культуры»	Делает акцент на «душе культуры» как высшем этапе общественного развития. 4 стадии развития культуры: зарождение, развитие, расцвет, гибель в цивилизации	8 типов культур: вавилонская, арабо-византийская, египетская, индийская, китайская, мексиканская, греко-римская, западно-европейская, русско-сибирская
	А. Тойнби «Постижение истории» (1934)	Концепция локальных цивилизаций	Цивилизации проходят 4 стадии от возникновения до гибели. Цивилизация выделяется по 2 признакам: религии и территории	21 тип цивилизаций

15.4. ПРОБЛЕМА СУБЪЕКТА И ДВИЖУЩИХ СИЛ ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ

В краткой формулировке сущность поставленной проблемы можно выразить так: «*Кто* является творцом истории?» В связи с этим в философии истории используются два близких понятия — *субъект истории* и *движущие силы истории*. Воздействие субъекта истории на исторический процесс осмысленно и осуществляется на основе осознания определенных интересов, постановки чаще всего идеологически обоснованных целей и задач. Движущие силы истории, хотя и способны к кардинальному изменению ситуации в обществе, ведомы бессознательными внутренними импульсами или субъектами.

Существует *три* подхода к решению данной проблемы. *Первый* из них связан с постановкой ставшего классическим вопроса о роли масс и великой личности в истории и имеет два принципиальных решения. Одно из них в качестве субъекта — творца истории рассматривает *великую личность* (или личностей) — вождей, правителей, героев, лидеров на том основании, что именно их деяния и принятые ими решения меняют ход истории и фиксируются в исторической памяти человечества. Другое решение вопроса связано с признанием *народных масс* в качестве субъекта и

решающей силы общественного развития. Именно народ творит историю — такой вывод делается марксизмом. Аргументом в пользу такого признания обычно является то, что именно народ, во-первых, выступает главной производительной силой, создающей все материальные блага, необходимые для существования общества; во-вторых, представляет реальную социально-политическую силу, преобразующую общество; и, в-третьих, формирует народную духовную культуру, способствующую преемственности в развитии общества. Народом выдвигается великая личность, которая способствует осознанию им своих интересов и целей, организует массы.

Второй подход к решению проблемы субъекта и движущих сил истории отражен в *концепции элитаризма (элитизма)*, оформившейся в конце XIX – начале XX в. и получившей широкое распространение в современном обществознании. В этой концепции, создателями и классическими представителями которой являются итальянские социологи *В. Парето*, *Г. Моска* и немецкий политический философ *Р. Михельс*, общество подразделяется на две неравные части, меньшую из которых составляет элита. В политической жизни общества, в которой обычно периоды стабильности и нестабильности чередуются, В. Парето выделяет два главных типа элит, последовательно сменяющих друг друга — «львов» и «лис». Для элиты «львов» характерен консерватизм и использование силовых методов управления, а «лисы» являются мастерами политических комбинаций и интриг, цель которых достичь соглашения между противоборствующими силами.

Третий подход в решении поставленной проблемы связан с анализом феномена толпы или массы, негативное воздействие которой на общественные события прослеживается на всем протяжении всемирной истории и являлось предметом обсуждения еще в Древней Греции (осуждалась охлократия как власть толпы). Целенаправленное изучение этого феномена началось в XIX в. и было продолжено в XIX–XX вв. в работах *Г. Тарда*, *Г. Лебона*, *Ф. Ницше*, *З. Фрейда*, *Х. Ортега-и-Гассета*, *Э. Канетти* и других мыслителей, отмечавших такие особенности толпы, как восприимчивость к внушению, готовность к импульсивным действиям, возникновение стадного инстинкта, бездумное следование за лидерами и т. д. Очевидно, что рассматривать толпу (массу) в качестве субъекта истории неправомерно.

15.5. ОСНОВНЫЕ ПАРАДИГМЫ ФИЛОСОФСКОГО АНАЛИЗА КУЛЬТУРЫ.

ПОНЯТИЕ ДИАЛОГА КУЛЬТУР В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

Термин «культура» (лат. cultura — возделывание, обрабатывание, почитание) издавна используется для обозначения того, что сделано человеком, как синоним общественного, искусственного в противоположность природному, естественному. В современной литературе встречается более 250 определений культуры, фиксирующих ее различные аспекты, черты,

проявления, модификации и т. д. Данными проблемами занимается такая область социальной философии, как *философия культуры*.

Наиболее плодотворными в формировании обобщенного и целостного понимания культуры являются следующие направления ее философского анализа:

1. *Деятельностный* подход. В нем культура предстает как специфический способ человеческой жизнедеятельности, система надбиологических программ деятельности, поведения и общения людей, через которые воспроизводится социальная жизнь. Культура как системно организованная деятельность обеспечивает и регулирует воспроизводство многообразия форм социального бытия конкретного типа общества, а также программирует его развитие и формы организации.

2. *Семиотический* подход рассматривает культуру как систему знаков. В качестве основной характеристики культуры предстает внебиологический знаковый механизм хранения и передачи социального опыта, т. е. социальный код, через которое происходит передача культурного наследия. В рамках данного подхода культура представляет собой мир символов, фиксирующих исторически развивающийся социальный опыт и передающих его от поколения к поколению в знаковых системах, например в языке, предметах быта, произведениях искусства, научных знаниях, философских идеях, религиозных представлениях.

3. *Аксиологический* (ценностный) подход рассматривает культуру как сложную систему материальных и духовных ценностей, иерархию идеалов и смыслов, созданных конкретным обществом.

Культура — определенная совокупность социально приобретенных и транслируемых из поколения в поколение значимых идей, ценностей, обычаев, верований, традиций, норм и правил поведения, посредством которых люди организуют свою жизнедеятельность. В структуре культуры традиционно выделяют *материальную* и *духовную* формы существования.

Бытие культуры возможно лишь в диалоге тех, кто создал, и тех, кто воспринимает явление культуры. *Диалог культур* является формой взаимодействия, понимания и оценки культурных продуктов и находится в центре культурного процесса. Понятие диалога в культуре имеет широкий смысл. Оно включает в себя и диалог создателя и потребителя культурных ценностей, и диалог поколений, и диалог культур как формы взаимодействия и взаимопонимания народов.

У культуры, как и у всякого развивающегося процесса, имеются устойчивая — консервативная, и развивающаяся — новаторская сторона. Устойчивая сторона культуры представлена *культурной традицией*. Традиционное действие направлено на достижение определенной цели и на реализацию определенной зафиксированной нормы. *Традиция* — это элементы культурного наследия, передающиеся от поколения к поколению и

сохраняющиеся в культурах. Традиция представляет память культуры, но культура каждой новой эпохи «помнит» прошлое не в неизменном, а в преобразованном, приспособленном к современности виде. Одним словом, традиция — актуализированная культура прошлого. Традиция — устойчивость, код культуры, который сохраняет все позитивное, накопленное предыдущими поколениями. Традиции функционируют в самых различных областях общественной жизни (право, искусство, мораль, религия и т. д.), хотя значение их в разных сферах неодинаково: например, в религии значение традиции достигает своего максимума, в науке — большее значение имеет новация.

Слово «*новация*» происходит от лат. *novatio* (переводится как обновление и изменение). Без новаций культура не может развиваться и совершенствоваться. Плодотворное продолжение традиция находит именно в новации как критическом анализе и переработке старых, а также производстве новых ценностей.

15.6. ТЕХНИКА И ЕЕ РОЛЬ В ИСТОРИИ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Научно-технические революции, создавшие в XX в. единое представление о научно-техническом прогрессе, актуализировали исследование в философии такого явления, как техника.

Философия техники — одно из значимых направлений в составе философского знания, нацеленное на осмысление сложного феномена техники. **Техника** — исторически развивающаяся совокупность создаваемых людьми средств (орудий, устройств, знаний, навыков), которые позволяют людям преобразовывать и использовать естественные и искусственные материалы, явления и процессы для удовлетворения своих потребностей. Техника с момента своего возникновения являлась уникальным средством преобразования окружающей человека среды в ее природном и социальном проявлениях.

В *античности* появилось понятие «техника», которое обозначало все, что человек сделал руками, — оружие, игрушки и т. д. В XVII в. в эпоху *научной революции* и постепенного развития промышленного производства «техника» означала совокупность всех тех средств, процедур и действий, которые относились, прежде всего, к производству орудий труда и машин.

Разнообразные масштабные последствия развития техники обращают на нее внимание теоретиков. В области философской и общественной мысли формируется комплекс идей, который впоследствии был охарактеризован как «*технологический детерминизм*». Основателями его в XIX в. были А. Сен-Симон, О. Конт и др. Развитие техники понимается ими только прогрессивно и во многом обуславливает социальный прогресс. Проблемное поле и структура философии техники интенсивно формировались по мере выявления особенностей развития и функционирования техники и технологий в социально-культурном пространстве.

М. Хайдеггер, К. Ясперс, Л. Мэмфорд, Н. Бердяев поставили вопрос о связи технического прогресса с судьбой и кризисом современной цивилизации и культуры. К. Ясперс считал, что техника — принципиально новый фактор человеческой истории, она обладает огромными материальными и духовными возможностями, но в условиях технической цивилизации человек становится одним из видов сырья, подлежащего обработке, и не может освободиться из-под ее власти, утрачивает личностное начало. Х. Ортега-и-Гассетт связывал с развитием техники появление в XX в. «массового», усредненного человека-потребителя.

Идеи М. Хайдеггера были очень влиятельными в направлении развития философии техники. В противовес классической натуралистической традиции, он считал, что философия должна рассматривать скрытую от нас сущность техники, которая выявляется им как «понуждение» природы, как свободное использование ее сил и энергий в форме технических средств. Главная опасность для современной культуры — не в самой технике, а в зависимости от нее.

В целом, в современной философии техники с известной долей условности можно выделить несколько социально-философских программ исследования и оценки техники: *технизм*, *антитехнизм* и *синтетические программы*.

Технизм опирается на традиции технологического детерминизма, наиболее ярко выражается в ряде так называемых технократических концепций (индустриализма, постиндустриализма, теории информационного общества), которые некритически оценивают технику и считают, что препятствовать или вмешиваться в технический прогресс нерационально. Абсолютизация роли техники при очевидном игнорировании роли природы в системе культуры привела к тому, что технократизм как социокультурное течение вылился в цивилизационную стратегию, практически полностью игнорирующую экологию и гуманитарные аспекты деятельности.

Антитехнизм (антропологическое, аксиологическое направление) опирается на идеи философии жизни, экзистенциализма. Антитехнизм отрицает возможность гуманистического влияния техники на человека.

Синтетическая программа утверждает необходимость гуманизации и гуманитаризации техники. С одной стороны, признается определяющая роль техники в развитии цивилизации как условия сохранения жизни и поддержания ее на достойном уровне, и объекта человеческого творчества. С другой — формулируется идея о том, что невозможно сделать технику нерепрессивной по отношению к человеку, так как она является социальным последствием отношения к миру как к объекту потребления. Проект гуманизации, гуманитаризации и социализации техники должен коснуться не внешнего инструментария техники, а самих основ человеческой культуры, потребностей и мировоззрения, ставшего «технологическим».

15.7. ЦИВИЛИЗАЦИЯ И ПРОЦЕССЫ ГЛОБАЛИЗАЦИИ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

В современной социальной философии при объяснении факторов исторической динамики общества все чаще используется понятие «*цивилизация*». Сам термин «цивилизация» (лат. *civilis* — гражданский, государственный) до сих пор не имеет однозначного толкования. В мировой философской литературе он чаще всего употребляется в следующих основных значениях:

- 1) как синоним культуры (*А. Тойнби*);
- 2) как определенная стадия в развитии локальных культур, характеризующаяся их деградацией и упадком (*О. Шпенглер*);
- 3) как ступень исторического развития человечества, следующая за варварством (*Л. Морган, Ф. Энгельс*).

В последнее время понятие «цивилизация» легло в основу *цивилизационного подхода* к анализу социальной динамики.

Существует несколько типологий цивилизаций. Весьма широко распространены типологии цивилизаций, в которых выделяются *доиндустриальный, индустриальный и постиндустриальный* периоды развития человечества (*Р. Арон, У. Ростоу, О. Тоффлер*). В качестве критерия выделения данных этапов цивилизационной динамики рассматривается развитие материально-производственных технологий и тесно связанных с ними социально-политических и духовных отношений.

Доиндустриальное общество иногда еще называется аграрным, традиционным, ему присуща ориентация на аграрный сектор экономики и хозяйства. В данном обществе господствует натуральное хозяйство и сословная иерархия, оно отличается отсутствием социальных изменений, главную роль здесь играют традиции, которые во многом регламентируют жизнь социума. Инновационные технологии в такой культуре если и встречаются, то выглядят скорее как исключение из правил.

Возникновение *индустриальной цивилизации* связано с переходом к промышленно развитому обществу, где господствует массовое рыночное производство. Оно предполагает создание крупной машинной промышленности, переход к фабричной организации труда и, как следствие, рост его производительности. В этом обществе «размывается» аграрный сектор, начинает доминировать промышленное производство, в результате чего активизируются процессы урбанизации (роста городов). Наука становится системообразующим фактором общества, а научно-технический прогресс определяет возможности и перспективы социального прогресса.

Постиндустриальная цивилизация отличается рядом новых особенностей по сравнению с индустриальной. В ней доминирует так называемый «третий сектор» — сектор сферы услуг, где ведущую роль приобретают наука, образование, информация. На первый план выходят наукоемкие информационные технологии, оттесняя на задний план тяжелую про-

мышленность. Господство собственности на средства производства постепенно сменяется правом на обладание информацией, благодаря чему формируется новая доминирующая социальная группа — профессионалов-управленцев. Компьютерные технологии широко представлены в основных сферах его жизнедеятельности. Это обстоятельство дало возможность Тоффлеру назвать такое общество *информационным*.

Особенностью современной цивилизации является *процесс глобализации*. Нарастающие мировые хозяйственные и экономические связи реально объединяют все регионы Земного шара. Тенденция глобализации захватывает также общественные отношения, политические, национально-государственные связи. Сущность глобализации обычно трактуется как процесс формирования мирового рынка капиталов, товаров, услуг и рабочей силы, планетарного информационного пространства, единого для большинства стран и регионов мира.

Глобализация — это, прежде всего, объективный процесс формирования кардинально новой человеческой общности, базирующейся на интеграции *экономической, информационной, политической и социокультурной деятельности* различных стран современного мирового сообщества. Так рождается общество второго порядка, или *мегаобщество*, которое, сохраняя формальные характеристики национальных объединений, вместе с тем создает наднациональные корпоративные системы. Транснациональные корпорации с их полиэтническим персоналом, международные профессиональные сообщества, неправительственные организации, неформальные группы по интересам, возникающие на базе Интернета, начинают играть все возрастающую роль в мировой политике и экономике.

Объективное измерение глобализации наиболее рельефно и убедительно обнаруживает себя в развитии *мировой экономики*. Сегодня едва ли кому нужны особые аргументы, чтобы доказать приоритетность глобальной экономики на пространстве постиндустриального мира. Не менее очевидным и впечатляющим является и феномен *политической глобализации*, обнаруживающий себя в совокупности кардинальных изменений институциональной сферы современных обществ. В этот период существенные изменения претерпевают различные институты национальных гражданских обществ и государственных формирований. Специфическим измерением глобализации является ее *социально-антропологический* контекст. Активизация этого контекста задается все более очевидным доминированием связей глобального масштаба, которые приходят на смену традиционных и локальных взаимодействий между членами конкретных сообществ.

15. 8. ГЛОБАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОСТИ

Глобальные проблемы (от лат. *globus* — шар) — это проблемы широкого планетарного масштаба, возникающие в результате мощного развития производительных сил в условиях научно-технической революции,

решение которых возможно только общими усилиями всего человечества. Причины появления глобальных проблем своими корнями уходят в историю становления современной цивилизации, породившей обширный кризис индустриального общества и технократически ориентированной культуры в целом. Глобальные проблемы порождены не только выросшими техническими средствами воздействия общества на природу и огромными масштабами его хозяйственной деятельности, но и стихийностью и неравномерностью общественного развития, неравноправными экономическими отношениями между развитыми и развивающимися странами.

Среди глобальных можно назвать *проблемы: сохранения мира, международного терроризма, преодоления отсталости развивающихся стран и установление нового международного экономического порядка, обеспечения человечества энергетическими и сырьевыми ресурсами, загрязнения природной среды, демографии и др.*

Глобальные проблемы современности — это не чисто экономические, политические или научные, а, прежде всего, проблемы духовно-нравственные. Выход из этой ситуации ряд мыслителей видит в самоограничении производства и потребления, переориентации людей на духовные ценности.

Над решением экологических проблем и поиском дальнейших путей развития мировой цивилизации работает мировое научное сообщество — Римский клуб. *Концепция экологически приемлемого развития («органического роста»)* провозглашается сейчас в качестве исходной для Римского клуба. Основные ее положения предусматривают:

- четкую координацию целей для обеспечения совместимости в широком мировом масштабе;
- создание ресурсосберегающих, безотходных технологий, технологий очистки природной среды от различного вида промышленных загрязнений, утилизацию или надежное захоронение смертоносных отходов;
- освоение новых источников энергии, ресурсных потенциалов Мирового океана;
- систематическое, независимое развитие мировой системы, исключаящее рост и процветание какой-либо составляющей за счет других;
- развитие в соответствии с мировыми потребностями, которое должно учитывать особенности различных частей и регионов мира;
- информатизацию общества на основе компьютеризации;
- выработку планетарного сознания как органического единства экологизации, гуманизации и глобализации.

Таким образом, человечество как самоорганизующаяся живая система методом проб и ошибок ищет выходы из кризисных ситуаций, борется за свое существование, стремится к лучшему будущему. При этом глобальные проблемы не оставляют человечеству иного выбора, как, пре-

одолевая раздробленность и разногласия, идти к своему единству, сохраняя самобытность культур, вековых традиций и особенностей отдельных наций и народов.

ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОКОНТРОЛЯ

1. Что изучает социальная философия и чем отличается от других социальных наук?
2. Почему общество является развивающейся системой? В каких философских моделях общество рассматривается как система?
3. Как развивались идеи об обществе в истории философии?
4. Что представляют собой линейные и нелинейные интерпретации истории?
5. Что выступает в качестве движущих сил общественного развития? Какова роль личности в истории?
6. Что такое культура? Какие существуют подходы к рассмотрению культуры?
7. В чем суть диалога культур?
8. Что такое техника, и какую роль она играет в жизни человека? Какие существуют подходы рассмотрения роли техники в обществе?
9. Какие определения можно дать понятию «цивилизация»?
10. Что такое глобализация? В каких сферах жизнедеятельности происходит глобализация?
11. Какие группы глобальных проблем современности можно выделить и каковы способы их решения?

АФОРИЗМЫ И ВЫСКАЗЫВАНИЯ

Только то общество, в котором народ пользуется верховной властью, есть истинное вместилище свободы. *Цицерон.*

Чтобы постигнуть сущность народа, надо быть государем, а чтобы постигнуть природу государей, надо принадлежать к народу. *Н. Макиавелли.*

Создает человека природа, но развивает и образует его общество. *В. Г. Белинский.*

Народ, порабощающий другой народ, кует свои собственные цепи. *К. Маркс.*

Культура — это приблизительно все то, что делаем мы и чего не делают обезьяны. *Л. Раглан.*

Цивилизация — это власть над миром; культура — любовь к миру. *А. Кэмпиньский.*

Культура — суть организма. Культура зарождается в тот момент, когда из первобытно-душевного состояния вечно детского человечества пробуждается и выделяется великая душа. *О. Шпенглер.*

Цивилизация заключается не в большей или меньшей утонченности. Но в сознании, общем для целого народа. И это сознание никогда не бывает утонченным. Наоборот, оно вполне здоровое. Представлять цивилизацию творением элиты — значит отождествлять ее с культурой, меж тем как это совершенно разные вещи. *А. Камю.*

Осевое время знаменует собой исчезновение великих культур древности, существовавших тысячелетиями. Оно растворяет их, вбирает их в себя, представляет им гибнуть — независимо от того, являются ли носителям нового народ древней культуры или другие народы... *К. Ясперс.*

Ход развития культурно-исторических типов всего ближе уподобляется тем многолетним однополым растениям, у которых период роста бывает неопределенно продолжителен, но период цветения и плодоношения — относительно короток и истощает раз и навсегда их жизненную силу. *Н. Я. Данилевский.*

В судьбе отдельных, сменяющих друг друга, вырастающих друг возле друга, соприкасающихся, оттесняющих и подавляющих друг друга культур исчерпывается содержание всей человеческой истории. *О. Шпенглер.*

Глобализация разобщает не меньше, чем объединяет, она разобщает, объединяя, — расколы происходят по тем же самым причинам, что и усиление единообразия мира. *З. Бауман.*

Техника всюду наблюдается как результат встречи человеческого духа с природой. Человеческий дух осмысливает природу и формирует или изменяет ее согласно своим намерениям и целям. *Х. Бек.*

Для меня наибольший интерес представляют три аспекта, которые, на мой взгляд, должны характеризовать Новый Гуманизм: чувство глобальности, любовь к справедливости и нетерпимость к насилию. *А. Печчеи.*

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Анохина, В. В.* Пропедевтика. Исторические типы классической философии: учеб.-метод. комплекс / В. В. Анохина. Минск, 2006.
2. *Антология* мировой философии : в 4 т. Москва, 1969–1972.
3. *Вишневский, М. И.* Философия : учеб. пособие / М. И. Вишневский. Минск, 2008.
4. *Гісторыя* філасофскай і грамадска-палітычнай думкі Беларусі : у 6 т. Т. 1. Эпоха Сярэднявечча / В. Б. Евароўскі [і інш.]. Мінск, 2008.
5. *Гісторыя* філасофскай і грамадска-палітычнай думкі Беларусі : у 6 т. Т. 2. Пратарэнесанс і Адраджэнне / С. І. Санько [і інш.]. Мінск, 2010.
6. *История* философии : учеб. / Ч. С. Кирвель [и др.] ; под ред. Ч. С. Кирвеля. Минск, 2001.
7. *Новая* философская энциклопедия : в 4 т. Москва, 2001–2002.
8. *Реале, Дж.* Западная философия от истоков до наших дней / Дж. Реале, Д. Антисери // Сочинения : в 4 т. Санкт-Петербург, 1994–1997.
9. *Философия* / Я. С. Яскевич [и др.] ; под общ. ред. Я. С. Яскевич. Минск, 2012.
10. *Философия* и методология науки : учеб. пособие / А. И. Зеленков [и др.] ; под ред. А. И. Зеленкова. Минск, 2007.
11. *Философия* медицины : учеб. для студ. мед. вузов. Москва, 2004.
12. *Философия* : курс лекций / В. Н. Сокольчик [и др.]. Минск, 2005.
13. *Философия* : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / В. С. Степин [и др.] ; под общ. ред. Я. С. Яскевич. Минск, 2006.
14. *Философия* : учеб.-метод. комплекс / А. И. Зеленков [и др.] ; под ред. А. И. Зеленкова. Минск, 2003.
15. *Яскевич, Я. С.* Философия и методология науки / Я. С. Яскевич, В. К. Лукашевич. Минск, 2009.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	3
Раздел I. Философия в исторической динамике культуры	5
Тема 1. Философия как социокультурный феномен	5
1.1. Понятие мировоззрения, его структура и функции	5
1.2. Исторические типы мировоззрения. Становление философии как типа мировоззрения.....	7
1.3. Проблемное поле философии. Структура философского знания	10
1.4. Сравнительный анализ философии, науки, искусства, религии.....	12
1.5. Философия и медицина.....	14
Тема 2. Философская мысль Древнего Востока	18
2.1. Особенности философии Древнего Востока	18
2.2. Философия Древней Индии.....	19
2.3. Философия Древнего Китая	21
Тема 3. Античная философия	25
3.1. Особенности античной философской традиции	25
3.2. Досократическая философия: проблема первоначала	27
3.3. Классическая античная философия	29
3.4. Философия эпохи эллинизма (эпикуреизм, скептицизм, стоицизм).....	34
Тема 4. Философская мысль эпохи Средневековья и Возрождения	38
4.1. Специфика и принципы средневековой философии.....	38
4.2. Исторические этапы развития средневековой философии	40
4.3. Философия эпохи Возрождения: специфика и основные проблемы	47
Тема 5. Европейская философия XVII–XVIII вв.	50
5.1. Специфика новоевропейской философии XVII–XVIII вв.....	50
5.2. Эмпирическая традиция философии Нового времени (Ф. Бэкон, Дж. Локк)	51
5.3. Рационализм в философии Декарта, Спинозы и Лейбница	53
5.4. Философская мысль эпохи Просвещения	56
Тема 6. Немецкая классическая философия.....	59
6.1. Специфика немецкой классической философии	59
6.2. Критическая философия И. Канта	60
6.3. Система и диалектический метод в философии Г. В. Ф. Гегеля	64
Тема 7. Основные направления неклассической и постклассической философии	70
7.1. Специфика классической и неклассической философии	71
7.2. Философия марксизма.....	73
7.3. Иррационализм А. Шопенгауэра, Ф. Ницше, С. Кьеркегора.....	76

7.4. Основные формы позитивистской философии	80
7.5. Проблема человека в философии экзистенциализма	83
7.6. Фрейдизм и неофрейдизм.....	85
7.7. Основные направления постклассической философии (структурализм, герменевтика, постмодернизм).....	86
Тема 8. Философская мысль в Беларуси	89
8.1. Белорусская философская традиция: основные черты	89
8.2. Специфика средневековой философии в Беларуси	90
8.3. Эпоха Возрождения, идеи Реформации и Контрреформации в белорусской философской традиции.....	91
8.4. Основные идеи Просвещения в философской мысли Беларуси	93
8.5. Национально-демократические идеи в белорусской общественной мысли	94
8.6. Марксистская традиция в белорусской философии 20–80-х гг. XX в. и современный этап	95
Раздел II. Основные проблемы современной философии.....	98
Тема 9. Онтология как философское учение о бытии	98
9.1. Онтология как философское учение о бытии и ее основополагающие категории	98
9.2. Категория материи. Системная организация бытия.....	100
9.3. Движение и развитие. Диалектика как философская теория развития. Синергетика	101
9.4. Пространственно-временная организация бытия	104
Тема 10. Философия природы	106
10.1. Понятие природы. Эволюция представлений о природе в философии и науке	106
10.2. Понятие биосферы и ноосферы. Козволюционный императив и экологические ценности современной цивилизации.....	108
Раздел III. Философская антропология	113
Тема 11. Проблема человека в философии и науке	113
11.1. Человек как предмет философского анализа. Многомерность человеческого бытия.....	113
11.2. Стратегии исследования человека в классической и неклассической (постклассической) философии	116
11.3. Современные концепции антропосоцио- и культурогенеза	119
11.4. Экзистенциальные характеристики человеческого бытия	121
Тема 12. Философия сознания.....	125
12.1. Природа сознания. Основные подходы к научному и философскому анализу сознания	125
12.2. Психофизиологическая проблема в современной философии и науке. Сознание и мозг	128

12.3. Структура сознания. Индивидуальное и общественное сознание	129
12.4. Проблема бессознательного. Психоанализ как метод лечения. Психосоматическая медицина	130
12.5. Проблема социокультурной природы сознания. Сознание и язык	132
Раздел IV. Теория познания и философия науки.....	134
Тема 13. Теория познания (гносеология)	134
13.1. Специфика познавательного отношения человека к миру. Типы познавательной деятельности	135
13.2. Проблема познаваемости мира	137
13.3. Субъект и объект познания.....	138
13.4. Структура и основные характеристики познавательного процесса. Чувственная и рациональная ступени познания	140
13.5. Иррациональная ступень познания. Интуиция и ее роль в познавательном процессе. Познание и творчество	141
13.6. Познание как постижение истины	143
Тема 14. Наука и ее социокультурный статус	145
14.1. Понятие науки. Проблема генезиса и динамика науки	146
14.2. Структура научного познания: эмпирический, теоретический и метатеоретический уровни научного исследования.....	148
14.3. Формы научного познания (научный факт, проблема, гипотеза, теория).....	149
14.4. Понятие метода и методологии. Методы научного исследования	150
14.5. Наука и нравственность. Этика науки и социальная ответственность ученого	153
Раздел V. Социальная философия.....	156
Тема 15. Основные проблемы социальной философии	156
15.1. Социальная философия и ее проблемное поле. Общество как система	157
15. 2. Эволюция представлений об обществе в истории философской мысли	159
15.3. Линейные и нелинейные интерпретации исторического процесса.....	161
15.4. Проблема субъекта и движущих сил общественного развития ...	164
15.5. Основные парадигмы философского анализа культуры.	
Понятие диалога культур в современном мире	165
15.6. Техника и ее роль в истории цивилизации	167
15.7. Цивилизация и процессы глобализации в современном мире.....	169
15. 8. Глобальные проблемы современности.....	170
Список использованной литературы	174

Учебное издание

Вашко Оксана Александровна
Познякова Ольга Леонидовна
Климович Анна Игоревна и др.

ФИЛОСОФИЯ

Учебно-методическое пособие

Ответственная за выпуск О. Л. Познякова
Редактор Ю. В. Киселёва
Компьютерная верстка А. В. Янушкевич

Подписано в печать 05.10.17. Формат 60×84/16. Бумага писчая «Снегурочка».

Ризография. Гарнитура «Times».

Усл. печ. л. 10,35. Уч.-изд. л. 10,7. Тираж 300 экз. Заказ 726.

Издатель и полиграфическое исполнение: учреждение образования
«Белорусский государственный медицинский университет».
Свидетельство о государственной регистрации издателя, изготовителя,
распространителя печатных изданий № 1/187 от 18.02.2014.
Ул. Ленинградская, 6, 220006, Минск.

