

Бусько Е. В.  
**СИНТЕЗ ТРАДИЦИЙ И ИННОВАЦИЙ: ЭВОЛЮЦИЯ КОНТРОЛЯ  
КОМПЕТЕНЦИЙ В ЦИФРОВУЮ ЭПОХУ**

*Белорусский государственный медицинский университет, г. Минск,  
Беларусь*

**Аннотация.** В статье рассматривается трансформация оценочных средств в современном образовании, обусловленная переходом к компетентностной модели и цифровизации образовательной среды. Проведен анализ ограничений классических методов контроля и обоснована необходимость внедрения гибридных моделей оценивания. Особое внимание уделено конвергенции педагогических подходов (формативное оценивание) и технологий искусственного интеллекта (адаптивное тестирование, обучающая аналитика). Предлагается концепция «умного» контроля, ориентированного на индивидуальную траекторию развития обучающегося.

**Ключевые слова:** оценка компетенций, образовательная аналитика, искусственный интеллект, формативное оценивание, педагогический дизайн, гибридное обучение.

Busko E.V.  
**SYNTHESIS OF TRADITIONS AND INNOVATIONS: THE  
EVOLUTION OF COMPETENCE CONTROL IN THE DIGITAL AGE**

*Belarusian State Medical University, Minsk, Belarus*

**Abstract:** The article examines the transformation of assessment tools in modern education due to the transition to a competency-based model and the digitalization of the educational environment. The limitations of classical control methods are analyzed and the need for the introduction of hybrid assessment models is substantiated. Special attention is paid to the convergence of pedagogical approaches (formative assessment) and artificial intelligence technologies (adaptive testing, learning analytics). The concept of "smart" control is proposed, focused on the individual trajectory of the student's development.

**Keywords:** competence assessment, educational analytics, artificial intelligence, formative assessment, pedagogical design, hybrid learning.

**Введение: Кризис традиционных измерителей**

Современный образовательный ландшафт характеризуется парадоксальной ситуацией: методы проверки знаний, используемые в большинстве учебных заведений, существенно отстают от темпов развития самих образовательных технологий. Традиционные системы контроля, ориентированные на выявление объема запомненной информации (репродуктивный подход), демонстрируют неэффективность в условиях, когда приоритетной целью становится формирование способностей к решению нестандартных профессиональных задач.

Проблема заключается в разрыве между академической оценкой и реальной профессиональной компетентностью. Как отмечают исследователи проблем качества образования [2, 5], статичный контроль в виде экзамена или зачета дает лишь «моментальный снимок» состояния знаний, не отражая динамику их развития и потенциал их применения. В связи с этим актуализируется поиск и

внедрение новых способов контроля, которые были бы валидны, объективны и интегрированы в сам процесс учения, а не навязаны ему извне.

Цель данной работы — проанализировать перспективные направления модернизации контроля знаний, умений и компетенций через призму интеграции цифровых решений и инновационной педагогики.

### **Методологический поворот: от оценки знаний к оценке действий**

Смена образовательной парадигмы с знаниевой на компетентностную требует пересмотра самой сущности контрольных процедур. Если компетенция рассматривается как способность мобилизовать знания и умения в конкретной ситуации, то и контроль должен моделировать эти ситуации [2, 6].

В этом контексте классический тест с выбором ответа теряет свою диагностическую ценность, так как он проверяет узнавание, а не понимание. Новые способы контроля смещают фокус на проверку навыков высокого порядка (анализ, синтез, создание). Инструментами здесь выступают кейс-измерители, ситуационные задачи и проектные методики. Важно отметить, что оценивание становится процессуальным: значимость приобретает не только конечный результат проекта, но и логика его создания. Портфолио как форма контроля трансформируется в динамическую среду. В отличие от разового экзамена, портфолио позволяет накапливать доказательства сформированности компетенций на протяжении длительного времени. Это переводит контроль из плоскости «моментального снимка» в плоскость мониторинга индивидуальной траектории развития.

### **Технологический вектор: ИИ и предиктивная аналитика**

Внедрение искусственного интеллекта (ИИ) в образовательный процесс открывает возможности для перехода к персонализированному оцениванию. Как отмечают А.Н. Соломина и Л.К. Бобров, цифровая трансформация позволяет перевести контроль из ручного режима в автоматизированный, что повышает его объективность и оперативность [5].

Одним из самых перспективных направлений является адаптивное тестирование. В отличие от линейных тестов, алгоритмы адаптивного тестирования подбирают задания в реальном времени, исходя из предыдущих ответов тестируемого, подстраивают сложность заданий под уровень обучающегося. Это позволяет более точно определить «зону актуального развития» студента, избегая ситуаций, когда слишком легкие или слишком сложные задания не дают информации о реальном уровне компетенций.

Кроме того, развитие методов обработки естественного языка (NLP) позволяет использовать ИИ для проверки развернутых ответов, эссе и кода. Исследования Н.А. Чуприной и О.В. Кравченко показывают, что современные нейросети способны не только выявлять плагиат, но и анализировать структуру эссе, логику рассуждений и соответствие критериям оценивания [7]. Это существенно снижает нагрузку на преподавателя и позволяет масштабировать контроль письменных работ без потери качества обратной связи. Однако полная

автоматизация оценки компетенций пока невозможна ввиду необходимости оценки творческих аспектов, что требует сохранения роли эксперта-человека. ИИ может выступать в роли «второго эксперта», снижая субъективность преподавателя при проверке массовых открытых заданий.

В условиях дистанционного обучения обеспечение академической честности становится критически важным. Системы прокторинга (видеонаблюдение, анализ поведения) позволяют гарантировать, что контроль знаний проходит автором работы самостоятельно.

### **Гуманитарный вектор: формативное оценивание и геймификация**

Смена фокуса с контроля обучения (*assessment of learning*) на оценивание для обучения (*assessment for learning*) является одним из главных запросов современной педагогики. Концепция формативного оценивания, подробно описанная в работах П. Блэка и Д. Уильяма, а также в исследованиях российских ученых (М.А. Пинская, Е.С. Полат), предполагает, что контроль должен быть не карательной мерой, а инструментом обратной связи [8].

В рамках этого подхода новые способы контроля включают:

- **Взаимное и групповое оценивание (Peer Assessment).** Внедрение инструментов взаимного оценивания (*peer-review*) и самооценки трансформирует студентов из пассивных объектов проверки в активных субъектов оценивания [4]. Анализируя работы сокурсников по четким критериям (рубрикам), студент глубже понимает критерии успеха и начинает применять их к собственной деятельности. Это не только разгружает преподавателя, но и формирует у обучающихся критическое мышление и ответственность за результат обучения.

- **Мгновенная обратная связь.** Значительный потенциал в сфере мотивации к контролю знаний закладывает геймификация. Использование игровых механик — бейджей, лидербордов, прогресс-баров — превращает процедуру контроля из стрессогенного фактора в увлекательный процесс. Как указывает С.В. Киреева, геймификация повышает вовлеченность студентов и снижает уровень тревожности перед проверкой знаний, но эффективна лишь тогда, когда игровые механики жестко привязаны к образовательным целям [3]. Например, прохождение «уровня» в обучающем симуляторе должно соответствовать неизменному критерию освоения конкретного профессионального навыка.

### **Проблемы и риски внедрения инновационного контроля**

Несмотря на очевидные преимущества, внедрение новых методов контроля сопряжено с рядом рисков. Первый и самый существенный — проблема достоверности результатов при дистанционном обучении. Системы онлайн-прокторинга, решая задачу идентификации личности, вызывают споры касательно нарушения приватности и создания психологического давления на обучающихся. Л.А. Асланова подчеркивает важность поиска баланса между контролем и комфортом обучающегося [1].

Второй риск — алгоритмическая предвзятость. ИИ-системы обучаются на исторических данных, что может приводить к искажению результатов оценки определенных групп студентов. Третий аспект — цифровое неравенство: не все образовательные учреждения обладают ресурсами для внедрения сложных платформ обучающей аналитики. Четвертый — риск потери личностного контакта. Никакой цифровой инструмент не заменит педагогического сопровождения и интерпретации результатов оценки.

### **Заключение**

Анализ современных тенденций позволяет сделать вывод о том, что новые способы контроля знаний и компетенций не отменяют традиционные методы, а дополняют их, образуя гибридную систему оценивания [9].

Новые способы контроля знаний, умений и компетенций представляют собой не просто техническое обновление инструментария, а глубокую педагогическую трансформацию. Переход к компетентностной модели требует отказа от чисто репродуктивных методов в пользу инструментов, оценивающих деятельность.

Ключевыми векторами развития являются: цифровизация (ИИ, адаптивное тестирование), педагогическая инновация (формативное оценивание, peer-to-peer assessment) и мотивационные технологии (геймификация). Интеграция этих подходов позволит создать гибкую, прозрачную и объективную систему контроля, ориентированную на индивидуальный прогресс обучающегося и качество подготовки будущих профессионалов.

Такой подход позволит перейти от функции «контроля за выполнением» к функции «поддержки обучения», делая оценку прозрачной, справедливой и, что самое важное, полезной для самого обучающегося.

### **Литература**

1. **Асланова Л.А.** Онлайн-прокторинг как средство обеспечения объективности контроля знаний в дистанционном обучении // Информационные технологии в образовании. — 2021. — № 2.
2. Ефремова Н.Ф. Компетенции в образовании: формирование и оценивание. — М.: Национальное образование, 2016. — 424 с.
3. Киреева С.В. Геймификация образовательного процесса: от теории к практике. — М., 2020.
4. Полат Е.С. Новые педагогические и информационные технологии в системе образования. — М., 2023.
5. Соломина А.Н., Бобров Л.К. Цифровая трансформация образования: новые возможности контроля и оценки знаний // Alma mater (Вестник высшей школы). — 2020. — № 4. — С. 12-18.
6. Хуторской А.В. Компетентностный подход в обучении: научно-методическое пособие. — М.: Эйдос, 2022.
7. Чуприна Н.А., Кравченко О.В. Использование искусственного интеллекта в системе оценки учебных достижений студентов // Педагогическое образование в России. — 2022. — № 3. — С. 45-52.
8. Black P., Wiliam D. Assessment and Classroom Learning. Assessment in Education: Principles, Policy & Practice. — 1998. — Vol. 5 (1). — P. 7-74. (Пер. с англ.).

9. Sambell K., McDowell L., Montgomery C. *Assessment for Learning in Higher Education*. — Routledge, 2021.