

## **Некоторые итоги подготовки новых учебных планов и учебных программ в вузе**

*Белорусский государственный медицинский университет*

*«Создавайте немного законов, но лишь следите за тем, чтобы они соблюдались»*

*Г. Локк*

Новые образовательные стандарты и типовые учебные планы специальностей высшего образования первой ступени [6, 5 и др.] определяют структуру и содержание высшего образования, устанавливают нормы организации учебного процесса в вузах на предстоящие 5-6 лет. Республиканским институтом высшей школы (РИВШ) в декабре 2007 года были изданы «Порядок разработки, утверждения и регистрации учебных планов для первой ступени высшего образования» и «Порядок разработки, утверждения и регистрации учебных программ для первой ступени высшего образования» («Порядок»). Спустя 11 месяцев (18.11.2008) РИВШ предложил вузам для приобретения аналогичные информационно-методические материалы [8, 9], с теми же названиями, практически того же содержания и оформления.

Прежде чем говорить о научно-методическом уровне, нормативном значении этих документов для проектирования учебных планов, для подготовки учебных программ - коротко о нашем понимании сегодняшней ситуации. Министерство образования Республики Беларусь формирует заказ на подготовку врача. Министерство здравоохранения управляет, главным образом, формированием количественных показателей набора и выпуска студентов, их трудоустройством. Республиканский методический центр высшего и среднего медицинского и фармацевтического образования пока только формирует собственную «нишу» в системе управления национальным высшим медицинским образованием. Медицинские университеты с участием УМО вузов Республики Беларусь по медицинскому образованию, сохраняя по мере сил и возможностей бесценный опыт национального высшего медицинского образования, пытаются использовать и современный опыт европейских медицинских вузов. И при этом на разных уровнях все настойчивее высказывается неудовлетворенность качеством практической подготовки выпускников медицинских университетов.

Историческая справка. Главный импульс развитию системы подготовки врачей дал кардинальный пересмотр действовавших к началу 40-х годов XIX века учебных планов. Подготовка новых учебных планов, находившаяся в компетенции курировавшего и медицинское образование Министерства народного просвещения, была передана особому экспертному совету, получившему название «Временного медицинского комитета». В итоге 4-летних дискуссий в 1845 году медицинский факультет Императорского Московского университета был преобразован в специальное высшее медицинское учебное заведение. В учебных планах был обеспечен оптимальный для того времени баланс часов учебных занятий для изучения общеобразовательных (гуманитарных) дисциплин, непрофильных для подготовки врача. Успешно была реализована идея этапности клинического преподавания

(факультетский и госпитальный принцип), составившая приоритет российской высшей медицинской школы в XIX веке.

Экспертиза, проведенная через 5 лет (1850) Министерством народного просвещения и Временным медицинским комитетом, установила значительное улучшение качества подготовки врачей. Опыт был распространен на другие российские университеты в процессе введения в 1863 году нового общероссийского университетского Устава.

Возможно такой вот опыт полуторавековой давности, как результат подготовленного студентами V курса Императорского Московского университета доклада «О недостатках преподавания на медицинском факультете Московского университета», подсказывает полезность подобного решения и сегодня.

В новых «Порядках» [8, 9] при подготовке учебно-программных документов рекомендовано (п. 1.6) руководствоваться «отраслевыми нормативными правовыми и организационно-распорядительными документами». К этой категории документов не относятся государственные правовые акты, и в том числе Закон Республики Беларусь «О высшем образовании». Не утомляя читателя сравнительным цитированием Статьи 23 этого Закона и нового «Порядка», обратим внимание на то, что законом предусматриваются два вида учебного плана и два вида учебной программы [1]. Новые, как и прежние (2007 года) «Порядки» допускают третий вид - «рабочий вариант» учебного плана. И все они, в том числе «рабочие варианты», имеют срок действия «как правило, 5 лет». В рабочем варианте учитываются (п. 2.15) только «внутривузовские особенности организации учебного процесса» [8]. Таким образом, ни один из трех видов учебных планов не связан с конкретным учебным годом и конкретным бюджетом учебного времени.

В течение двухлетнего периода подготовки в вузах новых образовательных стандартов и учебных планов, специалистами отдела учебно-методической документации РИВШ так и не было создано математически обоснованной научной методики проектирования и экспертизы учебных планов с использованием современной компьютерной технологии. Рекомендации по «составлению» таблиц учебных планов методом «подгонки» значений к их заданной сумме, проведение их экспертизы по эмпирическим коэффициентам, как и некоторые требования к оформлению учебных планов, учебных программ [12, 8, 9] по ряду позиций научно не обоснованы и не соответствуют законодательству, стандарту оформления материалов в таблицах.

Поскольку и типовой, и учебный план являются образцом (эталоном на 5 лет), их графики учебного процесса не могут соответствовать ни датам конкретного учебного года, ни его бюджету учебного времени. Составить расписание занятий по этим учебным планам невозможно. Кроме того, ежегодный расчет педагогической нагрузки осуществляется на основании фактического бюджета учебного времени, а в приложение к диплому должны вноситься часы, фактически затраченные студентом на приобретение образования, но не их « типовые » величины. Для вузов это означает необходимость проектирования четвертого вида учебного плана - ежегодного, ранее - второго по счету и имевшего название рабочего учебного плана. Только этот четвертый вид учебного плана (незаконный «рабочий вариант») позволяет учесть, как реальный бюджет учебного времени, так и специфику организации учебного процесса в субординатуре, профили которой устанавливаются ежегодно приказом

Министерства здравоохранения Республики Беларусь в соответствии с потребностями организаций здравоохранения.

Таблица II «Сводные данные по бюджету времени» размещена на одном уровне с таблицей I «График учебного процесса». Но это самостоятельная таблица, отражающая бюджет времени, выраженный в рабочих неделях. Графы этой таблицы не могут рассматриваться как итоговые столбцы «Графика учебного процесса», в котором обозначены календарные недели. При начале занятий 01 сентября и окончании занятий 30 июня [7] следующего календарного года, продолжительность учебного года составляет 41 календарную неделю. Ежегодно в национальном календаре имеется 9 праздничных дней, из которых 8 дней приходится на период учебных занятий и один день - на период практики. Ежегодно совпадают с общеустановленными выходными днями от 1 до 4 праздничных дней. Таким образом, без учета 5-7 праздничных дней, продолжительность одного учебного года - 40-40,2 рабочих недели. Легко видеть, что количество рабочих недель в табл. II «Сводные данные по бюджету времени», рассчитанное из количества рабочих, но не календарных дней, не может совпадать с количеством календарных недель, обозначенных в сетке таблицы I - График учебного процесса.

В течение 20 лет в медицинских вузах в целях практической подготовки студентов учебный процесс организуется по 5-дневной рабочей неделе в соответствии с установленным режимом работы базовых организаций здравоохранения. Выполнение требования «планирования» учебных занятий на 41 календарную неделю учебного года (по числу «клеточек» календарных недель) и в расчете на 6-дневную рабочую неделю приводит к несоответствию типового учебного плана имеющемуся бюджету рабочего времени и увеличению времени аудиторных занятий до 37-38 часов в неделю. Это несоответствие еще проще понять, если учитывать, что первая неделя учебного года чаще всего неполная - от двух до четырех рабочих дней. Из предстоящих шести лет два учебных года начинаются (в 2012 и в 2013 году) в выходные дни и первая календарная неделя в графике учебного процесса рабочих дней не имеет. В сводных данных по бюджету времени, приводимому в календарных неделях (п. 3.6), в этом случае требуется планировать, а точнее - «рисовать» 36 часов аудиторных учебных занятий при фактическом отсутствии времени для них.

Вместо государственного и вузовского (регионального или вариативного) компонентов перечня дисциплин в макете учебного плана появился «обязательный компонент» [3, 8]. Все дисциплины учебного плана делятся на обязательные и необязательные (факультативные) для изучения. Дисциплины и «обязательного», и «вузовского» компонента, перечисленные в таблице III «План учебного процесса», обязательны для изучения. Выделение в классе «обязательные» подкласса с тем же названием «обязательные» является нарушением законов формальной логики, которыми определяются условия классификации любого научного понятия.

В новых учебных планах были «потеряны» зачеты с дифференцированной оценкой, что обусловлено выполнением требования экспертов РИВШ об исключении этой формы текущей аттестации, которая предусмотрена статьей 24.3 Закона «О высшем образовании» [1].

Появление в новом «Порядке» рекомендации (п. 3.12) по включению в учебный план графы «управляемая (контролируемая) самостоятельная работа студентов» не соответствует этому же документу (п. 3.1). В макете учебного плана по приложениям 1 и 2 графа для расчета времени на самостоятельную учебу отсутствует. По этому

признаку макет учебного плана [8] не соответствует и утвержденным образовательным стандартам [3, 6, 5 и др.].

Понятие «управляемая (контролируемая) самостоятельная работа» содержит взаимоисключающее словосочетание «управляемая самостоятельная», а «управляемая» и «контролируемая» - не одно и то же [14, 15]. Термин «самостоятельный» по определению означает «совершаемый собственными силами, без посторонних влияний, без чужой помощи». Это словосочетание, как и «обязательный факультатив», «компетентностный подход» или метод обучения, «новая парадигма студентоцентрированного образования» притом, что и прежняя парадигма (образец) образования не была «студентоцентрированной» и другие, как видим, используются не только в целях «сотворения наукообразности текста» . Изменением определения термина «компетентность» с «осведомленности по определенному кругу вопросов» [14, 15] на «способности личности (данные, талант, талантливость)» [6], перед вузами фактически поставлена задача обучения студентов некоему «стандарту способностей». Способности (талант) можно развить, но нельзя обучить способностям или таланту. Невозможно стандартизировать их обладателей, как и оценивать природную одаренность личности «в знаниях и умениях».

При отсутствии расчета времени на самостоятельную внеаудиторную учебу для подготовки к занятиям и экзаменам, главным в учебных планах оказалось количество часов аудиторных занятий. В соответствии с макетом учебного плана [8] требуется традиционно планировать максимальный объем передачи преподавателями знаний вместо создания условий для самостоятельного их осмысления студентами.

Макет таблицы III «План учебного процесса» предполагает и произвольные значения по графе «Всего», так как невозможно указать сумму при наличии только одного из слагаемых. Это в свою очередь означает и произвольное определение значений зачетных единиц. Нельзя не сказать о наличии утвержденной инструкции по расчету зачетных единиц, чья научно-методическая обоснованность, вызывает недоумение.

В европейских университетах образовательный кредит (зачетная единица) используется как условный эквивалент времени, которое студент должен затратить на усвоение определенного объема знаний, приобретение умений. Большинство зарубежных вузов используют Европейскую систему переводных кредитов - European Credits Transfer System (ECTS). Система основана на стандартной продолжительности одного учебного года, состоящего из двух семестров по 20 недель. Трудоемкость одного учебного года или 40 недель учебных занятий эквивалентна 60 образовательным кредитам или условным зачетным единицам [10, 13]. И, если одна рабочая неделя равна 54 часам, то 40 недель составляют  $(54 \times 40) = 2.160$  часов учебных занятий. Отсюда одна зачетная единица (кредит) равна  $(2160/60)$  36 часам учебных занятий всех видов.

В зарубежных вузах не срок обучения, а именно величина накопленных образовательных кредитов определяет право их обладателя на диплом бакалавра (200 кредитов) или магистра (360 кредитов). Задача внедрения системы зачетных единиц не решается введением дополнительной графы в национальный образовательный стандарт и учебный план. Одним из существенных условий полноценной работы системы зачетных единиц является модульная (цикловая) организация учебного процесса, которая в медицинских университетах применяется с III-IV курса. Использование всех возможностей системы образовательных кредитов, при учете ее

недостатков, требует подготовки современных учебно-информационных ресурсов, качественно иной квалификации работников и экспертов учебно-методических структур, а также создания соответствующих нормативных правовых и экономических инноваций в системе национального высшего образования.

Трудно считать внедрением передового зарубежного (европейского и в том числе - российского) опыта, удаление из учебных планов по требованию РИВШ двух граф - с расчетами зачетных единиц и часов самостоятельной внеаудиторной работы. Причина такого несоответствия «Порядка» [8] утвержденным отраслевым документам [3, 6, 5 и др.], европейским стандартам высшего образования представляется очевидной - отсутствие научно обоснованной современной методики расчетов, как зачетных единиц и часов самостоятельной внеаудиторной учебы, так и проектирования (но не «составления») и экспертизы учебного плана в целом. Собственно о процессе «разработки» или, точнее - о проектировании учебного плана или учебной программы в новых «Порядках» (глава 2) нет ничего [8, 9].

Сложно определить цель «непрерывной фундаментальной» подготовки (п. 3.4), если «фундамент» по определению является всего лишь основанием, опорой чего-либо [14]. Признавая объективную необходимость наличия разных специалистов и разных названий специальностей (ссылка на ОКРБ011-2001 в п. 3.2), авторы требуют унифицировать (привести к единообразию, стандартизировать) учебные дисциплины, составляющие «общенаучную (а что есть «общая наука»?) и общепрофессиональную подготовку для специальностей одного направления» [9]. Можно осуществить унификацию названий дисциплин в учебных планах различных специальностей. Труднее представить в этом случае целесообразность единообразного, стандартного содержания их учебных программ. Такое «общее» высшее образование сложно обосновать и экономически. При сокращении («дифференцировании») сроков обучения высшее образование должно быть профессиональным по своему содержанию с первого дня учебы.

Вызывает сомнение название «Учебная программа для изучаемой дисциплины», так как ни типовая, ни учебная программа для не изучаемой дисциплины не требуются. Не уточняют авторы и единицу измерения «объема изучения учебной дисциплины» (п. 1.7). Здесь же в приложении 1, ошибочный стиль изложения (неудачный порядок слов в подзаголовке) приводит к появлению «высших учебных заведений по специальностям», не существующих в национальной системе высшего образования [1].

Требуется, чтобы количество тем учебной программы соответствовало (п. 3.8) количеству учебных часов [9]. Для его реализации остается изобрести эквивалент «1 час», аналогичный утвержденному -÷-такого соответствия, например - «0,5 темы 0,75 экзамена (или приоритетности)». В макете -÷-«1 зачетная единица учебно-методической карты дисциплины (приложение 3) к материальному обеспечению занятия относят методические пособия, до сих пор входившие в категорию учебной литературы. А далее, в приложении 4, предлагают осуществить «согласование с дисциплиной», притом, что в п. 4.9 требуется согласование с кафедрами, преподающими «дисциплины, для успешного усвоения которых необходимо изучение данной дисциплины». Неразборчивость в терминологии, нетребовательность к стилю оборачивается не только двусмысленностью требований и подтверждает необходимость литературной корректуры при подготовке текста к изданию.

Подготовка новых образовательных стандартов и типовых учебных планов в БГМУ осуществлена с использованием технологии компьютерной поддержки управленческих решений при организации учебного процесса. Математически и логически обоснована модель проектирования и экспертизы учебных планов. Программирование более 20 государственных нормативов и программное вычисление около 12.000 значений в каждом учебном плане обеспечили их соответствие нормативным правовым актам и гигиеническим требованиям [11]. Однако реализовать результаты этой работы в полном объеме не удалось. При выполнении некоторых требований экспертов, а также прежних (2007) и новых «Порядков», оказалось математически и логически невозможным обеспечить соответствие учебных планов государственным стандартам. По тем же причинам не удалось использовать подготовленные файлы шаблонов оформления учебных программ.

В новых «Порядках» [8, 9] требуется оформлять и представлять учебно-программные документы на магнитном носителе в текстовом процессоре Microsoft Word (п. 2.7) или табличном процессоре Microsoft Excel (п. 3.1) - «в электронном виде». Представление об использовании авторами «Порядков» офисного приложения Ms Word при оформлении текста и таблиц можно получить, просмотрев файлы, которые РИВШ предлагал вузам на семинаре 17.10.2008 как технологическую «новинку». Попытки обнаружить в новых «Порядках» что-нибудь действительно новое для проектирования («разработки») в вузах учебного плана или учебной программы оказались безуспешными. Приходится признать, что в очередной раз подтверждается бесперспективность «старого взгляда сквозь новые щели». Кроме того, оформление собственно «Порядков» и макетов таблиц в приложениях к ним позволяет предположить, что:

либо авторам «Порядков» неизвестны государственные стандарты СТБ 6.38-2004– и ТКП 45-3.02-2004 [4] и размещение грифов согласования на первой странице титульного листа обусловлено желанием исключить необходимость для должностных лиц при визировании документа листать его до последней страницы;

либо существует неопубликованный протокол, предусматривающий–необязательность этих государственных стандартов, современного толкового словаря русского языка [14, 15] для некоторых государственных учреждений и отдельных категорий их работников.

Утверждение и издание новых «Порядков», если это методические указания Министерства образования, осуществлено при отсутствии ссылок на рекомендации Совета РИВШ, КНМС УМО вузов Республики Беларусь и сведений о рецензировании. Отсутствуют выходные данные издания и реквизиты издательства. Вероятно, эти обстоятельства и привели к изобретению грифа «Разработано» в качестве неофициального дополнения к государственному стандарту СТБ 6.38-2004.

Отраслевые и локальные нормативные документы являются недействительными, если они содержат нормы, противоречащие действующему законодательству. При отсутствии приказа Министерства образования Республики Беларусь, предписывающего обязательность для всех вузов страны новых «Порядков», отмену аналогичных методических указаний от 21.07.1999 и 28.12.2007, эти информационные материалы по существу - методические рекомендации для работников РИВШ. Формально для медицинских вузов на сегодняшний день официальными отраслевыми нормативными документами, регламентирующим подготовку новых учебных планов

и программ, остаются образовательные стандарты [3, 6, 5 и др.] и Инструкция Министерства здравоохранения Республики Беларусь [2].

Условиями, которые позволяют экспертам и проектировщикам учебно-программных документов иметь за каждым рабочим столом словарь русского языка «собственного толкования», таблицу умножения «собственного производства», игнорировать при этом и международные, и государственные стандарты, и даже собственные, отраслевые нормативные правовые документы, следует считать демонстрируемый в новых «Порядках» правовой нигилизм и терминологическую неразборчивость. Непосредственными причинами нестабильности, некорректности требований РИВШ к проектированию, оформлению и экспертизе учебно-программных документов считаем использование устаревшей (эмпирической) технологии проектирования и экспертизы, недостаточное правовое обеспечение роли работодателя и студентов вузов при осуществлении внутреннего аудита (инспекции) учебных планов и программ. Таковы некоторые итоги проектирования, первичной экспертизы новых типовых учебных планов и типовых учебных программ, существенные для организации учебного процесса, для качества подготовки врачей, как сегодня, так и в будущем. Все это не позволяет думать, что подобные «Порядки» смогут составить в XXI веке приоритет белорусской высшей медицинской школы.

### **Литература**

1. Закон Республики Беларусь «О высшем образовании» от 11 июля 2007 г. № 252-З.
2. Инструкция о порядке разработки, оформления, согласования и утверждения типовых учебных программ по естественнонаучным, общепрофессиональным и специальным дисциплинам. Утверждена приказом Министерства здравоохранения Республики Беларусь от 19.09.2008 № 971.
3. Макет образовательного стандарта высшего образования первой степени. Утвержден и введен в действие постановлением Министерства образования Республики Беларусь 01.09.2006 № 89.
4. Методические указания по практическому применению государственного стандарта Республики Беларусь СТБ 6.38-2004 «Унифицированные системы документации Республики Беларусь. Система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов» / авт.-разр. Э. Н. Давыдова, Н. А. Капмоле, А. Е. Рыбаков. Минск: БелНИИДАД, 2005. 68 с.
5. Образовательный стандарт. Высшее образование. Первая степень. Специальность 1-79 01 01 Лечебное дело. ОСРБ 1-79 01 01-2008. Утвержден и введен в действие постановлением Министерства образования Республики Беларусь 02.05.2008 № 40.
6. Образовательный стандарт. Высшее образование. Первая степень. Цикл социально-гуманитарных дисциплин». РД РБ 02100.5.227-2006. Утвержден и введен в действие постановлением Министерства образования Республики Беларусь 01.09.2006 № 89. В редакции от 28.12.2007 с Изменением № 1 от 18.01.2008 № 3.
7. Положение о первой степени высшего образования. Утверждено Постановлением Совета Министров Республики Беларусь 18.01.2008 № 68.
8. Порядок разработки, утверждения и регистрации учебных планов для первой степени высшего образования. Утвержден Министром образования Республики Беларусь 12.11.2008. Минск, 2008. 20 с.

9. Порядок разработки, утверждения и регистрации учебных программ для первой ступени высшего образования. Утвержден Министром образования Республики Беларусь 12.11.2008. Минск, 2008. 20 с.
10. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования. М., 2007. - [электронный ресурс: файл «fed\_standard», 191 Кб, источник - [http\\nihe.niks.by](http://nihe.niks.by)].
11. Альхимович, В. Н. Проектирование учебного плана в Ms Excel / В. Н. Альхимович // Выш. шк. 2008, № 3. С. 21-28.
12. Артемьева, С. М. Типовые учебные планы нового поколения / С. М. Артемьева // Минск: РИВШ. - 14.02.2007; [электронный ресурс, 40 Кб, автор 208-2; источник - [http\\nihe.niks.by](http://nihe.niks.by)].
13. Никитина, Н. В. Проблемы внедрения системы кредитов в высшее образование РФ / Н В. Никитина // Конгресс конференций «Информационные технологии в образовании». - [электронный ресурс. <http://ito.edu.ru/> 2003 Сборник трудов].
14. Система Электронных Словарей АBBYU Lingvo 6.5. Выпуск 6,0,0,32. - [электронный ресурс].
15. Современный толковый словарь русского языка // под ред. С. А. Кузнецова. Российская Академия наук, Ин-т лингвистических исследований. СПб., 2006. 859 с.