

С. Е. Алексейчик, Р. А. Новикова, Т. А. Гончарик

ДИНАМИЧЕСКИЙ КОНТРОЛЬ ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ – ОДИН ИЗ СТИМУЛОВ УСВОЕНИЯ ИЗУЧАЕМОГО МАТЕРИАЛА

УО «Белорусский государственный медицинский университет»

В условиях научно-технического прогресса студенты любой отрасли получают огромный поток информации. Это затрудняет работу, как преподавателей, так и студентов, заставляет преподавателей постоянно совершенствовать методику преподавания для улучшения его качества, а студентов изыскивать пути наилучшего усвоения материала. Задача высшего учебного заведения сформировать у молодого человека готовность к саморазвитию, самообразованию как в период обучения в вузе, так и в дальнейшем на протяжении всей жизни. Для реализации этих требований необходима перестройка сознания, как профессорско-преподавательского состава, так и студентов. Последним необходимо как можно раньше сформировать понимание компетентного подхода к обучению и новой роли в образовательном процессе [1].

Приходится решать ряд вопросов по управлению учебным процессом. Необходимо более четко

выявлять отстающих студентов, потребность в дополнительных занятиях и консультациях, изыскивать возможности проведения дополнительных занятий с меньшей затратой учебного времени.

Появляется необходимость в развитии личности студентов, их познавательных способностей, обострения внимания, памяти, мышления, воображения, умение систематизировать имеющиеся знания. Все это постичь может помочь в какой-то мере правильно поставленный контроль знаний.

Проверка знаний студентов учит не только студента, но и педагога, позволяя ему увидеть собственные ошибки, выбрать оптимальные варианты обучения [2].

Целью работы была оценка изменений качества подготовки студентов в зависимости от характера контроля уровня знаний: исходного, рубежного (на стыке тем), заключительного. Определить варианты контроля, дающие возможность за максимально

короткое время провести контроль большего количества обучающихся, получая максимальное представление об уровне знаний по контролируемому материалу. Попытаться сопоставить реакцию студентов на контрольные вопросы составленные преподавателями и студентами, а также ответы студентов на разный уровень вопросов.

Материалы и методы

Нами на кафедре проводился контроль знаний по нескольким вариантам:

- планшетный – с заранее подготовленными вопросами и ответами (студент имел возможность проверить себя, исправить допущенные ошибки и записать правильные ответы);

- на готовой схеме гемодинамики сердца с основными точками аускультации клапанов сердца студент должен в течение 5 минут изобразить на схеме аускультативную картину заданного порока сердца;

- контроль восприятия патологических аускультативных шумов и тонов сердца у больного. После прослушивания соответствующей патологии на аудиозаписях, студент подчеркивает, отмеченные им особенности аускультации сердца на заранее подготовленных бланках [3];

- решение ситуационных тематических задач;
- тестовый контроль знаний.

Последний, по нашему мнению, больше всего отвечает требованиям к контролю знаний, удобен в использовании, не ограничивается рамками одной темы или вопроса. Смысл тестового контроля знаний заключается в следующем: для оптимального управления учебным процессом необходимо четко представить себе исходный уровень знаний студентов, поставить соответственно этому конкретную цель обучения и максимально использовать обратную связь, основанную на применении тестов по изучению уровня знаний. Именно при таком методе обучения можно оптимально управлять учебным процессом. Тестовый контроль знаний позволяет за короткий отрезок времени проконтролировать большое количество студентов и определить плохо усвоенные ими разделы предмета. Тест включает задание плюс эталон ответа. Если конечный результат соответствует эталону, то задание выполнено. Эталон должен быть всегда постоянным, чтобы избежать субъективной оценки знаний. Тестовый контроль может использоваться, как с целью направления учебного процесса, так и контроля знаний.

Мы составили задания по методике В. П. Беспалько [2] с вопросами по различным разделам тематики цикла и соответствующими эталонами ответов. Задания были однотипными для контроля вначале цикла и в конце его, при этом несколько изменялся стиль вопроса, но суть его оставалась та же. Студенты заранее не предупреждались о том, что повторный контроль будет проведен и в конце цикла.

Тестовый контроль (10 вопросов) проведен в шести студенческих группах шестого курса. Вопросы студентам давались только по разделу цикла «кардиология». В трех группах проведен двойной контроль (в начале и в конце цикла), и в трёх группах – только в конце цикла. Оценка результатов проводилась путем определения коэффициента успешности (КУ), который представляет собой соотношение числа правильных ответов к числу вопросов. Величина КУ до 0,3 условных единиц определяла низкий уровень знаний, от 0,3 до 0,5 удовлетворительный, от 0,5 до 0,7 – хороший, более 0,7 – высокий уровень знаний (студентам, получившим коэффициент 0,7, требовались более насыщенные и сложные программы занятий).

Результаты и обсуждение

По результатам проведенного контроля, мы получили представление об учебной группе; уточняли те вопросы, которые студенты знают плохо; обращали больше внимания на сложные и плохо усвоенные темы. В результате, при двойном контроле в конце цикла КУ заметно вырос по сравнению с исходным (см. рис. 1).

Так, в 1-й группе с 0,31 до 0,40 условных единиц; во 2-й группе с 0,20 до 0,48 и в 3-й группе с 0,23 до 0,40. В 4-5-6 группах, где исходный контроль не проводился, а только конечный (КУ составил 0,27; 0,20 и 0,24 условных единиц), соответственно. Отмечено, что в 4-5-6-й группах КУ был заметно ниже, чем КУ в 1-2-3-й группах в конце цикла. Вероятно, на повышение КУ в 1-3 группах студентов влияли, как более целенаправленное изучение тематики студентами, так и другие факторы (например, студенты, зная не усвоенные ими темы, ориентировались на что следует обратить больше внимания). Практически идёт управляемый процесс подготовки.

Кроме того, в четырех группах студентов выпускного курса мы провели контроль с составлением вопросов различными преподавателями, отличавшимися по опыту и стажу работы. В одной группе контроль проводился по вопросам, составленным студентами других групп, предварительно ознакомленными с материалом темы. Наиболее четкие корректные вопросы для контроля были оставлены опытными преподавателями и на них, как правило, студенты дали конкретные более глубокие ответы. Вопросы, составленные студентами, дали возможность уточнить разделы, которых студенты не коснулись, то есть возможность их выделить главное и на что обратить внимание, а значит выяснить ориентированность их в изучаемом материале, что может способствовать соответствующей перестройке проведения занятий.

В двух выпускных группах параллельно проведены занятия по циклу «Кардиология» с разным предварительным контролем. В одной группе занятия начинались с устного опроса студентов, в другой – вместо

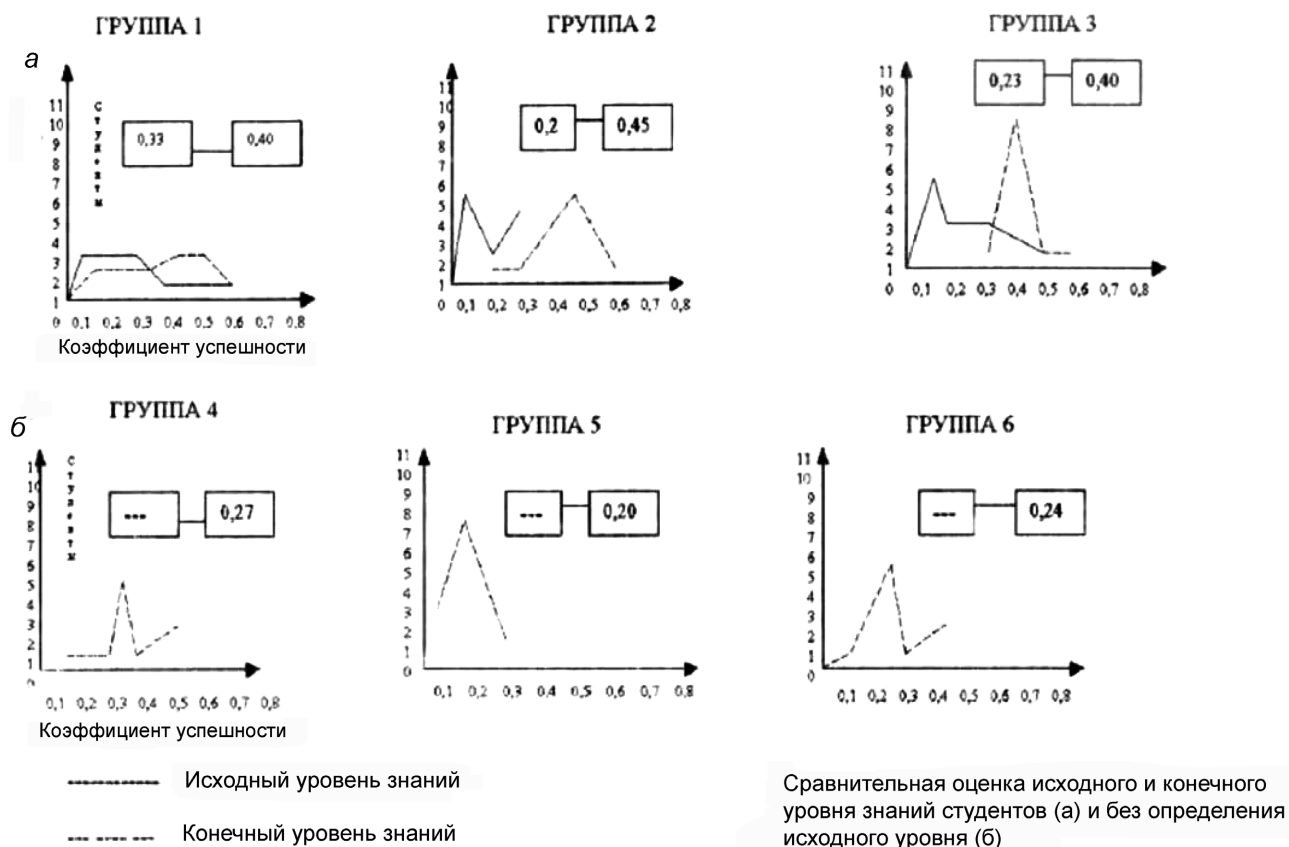


Рис. 1. Коэффициент успешности в группах с двойным контролем и только конечным

опроса каждому студенту в начале занятия давался один вопрос по заданной накануне теме, предлагалось за 10 минут дать письменный ответ. Результат значительно отличался. Письменные ответы были осмысленные, более логичны. С меньшей затратой времени, преподаватель мог определить исходный уровень знаний всей группы, и ориентируясь на уровень подготовки студентов мог по ходу решить вопрос о допустимой сложности учебного материала

Такой метод контроля экономит время, так как одновременно идет контроль прочитанного материала и клинический разбор, стимулирует студентов к более строгой проработке домашнего задания, ибо письменный ответ требует более четкого знания материала при устном – больше говорит преподаватель. Этот метод позволяет уточнить знания каждого студента, а при устном опросе не всегда можно опросить всех, кроме того преподаватель имеет возможность корректировать занятие соответственно подготовке студентов.

Выводы

- Чётко прослеживается, что динамический программированный контроль знаний студентов положительно сказывается на повышении уровня их знаний.
- Программированный контроль эффективен, экономит время и способствует проведению управляемого процесса преподавания.

- Предлагаемый подход к контролю знаний может способствовать унификации преподавания того или иного раздела дисциплины.

- Предварительный контроль знаний в виде письменных вопросов может использоваться ежедневно вместо устного опроса, особенно в слабо подготовленных группах с целью экономии учебного времени и регулирования учебного процесса.

- Вопросы к контролю знаний должны составляться опытными преподавателями и для унификации ответов обсуждаться на заседании группы опытных преподавателей.

Литература

1. Бабенко Э. М. Формирование готовности студентов к освоению компетенций. Вестник полоцкого государственного университета, серия Е, 2010, № 5. С. 54–56.
2. Беспалько В. П. Слагаемые педагогической технологии / В. П. Беспалько. – М.: Педагогика, 2005. – 296 с.
3. Назарова М. А. Деловая игра как метод обучения студентов медицинских вузов. Высшая школа: проблемы и перспективы. 9-я международная научно-методическая конференция. Часть 2. Минск 11–12 ноября 2009 г., с. 179.

Поступила 06.03.2018 г.