

*А. Ф. Лемешев*

## **САМОПОЗНАНИЕ ВРАЧА – ПРИХОТЬ ИЛИ НЕОБХОДИМОСТЬ?**

*УО «Белорусский государственный медицинский университет»,  
УЗ «32-я клиническая поликлиника г. Минска»*

---

*A. Ph. Lemeshev*

***SELF-KNOWLEDGE OF THE DOCTOR – IS THE NECESSITY OR WHIM?***

---

*«Без «высшей идеи» не может существовать ни человек, ни нация. А высшая идея на земле лишь одна, и именно – идея о бессмертной душе человеческой, ибо все остальные «высшие идеи» жизни, которыми может быть жив человек, лишь из неё одной вытекают».*

*Ф.М. Достоевский «Дневник писателя».*

**М**ы живём в трудную эпоху для развития души и духа [11]. Сложилось так, что большинство людей стремятся к «счастью», под которым понимают жизненные блага и достижения, имеющие материальное выражение [8,9]. Автор не собирается излагать метафизические истины. Его цель более прозаична и практична. А именно – деятельность врача требует высоких душевных и духовных качеств. Но эти качества только отчасти даруются Природою. Душа и дух требуют постоянной огранки и шлифовки. Но современные люди, в том числе выпускники медицинского университета, просто не знают, о чём идет речь. На курсах по медицинской психологии, а также во врачебной этике эти понятия отсутствуют, словно их никогда не существовало. Студентов-медиков хорошо обучают тому, как устроено и функционирует тело. А далее им преподают деонтологические правила и называют это врачебной этикой. В таком разрезе учение о врачебном долге (этике) очень напоминает изучение юридических норм, например, уголовно-процессуального кодекса.

Тема статьи родилась в процессе преподавания. У студентов, глядя на работу практических врачей, невольно возникает мысль: «Что заставляет докторов в целом добросовестно работать в этой нелёгкой профессии?». Такие мысли студенты напрямую не выражают, но во многих вопросах они подспудно ощущаются. Автор стал проводить коротенькие опросы, например, есть ли у человека душа? смертна наша душа или бессмертна?

На первый вопрос подавляющее большинство студентов отвечало утвердительно. Ничего удивительного, ведь в школе учат, что есть одушевлённые и неодушевлённые предметы. Этим самым родной язык подсказывает, почти указывая пальцем, что лишь то живо, что имеет душу. Относительно же бессмертия души примерно треть студентов отвечает отрицательно или не имеет мнения.

В небольшой статье невозможно разобраться в хитросплетении души и духа. Автор хочет всего лишь напомнить о существовании такой проблемы. Каждый из нас хоть иногда вопрошает – зачем живу, в чём смысл моего существования? Ответить на вопрос о смысле жизни можно только с более высоких позиций. В логике и гносеологии давно постулировано, что решение любой задачи невозможно в рамках заданных условий. Никак не получить удовлетворительный ответ, если мы будем привлекать только проявления жизни, её эмпирические данности. Убедительное объяснение возможно лишь тогда, когда для прояснения низшей категории (жизни тела) будет привлечено высшее – жизнь души и духа.

### **Постановка проблемы**

**Тезис первый.** В средствах массовой информации нередко звучит мысль об утрате духовности и, следовательно, необходимости её возрождения. Постоянно слышатся призывы о необходимости воссоздания и укрепления идеологических основ нашей жизни. Но идеология есть категория нематериальная. Она не выводится напрямую из условий существования. Не верится в безусловность положения К. Маркса о том, что бытие определяет сознание. Эта максима имеет ограниченное значение.

**Тезис второй.** Еще в раннем средневековье твердо установилось правило любого диспута или обсуждения – необходимо вначале договориться о смысле терминов, которые предполагаются ключевыми в данном вопросе. В противном случае полемика не имеет цели, ибо нет общей отправной точки.

**Тезис третий.** Чем отличается душа от духа, есть ли между ними принципиальное различие, или это близкие понятия?

**Тезис четвёртый.** Зачем врачу обладать духовностью, разве такая нематериальная категория повлияет на качество диагностики и лечения?

### **Обсуждение**

Человек как триединство тела, души и духа – это представление появилось давно, в эпоху античности. Трудно указать непосредственно на того мыслителя, который первый сформулировал это положение. По крайней мере, такие гиганты мысли как Платон и Аристотель данное утверждение принимали как нечто само собой разумеющееся. Они занимались дальнейшим уточнением того, что представляет собою душа и дух, выявляли качества и структуру души. Об этом мы поговорим в дальнейшем. Пока затронем проблему тела.

### **Тело**

Вряд ли отыщется врач, который не знает поговорочное выражение: в здоровом теле – здоровый дух (*mens sana in corpore sano*). Это фраза напоминает упомянутое высказывание Маркса о том, что бытие определяет сознание. В обоих высказываниях нечто материальное формирует и определяет нематериальное (душевное и духовное). В действительности всё наоборот. Моё сознание, моя душа подсказывает мне, как поступать, как изменять материальный мир, чтобы он становился лучше.

Латинское поговорочное высказывание о здоровом духе впервые отмечено в «Сатирах» Ювенала (1-2 вв. н.э.). Если обратиться к первоисточнику, то окажется, что авторский смысл грубо искажён. Из строки стихотворения Ювенала кто-то изъясил два первоначальных слова. Полностью первая строчка звучит так: «моли, чтобы здоровый ум обрелся в теле здоровом». Как видите, убрав первые слова «моли, чтобы» и заменив ум духом, некий ловкач добился противоположного эффекта. Вот и получилось, что крепость мышц прибавляет духу мощи, что вытекает из «новой» редакции поговорки [2].

Вообще-то физическое здоровье и телесную красоту в античности весьма почитали и относили к внешним благам. Однако ни одному греку или римлянину не пришло бы в голову поставить телесные достоинства впереди душевных добродетелей. Люди античности имели много времени для наблюдений и размышлений. Они прекрасно видели, что силачи с рельефной мускулатурой редко обладают изощренным умом. Из этого мнения и родилась строка Ювенала с пожеланием ума тому, кто обладает физической силой.

### **Душа**

Редкий человек отрицает существование души. Язык отражает наше отношение к этой трудноуловимой категории. Мы говорим «нежная, чуткая душа». Если подразумеваются противоположные качества, говорят «гадкая, подлая душа». Когда нам хочется подольститься, мы можем применить обращение «послушай, душечка». В тоскливые минуты жалуются, что «болит душа». Лингвистические примеры можно продолжать долго, ибо в русском языке душа поминается очень часто.

Мы уже говорили, что подавляющее большинство студентов медицинского университета на вопрос о существовании души отвечают утвердительно. Так что же представляет собою пресловутая душа?

Стоит отметить, что по-гречески душа называется «психе». Этот греческий корень положен в основу многих слов – психика, психические болезни (прежде они назывались душевными болезнями). Давайте послушаем, что говорит о душе выдающийся психолог 20 столетия К.Г. Юнг.

«В процессе исследований, посвященных структуре

бессознательного, мне пришлось установить логическое различие между душой и психическим. Под психическим, или психикой, я понимаю совокупность всех психических процессов, как сознательных, так и бессознательных. С другой стороны под душой я мыслю обособленный функциональный комплекс, который лучше всего было бы охарактеризовать как «личность». Внешнюю установку личности, которая относится исключительно к объектам, я называю «персоной» – термин, которым обозначалась маска древнего актёра. Внутреннюю установку, внутреннее лицо я обозначаю словом анима или душа» [13].

Насколько продвинулась психология как научная дисциплина в познании души за 2500 лет? Обратимся к мнению о душе мыслителя, которого уже современники называли «богоподобным», «боговдохновенным». Имеется в виду Платон и его известнейший диалог «Федон» [6]. Это произведение остаётся самым читаемым среди наследия афинского мыслителя. Действие диалога происходит в тюрьме, где Сократ ожидает смертной казни. Вечером Сократ должен принять яд по решению афинских прижизненных. Друзья Сократа пришли к нему рано утром и провели вместе целый день. Для того чтобы ожидание не было столь тягостным, Сократ с близкими друзьями беседуют о разных вещах. Главная тема их разговоров относится к так называемым вечным вопросам – о жизни и смерти, о теле и душе, о предназначении человека.

Без всякого преувеличения можно утверждать, что «Федон» относится к высочайшим памятникам мировой культуры и читается на одном дыхании. Главное содержание этого произведения заключается в том, что Сократ приводит знаменитые четыре доказательства бессмертия души. Нет смысла их пересказывать. Они настолько хороши с философской и логической стороны, что оказывают действие вне зависимости от того, верит ли читатель в бессмертие собственной души. Рассуждению о душе предшествуют мысли о теле. Сократ утверждает, что жизнь тела с его телесными удовольствиями препятствует чистому мышлению. Ощущения дают представления о внешнем мире с одной стороны. Но истинные сущности вещей недоступны чувственным ощущениям и могут быть познаны только путём чистого мышления [6, 66b].

Далее повествуется о том, что души умерших людей после смерти являлись на суд. К судьям каждую душу сопровождает ее гений (в античном понимании). В православии гений именуется ангелом-хранителем. Души тех людей, которые при жизни совершили неискупимые преступления (грабители храмов, серийные убийцы) низвергаются в преисподнюю (Тартар) навсегда. Остальные души в зависимости от того, как они прожили земную жизнь, поощряются, или подвергаются наказаниям. Для особо провинившихся душ предусматриваются очень тяжёлые испытания на длительный срок. Вот в такую исправительную систему для душ верила античность. Но главное – все души после большого или меньшего промежутка времени опять получают новое обиталище – человеческое тело. Примечательно, что между женским и мужским телом не делается различий. Некоторые души, привыкшие ранее обитать в женских телах, попадают к мужчине. Этим объяснялось, почему существуют мужеподобные женщины и женоподобные мужчины. Круговорот бессмертных душ, которые обитают в самых разных человеческих телах, одна из самых излюбленных тем Платона.

Античность настолько прониклась верой в вечное колесо бессмертных душ, что сформулировала так называемый закон Немезиды (неотвратимого возмездия). Этот

закон очень прост: око за око, только не в этой, а в будущей жизни. Например, мужчина изнасиловал женщину. За это преступление вне зависимости от наказания в этой (земной) жизни, в будущем перевоплощении его душа будет принадлежать женщине, и эта дама непременно подвергнется насилию. Само собою, его душа также испытает весь ужас надругательства. Вот так хитроумные эллины не только объясняли, почему люди от рождения имеют столь различные свойства и свою неповторимую судьбу, но и решили одну из самых мучительных загадок бытия. Люди во все времена недоумевали, отчего на земле так много зла и несправедливости. Закон Немезиды утверждает, что совершённое зло обязательно вернётся через какое-то время и поразит того, кто его совершал ранее. А так как людские души не помнят свои прошлые жизни, то мы нередко недоумеваем – за что мне такое наказание?

В диалоге «Федр» Платон развивает учение о душе. Он называет душу самодвижущее, непорождаемое и бессмертное начало. И далее следует изумительная метафора: «Уподобим душу соединённой силе крылатой парной упряжки, которой правит возничий. Душа, как бога, так и человека есть колесница, в которой один конь покладист, а другой преисполнен вожделия. Этот конь постоянно норовит свернуть в сторону. Но правит упряжкой возничий – разум. Поэтому разумные люди обуздывают свои вожделия» [7]. Души людей неодинаковы по своим качествам, поэтому Платон выделяет девять разновидностей души по их качеству в убывающем порядке:

1. Философ или любимец Муз (гениальный поэт, художник, скульптор).
2. Законопослушный и мудрый правитель.
3. Выдающийся государственный деятель, рачительный хозяин.
4. Воин или врач.
5. Прорицатель или человек, причастный к таинствам.
6. Второрядный поэт или художник-подражатель.
7. Земледелец или ремесленник.
8. Софист или демагог.
9. Тиран.

Согласно Платону следует выделять пять (5) основных добродетелей человека, которые связаны с душою:

- мудрость (благоразумие);
- честность (справедливость);
- мужество;
- самообладание (воздержность);
- щедрость природы (великодушие).

Наконец, последняя добродетель, именуемая «дикайосине» – это согласие остальных добродетелей между собою. Вообще-то древнегреческий язык настолько богат и дифференцирован, что многие понятия не имеют соответствующего аналога в русском языке. Например, «харизма» есть древнегреческое слово, которое по-русски можно передать лишь с помощью длинного объяснения. Кстати, в современной речи это словечко нередко употребляют неуместно.

У того же Платона мы находим неожиданное определение того, что есть обучение. **Учение (обучение) – способ попечения о душе.** Следовательно, учение нельзя понимать только как передачу знания, ибо знание без душевных добродетелей не имеет цены. Человека с хорошей памятью можно заставить выучить практически все. Такие знания в античности именовались «техне», если носитель этих знаний не обладал душевными добродетелями.

Аристотель, будучи учеником Платона, всегда старался перещеголять наставника. Если мысли Платона о душе рассеяны по разным произведениям, то Аристотель написал отдельный трактат «О душе» [1]. Эта книга напоминает современный учебник по медицинской психологии и повествует о так называемом научном аспекте наших представлений о психической деятельности. Приводить выдержки из этой книги нет резона по двум соображениям.

1) Аристотель – трудный для чтения и восприятия автор. Его можно сравнить с немецкими философами, которые создают свой искусственный язык и, вдобавок, пользуются им вычурно, создавая длинные смысловые периоды.

2) Аристотель – не похож на прочих античных мудрецов сухостью стиля. Он создал не только классическую логику, но и сформулировал основы любой современной науки. Этим самым заложены общие принципы познания. Любой вид знания (науки), чтобы считаться доподлинным, должен содержать общеобязательные и всеобщие истинные положения. Общеобязательность и принудительность научных истин Аристотель выразил в образе богини Необходимости (Ананке), которая не слушает увещаний. Ананке принуждает не только людей, но и Богов соблюдать законы логики и познания. Именно от Аристотеля пошло представление, что только та наука считается истинной, которая отвечает отмеченным требованиям.

Строгая научность – логическая необходимость, которая не будет слушать никаких увещаний – для учения о душе оказывается скорее недостатком. К.Г. Юнг приводит прелестное сравнение, которое демонстрирует ограничения для психологии общих положений. Юнг говорит так: представьте себе галечный пляж. Учёные тут много поработали и выяснили, что средний вес одного камушка составляет две унции. Но если вам захочется найти камень весом ровно в две унции, можно потратить день безрезультатно. Вам будет крайне сложно найти камушек именно такого веса [12]. Именно поэтому психология человека гораздо лучше познаётся через классические произведения гениев духа, нежели путём изучения специальных пособий [3,8].

Каждый человек слышал о существовании клятвы Гиппократова – кратко кодекса врачебной этики. В этой связи возникают два чрезвычайно важных вопроса.

1) Происхождение врачебной этики как таковой. Неужели Гиппократ услышал клятву, названную его именем, наподобие пророка Моисея на какой-нибудь горе (Олимпе)? Эту мысль можно выразить в иной форме – откуда произошла мораль вообще? Ведь этика присуща любым социальным или профессиональным группам и незримо присутствует среди нас.

2) Что принуждает большинство людей соблюдать этические нормы? Всем известно, что за большинство так называемых проступков не полагается юридическое наказание. Закон преследует только тех, кто его нарушает. Применительно к врачебной профессии вопрос будет таков – почему доктора соблюдают деонтологические правила, что побуждает их к этому? Неужели изучение врачебной этики в процессе обучения так прочно впитывается в молодые души, что они затем даже не желают хоть изредка сбросить эти незримые удила?

Нравственный закон (мораль), его генезис всегда интросоциален человеческому. Наилучший ответ дал, по мнению автора, гениальный Кант. В «Критике чистого разу-

ма» Кант доказал, что этика не может быть выведена из законов разума, его постулатов. Мораль не вытекает из мышления (прежняя теория «разумного эгоизма») [4]. В «Критике практического разума» Кант показал, что моральный закон живёт в каждом из нас изначально. Только по обыкновению немецких философов Кант использовал специфическую терминологию: категорический императив, поступок отдельного человека, могущий стать законом для всего человечества и т.п.[5]. В переводе на нормальный язык мысли Канта таковы. Совесть (моральный закон) присутствует в каждом человеке. Даже законченный преступник в глубине души сознаёт свою неправоту, хотя с пеной у рта может доказывать (находить) «разумные» причины для своих действий. Разум очень часто выступает в роли служанки для обоснования преступных и неблагоприятных поступков. Наш ум нередко служит ширмой для увёрток совести.

Послушаем, что говорит кенигсбергский мыслитель от первого лица.

«Я полагаю, что действительно существуют чистые нравственные законы, которые совершенно а priori (не принимая во внимание эмпирические мотивы, т.е. счастье) определяют наше поведение. В применении свободы разумного существа вообще эти законы повелевают безусловно (а не только гипотетически) и, следовательно, обладают необходимостью во всех отношениях» [4].

Очень тяжело в короткой статье развернуть аргументацию Канта, поэтому ограничимся ещё одной короткой выдержкой. «Содействие своему счастью никогда не может быть непосредственным долгом, а тем более принципом всякого долга». И ещё: «высшее благо практически возможно только при допущении бессмертия души» [5]. Вот и сошлись мнения Платона и Канта, невзирая на то, что их разделяют два тысячелетия.

Наконец, хочется напомнить общеизвестную фразу Канта о том, что две вещи всегда будут поражать и удивлять человеческую душу – картина звёздного неба над головою и ощущение нравственного закона внутри себя.

### **Дух**

Призовём на помощь лингвистику, чтобы через нормы языка ощутить различие между душой и духом. Наша речь показывает, что слово «дух» отражает несколько различных понятий.

1) Дух, как отражение коллективного бессознательно-го содержания, которое невозможно чётко сформулировать, но оно обладает могучим действием на психику отдельного человека. Примерами могут быть «воинский дух, дух времени (эпохи), народный дух» и т.п.

2) Внутреннее состояние бодрости, уверенности, решимости, жизненная сила – «не хватает духа, падать духом, воспрянуть духом». В этом значении «дух» очень близок к латинскому слову «spiritus» и французскому «esprit».

3) Христианское понятие как воздействие святого Духа (или его утрата).

4) Философское понятие – дух, как некое нематериальное начало.

Мир последние годы не слишком часто задумывается о реальности духа [9,11]. Люди не сомневаются в наличии видимых и даже виртуальных вещей (Интернет). Правда, даже самые рьяные материалисты, считающие дух эпифеноменом материи, ощущают какие-то духовные процессы.

Что же такое дух? Попробуем ответить коротко. Существует реальность разных порядков: мир физический, органический, психический (душевный), социальный. Но

дух нельзя причислить ни к одной из таких категорий.

### **Дух есть истина, добро, красота, ценность (система ценностей), творческая фантазия, человечность.**

Большая (высшая) Истина не имеет реального существования как объективная вещь. Истина присутствует как дух, как духовность человеческого существования. Разумеется, любые научные истины можно выразить в понятиях, перевести их в мир объективный и общедоступный. Но это касается только отдельных, частных истин. И, тем не менее, в человеке есть духовное начало, превышающее объективный мир. Человек суть манифестация духа. Дух может явить себя только в человеке. Пусть на языке теологии это называется благодатью, откровением [10]. Все-таки наше сознание нельзя рассматривать лишь как исключительно психологическое понятие. В сознании обязательно присутствует дух как конструирующий элемент, как самое важное связующее звено. Можно и должно сказать, что дух есть действие сверхсознания в сознании и подсознательном. Духу принадлежит примат над бытием.

Дух всегда защитник, помощник, утешитель и вдохновитель. Дух объединяет субъективное и объективное в человеке. Нравственная сила дается только Духом.

Юнг понимает душу как посредника между сознанием и глубинами бессознательного. Он считает, что разум как главная часть сознания необходим для решения обычных положений и проблем, поддающихся логическому анализу. Для ориентации в величайших вопросах бытия разума недостаточно, он бессилён. Но даже этот гениальный ученый не рискует исследовать дух [12].

Психология никогда не исследовала, и не будет исследовать Дух, ибо о нём невозможно выработать понятие. Любая наука начинается с формулирования понятий и аксиом. Но если нет понятий, то не может быть и науки. Рациональное (научное) определение духа невозможно, это безнадежное предприятие для разума. Дух раскрывается через символы, а не через определения. Дух (в себе) ощущается какой-то частью души и это чувство трудно выразить словами.

### **Различия души и духа**

Каждому из личного опыта известно, как трудно различать духовные и душевные состояния. У каждого человека есть душа, такова его природа. Духовность же в человеке может быть не раскрыта или подавлена. Дух есть высшее качество души, ее смысл. Душа всегда может быть разделена на отдельные части. Это позволяет нам заниматься самоанализом и самонаблюдением. А с другой стороны многие психические заболевания коренятся в расщеплении души, например, шизофрения.

Дух целостен и универсален. Дух вносит единство, смысловую связь в душевную жизнь человека, даёт ей свободу. Весьма интересно мнение православной церкви. Православие рассматривает наше сердце не только как орган кровообращения, но и как эмоциональный орган, душевно-духовную целостность, в которую преображённый ум [10].

По мнению великого русского мыслителя Н. Бердяева дух есть свобода, он не детерминирует и не детерминируется. Дух есть прорыв, и он действует как незримая сила, престающая пределы и границы. Дух – это тайна и бесконечность, некий Абсолют [3].

### **Заключение**

Любой труд требует от человека усилия, даже самая простая физическая работа. Эти требования неизмери-

мо выше в профессии врача. Только внешне деятельность доктора выглядит как расхаживание с фонендоскопом на шее и историейми болезней под мышкой. Даже самое «лёгкое» дежурство изрядно изматывает врача, истощает его душевные силы. А усталость в любом деле увеличивает вероятность ошибки.

Ответы на первые три тезиса в начале статьи вытекают из её содержания. Четвертый тезис – зачем? На этот вопрос следует ответить подробно.

1) Во врачевании больше всего утомляют люди. Это неизбежно и так было всегда. Но любой пациент (субъект) желает, чтобы к нему относились как человеку, а не объекту для приложения врачебных знаний и умения. Большинство жалоб рождается именно на этой почве – больной рассматривается не как личность, а объект. Пациенты такую манеру легко распознают, она их обижает.

Где набраться врачу душевных сил, чтобы с полной отдачей работать с примерно 30-ю больными ежедневно? Ответ – только через духовную силу. Иных источников не существует.

2) Извстный тезис: «Врачу – исцелись сам». Как доктору исцелять свою душу, идти навстречу дуновениям духа? Ответ на этот вопрос давался в различных философских системах. Это первый возможный путь. Для людей иного склада отдохновение приходит в моменты общения с чудесным, миром прекрасных классических произведений. Третий путь – общение с вечно юной и прелестной природой. Есть, правда, иные пути. Но цель статьи в общей постановке проблемы, а не детализации терапии души.

Напоследок хочется напомнить, что в Афинах 2400 лет тому назад, посещение театра считалось обязательным для всех граждан. Самым бедным выделяли два обола на театр только для того, чтобы и они пережили «катарсис» – очищение души при сопереживании, когда сталкивается Добро и Зло.

### **Литература**

1. Аристотель. Соч.: в 4 т. / Аристотель // Собр. соч. М.: «Мысль», 1976. Т. 1. С. 369 – 451.
2. Бабичев, Н. Т. Словарь латинских «крылатых» слов / Н. Т. Бабичев, Я. М. Боровский // М.: Русский язык, 1982, С. 446 – 447.
3. Бердяев, Н. А. Дух и реальность / Н. А. Бердяев // М.: ООО «Издательство АСТ», 2003.
4. Кант, Иммануил. Т. 3 (Критика чистого разума) / И. Кант // Соч.: в 6 т. М.: «Мысль», 1964. 799 с.
5. Кант, Иммануил. Т. 4, Ч. I (Критика практического разума) / И. Кант // Соч.: в 6 т. М.: «Мысль», 1965. С. 311 – 505.
6. Платон. Том 2 (Федон) / Платон // Собр. соч.: в 4 т. М., «Мысль», 1993, С. 7 – 81.
7. Платон. Том 2, (Федр) / Платон // Собр. соч.: в 4 т. М., «Мысль, С. 135 – 192.
8. Соловьев, В. С. Сочинения: в 2 т. / В. С. Соловьев. М.: Мысль, 1990. Т. 1. С. 47 – 549.
9. Тейяр де Шарден, П. Феномен человека. Вселенская месса / П. Тейяр де Шарден; пер. с фр. М.: Айрис-пресс, 2002.
10. Трубецкой, Е. Н. Смысл жизни / Е. Н. Трубецкой. М.: Республика, 1994.
11. Шпенглер, О. Закат Европы. / Освальд Шпенглер: в 2 т. Т. 1: Картина души и чувство жизни. С. 429 – 559.
12. Юнг, К. Г. Синхрония / К. Г. Юнг; пер. с англ. и нем. М.: АСТ, 2010.
13. Юнг, К. Г. Психологические типы / К. Г. Юнг; пер. с нем. Минск: ООО «Харвест», 2003.

Поступила 3.02.2011 г.