

УДК 130.2, 141.319.8, 101.1:316

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ВОЗНИКНОВЕНИЯ
ДРАМАТИЧЕСКОГО ПОДХОДА В СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКОМ
ИССЛЕДОВАНИИ**

Познякова Ольга Леонидовна

к.ф.н., доцент, заведующий кафедрой философии и политологии
УО «Белорусский государственный медицинский университет»

Аннотация: в статье раскрываются теоретические предпосылки возникновения драматического подхода в социальной философии XXI века, показана история развития трансдисциплинарного использования драматургической терминологии в европейской мысли, эксплицируется разница между драматическим подходом, разрабатываемым автором статьи, и драматургическим подходом И. Гофмана.

Ключевые слова: драма, социальная драматизация, социальная драматургия, драматический подход, принцип драматизации социальной действительности.

**THEORETICAL BACKGROUND OF DRAMA APPROACH IN
SOCIAL PHILOSOPHY**

Poznjakova Olga Leonidovna

Abstract: the article reveals the theoretical background of drama approach in social philosophy of the XXIst century, as well as the history of transdisciplinary use of drama terminology in European thought. It is also explicated the difference between the dramatic approach developed by the author of the article and the dramaturgical approach by I. Hoffmann.

Key words: drama, social dramatization, social dramaturgy; drama approach, the principle of dramatization of social reality.

Традиционно понятие драмы рассматривается в эстетическом, культурологическом, филологическом, искусствоведческом, литературоведческом контекстах с целью более детального изучения ее

сущности, специфики, формы и содержания на различных этапах исторического эволюционирования. Исследователей, как правило, интересуют проблемы, связанные с выявлением родовых литературных отличий драмы от эпоса и лирики; трудности при выявлении содержательно-жанрового своеобразия трагедии, драмы и комедии; состояние указанных проблем в истории мировой эстетической и литературоведческой мысли, и т.п. Характерно, что драма всегда была объектом исследования прикладных, узкопрофильных дисциплин в сфере искусства и никогда не становилась предметом метатеоретического уровня исследования. Иными словами, драма никогда не выступала в качестве философской категории, в качестве методологического инструментария анализа макроструктурных процессов в обществе.

В истории мысли отмечены попытки воспользоваться театральной терминологией в приложении к описанию человеческих взаимоотношений. Так, римский писатель Гай Петроний в драматургическом по сути афоризме отразил специфику социальных взаимодействий. Его строка «Mundus universus exercet histrioniam» в буквальном переводе с латинского языка означает – «Весь мир занимается лицедейством». Вильям Шекспир предложил использовать понятие «театр» в качестве метафоры, характеризующей сущность мира, в котором живет человек: «Весь мир – театр. В нем женщины, мужчины – все актеры. У них свои есть выходы, уходы, и каждый не одну играет роль» [1, с. 47]. Необходимо подчеркнуть, что и Г. Петроний, и В. Шекспир имели непосредственное отношение к профессиональной деятельности драматурга, что давало им право использовать театральную терминологию для выражения собственных мировоззренческих установок.

Трансдисциплинарное использование драматургической терминологии становится возможно только к середине XX века, когда в практической социологии актуализируются исследования законов и ритуалов социального поведения людей. Так, Кеннет Берк (1897 – 1993) — американский писатель, журналист, философ, теоретик коммуникации, оказал влияние на становление и

развитие *драматургической перспективы* в социологии. В своей трилогии «Грамматика мотивов», 1945; «Риторика мотивов», 1950; «Язык как символическое действие», 1966, он трактует социальное взаимодействие и коммуникацию в рамках пяти элементов: действие, сцена, деятель, средства и цель. По К. Берку, к большинству случаев социального взаимодействия и коммуникации следует подходить как к форме драмы, результаты которой определяются соотношением этих пяти элементов. Такая формула стала известна под названием «драматургическая пентада» и закрепились в драматургическом методе, согласно которому отношения между жизнью и театром понимаются буквально, а не метафорически – весь мир является сценой.

Идеи драматизма К. Берка, которые, в свою очередь, являются отсылкой к В. Шекспиру, оказали влияние на развитие мысли Ирвинга Гофмана (1922-1982), американского социолога канадского происхождения, последователя школы социальной философии американского прагматизма. В своей работе «Представление себя другим в повседневной жизни» [2] И. Гофман разрабатывает **«драматургический»,** или **«театральный»** **подход в социологии,** анализируя «сценическую постановку» человеческих микровзаимодействий, приемы театрализации собственной деятельности и т.д. По мнению американского мыслителя, «если мы представляем себя в роли режиссёров, наблюдающих за тем, что происходит на сцене повседневной жизни, то мы проводим драматургический анализ, — изучение социальных взаимодействий, используя терминологию театрального представления» [3, с. 133].

Следует отметить, что адепты данного течения в теоретической социологии трактуют *социальное взаимодействие преимущественно как игру людских воображений друг о друге.* Человек непосредственно существует для другого человека лишь как воображаемая сущность, воздействующая на его разум. Взаимодействие происходит не столько между индивидами как субъектами, целостными неделимыми личностями, сколько между разными

социальными ликами индивидов, как бы между изображаемыми ими персонажами. Подобную позицию Джордж Герберт Мид назвал «социальным солипсизмом». Более того, *в контексте такого анализа форм и ритуалов межличностного взаимодействия нет места действию моральному, поскольку все нацелено на решение прагматических задач, и свобода воли совпадает с необходимостью.* В связи с этим современный американский социолог Джон Уэлш в своей статье «Драматургический анализ и социальная критика» назвал теорию И. Гофмана «продуктом потребления» [4, с. 35].

И. Гофман не стремился построить теорию общества в целом, а сознательно анализировал особую микрореальность, возникающую только в социальных ситуациях, где участники находятся в физическом присутствии друг друга и имеют непосредственную возможность реагировать на действия других. Поэтому драматургический подход не способствует пониманию закономерностей в функционировании общества и не отвечает целям теоретической социологии. Для многих исследователей опыт И. Гофмана подрывает надежду на исполнение заветной мечты – построить мост между наблюдениями и обобщениями на уровне повседневных житейских ситуаций и историческими обобщениями макросоциологии. Причем построить не в форме интуитивных прозрений и поверхностных метафор, а в виде лестницы строгих понятий, включенных в общую теоретическую систему. По этой причине драматургический подход И. Гофмана крайне редко становился предметом изучения в российской социально-философской мысли. К примеру, в электронном каталоге Российской государственной библиотеки зафиксировано только две русскоязычные статьи на данную тему за последних двадцать лет [5, 6].

Так что же такое драма в контексте социально-философского исследования и насколько правомерно с теоретико-методологической точки зрения использовать данное понятие для описания сущности и специфики конфликтов, протекающих в обществе?

Автор данной статьи в своих рассуждениях предлагает пойти дальше микросоциологической драматургии И. Гофмана. А именно, рассмотреть драму не как метафору для описания микрокосма, в котором живет человек, а как модель или алгоритм разрешения конфликта, реально протекающего в обществе.

Важно отметить, что понятие «драма» в переводе с древнегреческого языка означает «*действие*» и рассматривается как один из трёх родов художественной литературы (наряду с эпосом и лирикой) [7, с. 159]. Аристотель определял драму как «... подражание *действию* ... посредством действия, а не рассказа» [8, с. 652]. Согласно М. Горькому, «драма должна быть строго и насквозь *действена*» [9, с. 160]. *Действие*, происходящее в драме, – это прежде всего *конфликт* мотивов, поступков, интересов, взглядов. В драме действие разворачивается только в том случае, когда есть противоречие – ядро драматического произведения.

Не следует путать драму как род литературы и драму как жанр. К драме как литературному роду так или иначе относится любой литературный жанр, построенный в диалогической форме, в том числе комедия, трагедия, драма, водевиль, фарс и т. д. Необходимо подчеркнуть, что именно родовые, а не жанровые характеристики драмы носят универсальный, онтологический характер и позволяют говорить о возможности использования драматического подхода для анализа конфликтных процессов в обществе.

Далее, термин «драматизация» является производным от слова «драма» и характеризуется *действием*, отражающим *противоречия и конфликты*. Драматизировать процесс общественной жизни – значит придавать этому процессу драматическую форму с ярко выраженным конфликтным, противоречивым началом, выражающим себя в столкновении разнополярных интересов людей. Иными словами, *социальная драматизация* – это совокупность явлений или взаимодействий, происходящих в обществе по инвариантным законам драматургии и меняющих отношения между людьми или между составными элементами сообщества. Важнейшими чертами

социальной драматизации является их всеобщность и связь с субъектом, который осуществляет этот процесс (драматизация деятельности с определенными установками субъекта).

Учитывая все выше сказанное, становится возможным эксплицировать разницу между драматическим подходом, разрабатываемым автором статьи, и драматургическим подходом И. Гофмана. Так, драматургический подход этимологически связан с понятием «драматургия», т.е. «теория драмы, теория действия», и основан на принципе зеркального отражения внешней поведенческой реакции человека на конкретные обстоятельства. Данный подход является своеобразным рецептом достижения желаемого от окружающего мира, что в целом характерно для школы американского прагматизма. Что касается драматического подхода, то он связан с понятием «драма», и в основе него, если следовать определению драмы по Аристотелю, лежит принцип отражения *действия через конфликт*, сущность которого – в противоречии, в столкновении интересов. Таким образом, **драматический подход** в социальной философии – это совокупность приемов теоретической реконструкции модели драмы и драматического моделирования конфликта в исследовании и объяснении общества, объединенных принципом драматизации социальной действительности. **Принцип драматизации социальной действительности** – это исходное положение драматического подхода, основанное на рассмотрении социальных процессов сквозь призму модели драмы как алгоритма разрешения конфликта.

Подводя итог, кратко обозначим теоретические предпосылки возникновения драматического подхода в социальной философии XXI века:

- попытки римского писателя Гая Петрония и английского драматурга Вильяма Шекспира воспользоваться театральной терминологией в приложении к описанию человеческих взаимоотношений;

- актуализация к середине XX века в практической социологии исследования законов и ритуалов социального поведения людей, что сделало возможным трансдисциплинарное использование драматургической

терминологии;

- развитие *драматургической перспективы* в социологии XX века в творчестве Кеннета Берка;

- «драматургический», или «театральный» подход в социологии Ирвинга Гофмана.

Так, анализ кризисной ситуации с применением драматического подхода дает понимание того, что нас ждет в ближайшем будущем, и что еще можно сделать, чтобы избежать катастрофической развязки в виде гибели цивилизации. Выявляя или моделируя противоречие интересов в обществе, вычлняя его инвариантные структурные элементы в соответствии с моделью драмы, становится возможным корректировка направленности социального конфликта в сторону так называемого «катарсического глобализма» – глобального сообщества, вечного мира, избегая фрустрирующих сознание людей последствий, приводящих к социальным катастрофам.

Список литературы

1. Шекспир, В. Как вам это понравится / В. Шекспир. – М.: Изд. дом Мещерякова, 2017. – 120 с.
2. Гофман, И. Представление себя другим в повседневной жизни / И. Гофман // Пер. с англ. и вступ. статья А.Д. Ковалева – М. : «КАНОН-пресс-Ц», «Кучково поле», 2000. – 304 с.
3. Macionis, L., Gerber, K., John, C., Linda, E. Sociology / L. Macionis, K.Gerber, C. John, , E. Linda. - Toronto, Ontario: Pearson Canada Inc. – 2010. – pp. 125-140.
4. Welsh, J. Dramaturgical Analysis and Societal Critique Piscataway / J. Welsh. - New Jersey: Transaction Publishers, 1990. – 68 p.
5. Вахштайн, В.С. Драматургическая теория И. Гофмана: два прочтения / В.С. Вахштайн // Социологическое обозрение. - Т. 3, №4. – 2003. - 45 с.
6. Ильин В. «Драматургия повседневности» / В. Ильин // «Телескоп»: наблюдения за повседневной жизнью петербуржцев. - №2. – 2003. – 10 с.
7. Михайлов, М.И. Эпос, драма, лирика как роды литературы (сущность,

специфика, соотношение) / М.И. Михайлов // Диссертация на соискание уч.ст. доктора филологических наук. – М., 2006. – 302 с.

8. Аристотель. Поэтика / Аристотель // Сочинения : в 4 т. / Аристотель. – М., 1975–1983. – Т. 4. – 1983. – С. 645-681.

9. Михайлов, М.И. Эпос, драма, лирика как роды литературы (сущность, специфика, соотношение) / М.И. Михайлов // Диссертация на соискание уч.ст. доктора филологических наук. – М., 2006. – 302 с.